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ВВЕДЕНИЕ.

Первоначально задача моей работы заключалась в том, чтобы определить и установить возможно точнее видовые типы сорокопутов русской фауны. Работа эта вызвана тем, что орнитологическая литература богата синонимами, в которых трудно разобраться и отличить фиктивные виды от действительно существующих типов. Незная какая форма означается тем или другим названием, нельзя пользоваться литературным материалом для решения общих задач биологии и зоогеографии. Доказательства вёрности такого взгляда едва ли нужны; но если они потребовались, то предлагаю заглянуть в наиболее капитальные труды по географии животных, хотя бы напр. в обширный труд Уоллеса.

Принимая на въру, безъ должной критики, списки животныхъ различныхъ мѣстностей, Уоллесъ и другіе установили зооло-гическія области. Если разобрать сколько нибудъ внимательно списки животныхъ, выражающіе населеніе областей и послужившіе осно-вой для установления послѣднихъ, то не трудно убѣдиться, что эти списки переполнены ошибками; одинъ и тотъ же видъ повторяется подъ разными названіями; различныя виды смѣшиваются подъ однимъ именемъ; наконецъ, название одного вида, по ошибкѣ определения, переносится на другой. А такъ какъ въ подобныхъ спискахъ лежитъ основа для установления и разграничения обла-стей, то нужно сознаться, что эта основа мало на что пригодна; и самый трудъ географическаго обобщенія не приносить пользы
положительному знанию, потому, что обобщение, основанное на ряду ошибочных данных, не может быть вёрным.

Вот почему, занимаясь зоологической географией России и связанным с нею вопросами биологии, давно уже я вынужден был отложить пока эти задачи и посвятить свое время на то, чтобы провести литературные факты по материалам существующим в наших музеях.

Многие в наше время с пренебрежением относятся к систематике животных. На ученого, занимающегося определением видов, изучением наружных признаков и т. д., зоологу, морфологу, анатому смотрят с сожалением, как на дилянта с узкими задачами. Но систематика вправе задать вопрос: что же изучают зоологи? учат ли морфологи и анатомы назвать объект своих исследований? И действительно развива можно изучать строение или развитие форм, не установив хотя бы условного понятия о самых формах и их взаимном сходстве и различии. Но, так как, к счастью для науки, дно не в взаимных взглядах на научный труд и его направление, то я и занялся предварительно систематическим пересмотром материала и определением видовых типов животных русской фауны. А затем уже постараемся положить этот материал в основу исследований по зоологической географии России.

В настоящей статье я намерен разобрать сорокопутов русской фауны и их ближайших сородичей. Выбираю эту группу только потому, что для нее было больше материала, отчего результаты вышли полнее.

Так как главный предмет статьи составляет сорокопуты русской фауны, то не лишне прежде всего проследить как список нашей фауны обогащался видами этих птиц.

Начало русской орнитологии положено Мессершимтом в первой четверти прошлого столетия; но наблюдения этого ученого путешественника напечатаны не были, а только цитируются Палласом. Первые свидетельства о сорокопутах русской фауны попадаются в описаниях путешествий Палласа, Фалька, Георги,
Ленехина и др. членовъ экспедиціи, снаряженныхъ Академіей наукъ въ прошломъ столѣтіи. Первый каталогъ русскихъ птицъ составленъ Георги, по наблюдениямъ Фалька, и приложенъ къ путешествію послѣдняго. Затѣмъ Георгій, въ своемъ обширномъ трудѣ Geographisch-physikalische und Naturhistorische Beschreibung des Russischen Reichs (III Th. 6 Bd.), даютъ свой перечень птицъ русской фауны, составленный на основаніи всѣхъ литературныхъ матеріаловъ того времени. Эти двѣ первыя общиа работы по орнитологіи Россіи можно вполнѣ игнорировать какъ компиляціи.

И только съ выходомъ въ свѣтъ классической Zoographia Rossos-Asiatica Палласа положено начало научной орнитологіи Россіи.

Изъ сорокопутовъ Палласъ описываетъ шесть видовъ:

\[
\begin{align*}
Lanius major Pall. & \quad Lanius collurio L. \\
\quad \quad \text{» excubitor L.} & \quad \quad \text{» phoenicurus Pall.} \\
\quad \quad \text{» Vigil Pall.} & \quad \quad \text{» brachynurus Pall.}
\end{align*}
\]

Въ 1832 г. Двигубскій прибавилъ къ этому списокъ L. rufus Briss.

Въ 1839 г. пр. Калениченко ввелъ въ нашу фауну L. meridionalis Temm., основываясь на наблюденіяхъ пр. Крыницкаго.

Въ 1853 г. пр. Эверсманъ описалъ новый видъ L. mollis.


Въ томъ же году описалъ Кабанисъ новый видъ L. Homeyeri, по экземплярамъ, полученнымъ изъ Россіи.

Въ 1874 г. установленъ г. Сѣверцовыми новый видъ L. phoenicuroides, изъ Туркестана; а В. К. Тачановскимъ — L. speculigerus n. sp., изъ Дауріи.

Въ 1876 г. списокъ русскихъ сорокопутовъ обогатился L. magnirostris Less. и L. bucephalus Temm. et Schl., найденными
В. И. Дыбовским и L. sphenocercus Cab., найденным Н. М. Пржевальским в Уссуриском крае.

Так, до сих пор в пределах России найдено 20 видов, что составляет более 1/3 всех известных видов сорокопутов.

Прежде чьм приступить к изучению этих видов, считаю необходимым представить ряд списков, в которых вообще перечисляются и группируются виды семейства Laniidae.

Говорить о признаках и положении семейства Laniidae в ряду других птиц считаю лишним, во первых потому, что нового к характеристике типа сорокопута, птицы общеизвестной, ничего не прибавлю; во вторых, истинного положения сорокопутов в отряде певчих птиц ни я, ни кто другой, в настоящее время указать не в состоянии. Как известно, есть много классификаций птиц; но, тоже небезвестно, что нет ни одной, которая бы могла претендовать на естественность установления больших и малых групп.

Поэтому, оставив в сторону всяких разсуждений о типе сорокопута и положение его в системе, прослежу только как установили роды этого семейства и как сгруппировали в них виды, авторы различных систем.

Линней установил только род Lanius, куда, из настоящих сорокопутов, отнес следующие, известные ему, виды:

- Lanius cristatus
- Lanius excubitor
- ludovicianus
- collurio
- collaris
- Schach.
- lucioniensis.

Уже БойеБ (1826 г.) нашел необходимым раздробить эту группу и установил род Enneoctonus, куда отнес бывшего L. collurio.

В 1850 г. вышло два сочинения, очень важных для классификации птиц: Museum Heineanum, Cabanis'a и Conspectus generum avium, Bonaparte. Чтоб показать наглядно как эти авторы разместили сорокопутов, приведу параллельно их списки:
Cabanis.

Genus Enneoctonus Boie.

1. E. collurio Boie (L. collurio L. = L. spinitorquus Bechst.).
3. E. phoenicurus Gray (L. phoenicurus Pall.).
4. E. crassirostris nob. (L. poliocephalus Aliq.).
5. E. hardwickii nob.

6. E. nubicus nob. (personatus Temm.).
7. E. pomeranus nob. (rufus Briss. = pomeranus Sparm. = rutilus Lath. = ruficeps Bechst.).
8. E. rutilans nob. (rutilans Temm.).

9. E. minor nob. (italicus Lath. = vigil. Pall.).

Genus Lanius L.

1. L. excubitor L.
2. L. algeriensis Less.
3. L. meridionalis Temm.
4. L. ludovicianus L.

5. L. collaris L.
6. L. fiscus n. sp. (collaris Rüpp.).

Bonaparte (1850).

Genus Enneoctonus Boie.

1. E. collurio L. (L. aeruginosus Klein. = L. spinitorquus Bechst.).
2. E. rufus Briss. nec Gm. (L. collurio, var. rufus Gm. = L. rutilus Lath. = L. ruficeps Bechst. = L. pomeranus Sparm. = L. castaneus Risso.).
3. E. rutilans Temm.
4. E. phoenicurus Gm. ex Pall.
6. E. crassirostris Kuhl.
7. E. Schwaneri Bp. ex Borneo.

9. E. bucephalus Temm.

Genus Lanius L.

a. Europæi.

1. L. excubitor L. (cinereus Briss. = major? Pall.).
2. L. meridionalis Temm.
3. L. minor Gm. (italicus Lath. = vigil Pall. = longipennis Blyth.).
4. L. nubicus Licht.

b. Amer. sept.

5. L. septentrionalis Gm. (excubitor Wilss. = borealis Vieill.).
6. L. ludovicianus L. (ardosiaceus Vieill. = carolinensis Wilss. = excubitoroides et elegans Sw.).

Но эта классификація очевидно не удовлетворила Бонапарте и вскорѣ онъ составилъ замѣчательно хорошій списокъ сорокопутовъ, въ которомъ установлены болѣе или менѣе естественные группы ихъ 1). Къ сожалѣнію, авторъ не поясняетъ своей клас-

---

сопакуляция. Но въ установкѣ родовъ очевидно желаніе сгруппирывать въ нихъ наиболѣе близкіе виды; однако самое размѣщеніе видовъ осталось столь же нерациональнымъ, какъ и въ прежнихъ спискахъ. Послѣ Бонапарте поздано только два списка всѣхъ видовъ сорокопутовъ Греемъ 1).

Но въ оба списка Грея, какъ основа, легла классификация, установленная Бонапарте, съ самыми ничтожными перемѣнами. Для сравненія приведу параллельно послѣдніе списки Бонапарте и Грея:

Bonaparte (1853).

Gen. 1. Lanius L. (Collyrio Merr.=Collurio Vig.).

Subgenus 1. Lanius.

a. Europaei.

1. L. excubitor L. (major Brehm. = cinereus Leach.).
2. L. meridionalis Temm.

b. Africani.

3. L. algeriensis Less.

4. L. excubitorius O. de Murs. (princeps Cab.=macrocercus Fil.).
5. L. dealbatus De Fil.

C. Asiatici.

6. L. lathora Sykes. (burra Gray.=excubitor, var. c. Lath. = excubitor Franci.=magnirostris Less.=lathora Blyth.).
7. L. acheri Pucheran.

Gray (1869).

Fam. Laniidae.

Subfam. II. Laniinae Sw.

Genus Collyrio Moer. (Lanius Briss.=Collurio Vig.).

a. Collyrio.

1. C. excubitor L. (cinereus Leach.=major Pall.)
2. C. meridionalis Temm.

3. C. excubitorius De Murs. (princeps Cab.=macrocercus De Fil.).
4. C. algeriensis Less.

5. C. pallidirostris Cass. (pallidus Ant.=assimilis Brm.).
6. C. pallens Cass. (dealbatus De Fil.=leuconotus Brm.).

Bonaparte (1853).

d. Americani.
8. L. septentrionalis Gm. (excubitor Wils. = borealis Vieill.).
9. L. ludovicianus L. (ardosiacus Vieill. = carolinensis Wils. = excubitoroides Sw.).
10. L. elegans Sw.

11. F. collaris L.
12. F. subcoronatus Smyth. (collaris var. Verr.).
13. F. Smithi Gray.

15. C. schach L. (chinensis Gray.).
16. C. erythronotus Vig. (superciliosus Sw. nec Lath. = jounotus Hodgss.).
17. C. caniceps Blyth. (erythronotus Jerd. nec Gould.).
18. C. pyrrhonotus Vieill. (macrourus Cuv.).
19. C. bentet Horsf. (Suchii? Aliq.).
20. C. tephrnonotus Vig. (nepalensis et obscurior? Hodgss.).
21. C. nigriceps Francl. (tricolor Hodgs. = pileatus Temm. = nasutus Scop. = antiquanus Lath.).
22. C. cephalomelus Bp.
23. C. vittatus Dumont. (Hardwicki Gr. = margaritaceus Less?).
24. C. hypoleucos Blyth.

Gray (1869).

b. Fiscus Bp.
16. F. collaris L.
17. F. subcoronatus Smyth.
18. F. Smithii Fras.
20. F. caudatus Cab.

C. schach L. (chinensis Gray. = macrourus Cuv.).
C. erythronotus Vig. (superciliosus Sw. = jounotus Hodgss.).
C. caniceps Blyth.
C. pyrrhonotus Vieill.
C. bentet Horsf.
C. tephrnonotus Vig. (nepalensis et obscurior? Hodgss.).
C. nigriceps Francl. (tricolor Hodgs.).
C. vittatus Dum. (Hardwickii Gr. = margaritaceus Less?).
C. hypoleucos Bl. (colluroides Less.).

? C. nasutus Scop. (antiquanus Lath. = nigriceps Jerd.).
Bonaparte (1853).

Genus II. *Otomela* Bp.

25. **O. phoenicurus** Gm. ex Pall.
    rutilus et superciliosus Aliqur =
    ferrugiceps Hodgs. = fulvus cristatus Edw.).
27. **O. arenarius** Blyth.
28. **O. lucionienis** L. (melanotis Cuv.).
29. **O. superciliosus** Latham.
31. **O. crassirostris** Kuhl. (magrostris
    Less. = tigrinus Drapiez. = ferox
    Drap. = strigatus Eyton).

Genus III. *Phoneus* Bp. ex Kaup.

32. **Ph. bucephalus** Schl.

Genus V. *Enneoctonus* Boie.

34. **E. italicus** Bp. (minor Gm. = vigil
    Pall. = italicus Latham. = longipennis
    Blyth.).
35. **E. collurio** Boie.
36. **E. rufus** Bp. (Rufus Briss. = rutilus
    Latham. = ruficeps Becht. = pomeranus
    Sparma. = castaneus Hahn Risso?
    = ruficolis Shaw).
37. **E. rutilans** Bp. (L. rutilans Temm. =
    superciliosus Licht. = erythropter-
    rus Rüppel).
38. **E. niloticus** Bp.

Gray (1869).

? **C. cephalomelus** Bp. (nasutus Wald.).
**C. quadricolor** Bp.
**C. fuscatus** Less. (melantes Swinh. =
    lugubris Hartl.).

Genus II. *Enneoctonus* Boie. (Collurio
Kaup.).

E. **collurio** L.
E. **minor** Gm.

Genus III. *Lanius* L. (Otomela Bp.)

a. *Lanius*.

L. **cristatus** L. (phoenicurus Sünd. =
    ferrugiceps Hodgs. = superciliosus
    Jerd.).
L. **phoenicurus** Pall.
L. **lucionienis** L. (phoenicurus Pelz.).
L. **superciliosus** Latham. (crassirostris
    Licht.).
L. **magrostris** Less. (crassirostris
    Kuhl. = ferox Drap. = strigatus
    Eyton. = tigrinus Bl.).
L. **arenarius** Blyth.
L. **Schwaneri** Bp.
L. **Andersoni** Strickl.
L. **jeracopsis** De Fil.
L. **isabellinus** H. et E.


Ph. **senator** L. (rufus Bp. = pomeranus
    Sparma. = rufus Becht. nec L. =
    rutilus Latham. = ruficolis Shaw.).
Ph. **rutilans** Temm. (superciliosus
    Licht. = erythropterus Rüppel. =
    collurio, var. senegalensis Gm. =
    rufus, var. Latham.).
Ph. **niloticus** Bp.

C. **cephalophoenus** Fitz.

C. **bucephalus** T. et Schl.
Сравнивъ внимательно всѣ приведенные списки сорокопутовъ нельзя не видѣть какъ сильно запутана синонимія видовъ, какъ неопределенные и неустойчивы самые основы классификаціи. Линнеевскій родъ Lanius, обогащаясь видами, постепенно превращается въ подсемейство (Subfamilia), распадающееся на цѣлый рядъ родовъ и подродовъ, принимающихъ форму естественныхъ группъ. Лучшая изъ классификацій сорокопутовъ, какъ убѣдимся въ послѣдствіи, принадлежитъ Бонапарте (1853). Но и въ этой классификаціи далеко еще до естественной системы, потому, что Бонапарте, установивъ довольно правильно роды и подроды, не сумѣлъ расположить въ нихъ виды въ надлежащемъ порядкѣ; въ синониміи же видовъ у него порядочная путаница, такъ напр. въ одномъ мѣстѣ L. magnirostris Less., онъ считаетъ синонимомъ L. lathora Sykes., въ другомъ—синонимомъ O. crassirostris Kuhl.—L. minor Gm. до сихъ поръ, какъ вѣчный жидь, блуждаетъ изъ рода въ родъ; то зачислять его въ р. Enneoctonus, то переведутъ въ р. Lanius.—Грей повторяя, съ небольшими вариациями, систему Бонапарте, не подвинулъ ни на шагъ классификацію сорокопутовъ. Болѣе важный, въ этомъ отношеніи, матеріалъ заключается въ отдѣльныхъ монографіяхъ родовъ и видовъ у различныхъ орнитологовъ. Родъ Otomela Br. разработанъ довольно подробно въ монографіяхъ Вальдена и Шалова; сѣрые сорокопути служили темой для работы Дрессера и Шарпа, Кабаниса, Гейглина, Фичча и Гартлауба и др. Родъ Coliturio Br. разработанъ г. Шаловымъ. Превосходныхъ монографій европейскихъ видовъ находятся въ классическомъ сочиненій Наумана «Naturg. d. Vög. Deutschl.» Кромѣ того въ литературѣ разбросано объ этихъ птицахъ много отдѣльныхъ наблюдений и замѣтокъ, которыя будетъ приведены въ своемъ мѣстѣ. Но и приведеннаго уже достаточно для того, чтобы судить въ какомъ положеніи находятся наши свѣдѣнія о сорокопутахъ. Можно сказать, что прежде чѣмъ будетъ провѣрена литература и изученъ обширный матеріалъ для болѣе правильнаго установленія видовъ и
родовъ, всѣкая попытка опредѣлить области ихъ не поведеть ни къ чему.

Материалъ, находившійся въ моемъ распоряженіи былъ значитель но больше того, какой имѣть каждый изъ моихъ предшественниковъ. Но и этотъ материалъ въ многихъ случаяхъ оказывался недостаточнымъ. Поэтому положеніе нѣкоторыхъ, особенно нерусскихъ видовъ, осталось не выясненнымъ. Методъ, употребленный мной при изученіи формъ, былъ простъ: я тщательно провѣрялъ, когда было можно, по оригинальнымъ экземплярамъ, описание разныхъ авторовъ и сравнивалъ эти описанія между собою; за тѣмъ всѣ экземпляры каждый вида были тщательно сравниваемы между собою, причемъ прослѣжены всѣ пластические и цвѣтные признаки и опредѣлена степень постоянства и измѣнчивости каждого изъ нихъ.

Тогда оказалось, что почти нѣть признака, который бы не варьировалъ; но оказалось и то, что эти варіаціи имѣютъ предѣлы, тѣмъ дается возможность эмпирически установить виды. Заручившись этими данными, я сравнилъ между собой виды не только для того, чтобы выяснить ихъ различія, но также для изученія ихъ сходства, близости между собой. Послѣдній пріемъ далъ неожиданные результаты. Оказалось, что виды располагаются въ правильныя ряды, въ которыхъ можно прослѣдить постепенное измѣненіе признаковъ, именно: регрессъ однихъ признаковъ и прогрессивное развитіе другихъ; а, что особенно важно, эти ряды явленій, измѣненія родового типа, находятся въ извѣстныхъ отношеніяхъ съ географическимъ размѣщеніемъ видовъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ высказать мою признательность тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя содѣйствовали моемъ работѣ. Я приношу мою сердечную благодарность Др. Штейндахнеру и Др. Пельцельну, которые съ рѣзкой предупредительностью обставили возможными удобствами мои занятія въ Имп. Кор. музей въ Вѣнѣ. Не менѣе сердечный пріемъ я встрѣтилъ въ Штутгартѣ со стороны Директора королевскаго музея Др. Крауса. Я очень благодаренъ Директору Зоологическаго музея Берлинскаго уни-
ХІІ. М. БОГДАНОВЪ, СОРОКОПУТЫ РУССКОЙ ФАУНЫ И ИХЪ СОРОДИЧИ.

верситета Пр. Петерсум, за дозволение работать въ музее, гдѣ меня особенно интересовали коллекции Палласа, Эверсмана, Эренберга и др.; но я много не могъ бы сдѣлать тамъ безъ дружеской предупредительности Пр. Кабаниса и Д-ра Рейхенова.

Но, за всѣмъ тѣмъ, самые важные результата работы достигнуты мной только благодаря коллекциямъ зоологическаго музея Имп. СПб. Академии Наукъ, которая особенно богата русскимъ материаломъ. Списокъ экземпляровъ изученныхъ мной сорокопутовъ лучше всего выказываетъ богатства академическаго музея, безъ котораго въ настоящее время немыслима какая либо серьезная работа по высшимъ животнымъ русской фауны.
Genus I. OTOMELA Bp. БУРЫЕ СОРОКОПУТЫ.

Под именем Otomela Бонапарте весьма удачно сгруппировал сорокопутов мелкого роста, бурого цвета, сходных между собой и отличающихся однообразными признаками от всех других сородичей. В этом роде попал неправильно только один вид L. crassirostris Kuhl.

Кромѣ двухъ списковъ видовъ Otomela (Бонапарте и Грея), приведенныхъ выше, въ которыхъ находятся только названія и синонимы, — существуютъ двѣ монографіи этого рода.

Вальдень (Walden) публиковалъ въ Ibis за 1867 г. (p. 212) монографію «On the Rufous tailed Shrikes», для которыхъ онъ оставилъ Ланеевское родовое названіе Lanius. Изучивъ критически довольно богатый матеріалъ и литературу этой группы сорокопутовъ, особенно наблюдения надъ ними въ Индіи и южной Азіи, Вальдень описываетъ слѣдующіе виды:

2. L. lucioniensis L. (L. phoenicurus Gm., Pelzel.n. = O. lucioniensis Bp.).
3. L. phoenicurus Pall. (Schr enck; Midd.; Radde).
4. L. superciliosus Lath. (rutilans Temm.).
7. L. arenarius Blyth.
8. L. Andersoni Strickl.
NB. L. isabellinus H. et E.
Въ сравнении съ спискомь Бонапарте зд'есь прибавленъ только L. Andersonii, и иначе размѣщены виды.

Въ спискѣ Греля (1869) исключены изъ этого рода (обозначенаго Lanius) L. magnirostris и L. Andersonii, а прибавлены какъ самостоятельные виды, L. jeracopsis De Fil. и L. isabellinus H. et E. и снова перетасованъ порядокъ видовъ.

Въ 1875 г. г. Г. Шаловъ напечаталъ, въ Journ. fur Ornithologie, «Monographische Beiträge zur Kenntniss des Genus Otomela Bp.» самое полное и обстоятельное изслѣдованіе этого рода. Для моихъ изслѣдованій монографія эта была особенно интересна потому, что Шаловъ изучилъ экземпляры нѣкоторыхъ видовъ, добытые въ Россіи и анализируетъ тщательно нѣкоторыя работы русскихъ натуралистовъ. Привожу, для сравненія съ предыдущими, списокъ Otomela признанныхъ г. Шаловымъ самостоятельными видами:

3. O. incerta Swinhoe.
4. O. superciliosa Lath. (Bp., Wald., Vian.=L. phoenicurus Schrenck., Wald., nec Pall.).
6. O. arenaria Blyth (Bp.=L. arenavius Wald. etc.).
8. O. phoenicuroides Sewevz. (L. isabellinus Wald.—L. phoenicurus Vian.).
9. O. speculigera Tacz.

Но O. incerta самъ Swinhoe, а за тымъ и г. Шаловъ признали за L. magnirostris. Въ остальномъ, списокъ Шалова разнится отъ предыдущихъ прибавкой двухъ новыхъ видовъ: phoenicuroides и speculigera, соединеніемъ jeracopsis и Schwaneri съ lucioniensis; главное же въ томъ, что въ L. phoenicurus Pall. онъ признаетъ L. cristatus L. и относить къ послѣднему виду наблюдения Пальласа и Дыбовскаго въ Дауріи, а наблюдения Лк. Л. И. Шренка—къ O. superciliosa Lath.
Кроме приведенных списков и монографий в литературе немало наблюдений над отдельными видами Otomel, разсѣянных в описаниях местных фаунъ Азіи и северо-восточной Африки. Но, несмотря на это кажущееся богатство матеріаловъ, виды Otomel до сихъ поръ не установлены и синониміи ихъ крайне запутаны; замѣчание это особенно относится къ нѣкоторымъ русскимъ видамъ этой группы. Трудность разбора сказывалась весьма скоро и ощутительно; къ счастью на мою долю достался такой богатый матеріалъ, какого не было у моихъ предшественниковъ; а при изучении видовъ и при поѣздкѣ литературнаго матеріала нашлась твердая опора въ оригинальныхъ экземплярахъ колекцій многихъ авторовъ, хранящихся въ разныхъ музеяхъ. Впрочемъ, списокъ изученныхъ мной колекцій всего лучше выражаетъ значеніе матеріала, послужившаго основой для ниже слѣдующихъ описаній.

1. OTOMELA PHOenicura Pall. ДАУРСКІЙ СОРОКОПУТЬ.

Табл. I. fig. 1 (5).

Diagn. Mas. ad. dorso sordide cinerascente-fusco; capite et cauda ex rufo fuscuscentibus; fronte, loris superciliisque albis; uropygio lacte rufo. Subtus lutescente albida. Alis et cauda rotundatis, illis nigrofuscis, speculo nullo; rostro crasso et, cum pedibus, nigro.

Fem. ad. mari similis, differt coloribus omnibus sordidioribus, regione parotica fusca et hypochondriis transverse vermiculatis.

β. var. intermedia. Capite dorsoque concoloribus, ex rufo fuscuscentibus.

Прил. p. 53.
Рус. Геогр. общ. т. III.
p. 166.
1876. *Lanius phoenicurus*. Прыжевальский. Монголія и стр. Тангутовъ. 
II. p. 70 и 168.
ф. вост. Сибири. Тр. V съѣзда русск. ест. въ Варшавѣ р. 326.

Даурского сорокопута, открытаго и описаннаго Палласомъ 
коротко, но точно, до сихъ поръ знаютъ очень плохо и смѣши- 
ваютъ съ родственными видами. Приводя синонимію, я ограничил- 
ся только тѣми сочиненіями, въ которыхъ говорится дѣйствительно 
объ этомъ видѣ. Кромѣ того въ сочиненіяхъ многихъ орнитоло- 
gовъ говорится о *L. phoenicurus*, но запутанность и ненадежность 
этихъ показаній такъ велики, что въ нихъ трудно оріентироваться; 
напр. Вальденъ описываетъ подъ именемъ *L. phoenicurus* Pall. 
настоящаго даурскаго сорокопута, а изображаетъ на рисункѣ, 
подъ тѣмъ же именемъ, типичнаго *L. superciliosus* Lath. 1) — 
Шаловъ наблюдения Палласа и Дыбовскаго относить къ *O. 
cristata* L., а наблюдения Шренка къ *O. superciliosa* Lath., не 
подозрѣвая, что всѣ названные орнитологи наблюдали одну и ту

1) Walden. ibis. 1867 p. 212. Pl. V. fig. 2.
же птицу. Вианъ подъ именемъ *L. phoenicurus* Pall. описы- 
ваетъ экземпляры *O. phoenicuroideos* Sew., а экземпляры настоя-
ящаго *L. phoenicurus* Pall. (отъ г. Дыбовскаго) — подъ именемъ 
*L. superciliosus* Lath. (op.cit. 1871). Г. Шаловъ указывая эту 
ошибку Виана (op. cit. p. 133), на слѣдующей страницѣ, въ свою 
очередь, наблюдения г. Сѣверцова, надъ пролетомъ *O. phoeni-
curoideos* подъ Чимкентомъ, относить къ *O. cristata* L., также 
какъ и даурскія наблюдения Дыбовскаго надъ *O. phoenicura* 
Pall. Впрочемъ, ошибка г. Шалова невольная, потому, что отъ 
личныхъ *O. phoenicuroideos* г. Сѣверцовъ вставилъ это названіе 
mѣстами въ переводъ своего сочиненія «Allg. Uebers, der Aralo-
Tiansch. Ornith»1), въ другихъ же мѣстахъ этого сочиненія ошибоч- 
ное названіе *L. phoenicurus* не исправлено. Вслѣдствіе замѣченій 
Шалова и Тачановскаго (op. cit. 1876), Вианъ снова вы-
таскивается доказать, что экземпляры съ Байкала относятся къ *L. 
superciliosus* Lath. (op. cit. 1877 p. 208.) 

Діагнозъ *L. phoenicurus* данный Палласомъ въ *Zoogr. Ros.
As.*: *L. fascia per oculos nigricante, cauda longa rotundata, tota 
cum uropygio intense rufa* — по справедливому замѣчанію г. 
Шалова можетъ быть отнесенъ къ *O. lucioniensis* L. (op. cit. 
p. 133); Тачановскій, не меньше справедливо замѣчаетъ, что 
это діагнозъ вполнѣ приложимъ ко всѣмъ азиатскимъ видамъ 
*Lanius* съ queue rousse* (op. cit. 1876). Но оба автора не обра-
tили вниманія на первоначальный діагнозъ Палласа: «Magnitudo 
et facies collurionis. *Corpus supra griseo-rufescens*, fascia per 
oculus nigricante, *subtus lutescente albicum. Cauda longa, rotun-
data, tota cum uropygio intense rufa.*» (op. cit. 1776). Этотъ 
діагнозъ очевидно составленъ Палласомъ еще въ Дауріи, когда 
найденъ былъ *L. phoenicurus*, экземпляры котораго потомъ утра-
чены; непонятно почему Палласъ сократилъ этотъ діагнозъ въ 
Зоографіи. Вианъ, защищая точность своего опредѣленія экзем-
пляровъ съ Байкала, указываетъ на этотъ первоначальный діа-

гнозь Палласа, но в то же время старается доказать, что названные экземпляры есть L. superciliosus Lath. (оп. cit. 1877). Так как Вианъ под этим именемъ дважды описываетъ экземпляры полученные отъ г. Тахановскаго, то ньтъ сомнѣнія, что послѣдній вполнѣ правь относится ихъ къ L. phoenicurus Pall., потому что В. И. Дыбовскій нашелъ эту птицу именно въ той мѣстности, где нашелъ ей Палласъ, и гдѣ настоящаго O. superciliosa Lath. никто не встрѣчалъ, также какъ и O. lucionensis L. Не вижу также основаній признавать въ даурскомъ сорокопутѣ L. cristatus L., о чемъ скажу дальше. По этому даурскому сорокопуту правильнѣе оставить название, данное ему Палласомъ, подъ которымъ описываютъ его русскіе орнитологи. Изъ послѣднихъ, впрочемъ, только Ак. Л. И. Шренкъ обстоятельно изслѣдовалъ сибирскіе (Маака и Миддендорфа) и китайскіе экземпляры этого вида, съ цѣлью выяснить его самостоятельность и различія отъ E. collurio L.; у этого автора безспорно лучшее описание O. phoenicura Pall., въ чемъ убѣждаетъ изученіе оригинальныхъ экземпляровъ (оп. cit. 1860). Экземпляры Дыбовскаго, находящіеся въ музеяхъ Варшавы и Берлина, устраняютъ всякое сомнѣніе въ точности опредѣленій вида В. К. Тахановскимъ.


Тщательное изслѣдованіе всѣхъ имѣющихся экземпляровъ (приведенныхъ въ списка) и литературы приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) въ области гнѣздовья O. phoenicura Pall. наблюдали до сихъ поръ только русскіе натуралісты (Палласъ, Миддендорфъ, Вознесенскій, Маакъ, Поповъ, Радде, Дыбовскій, Поля-
ковь, Пржеvaleцкой и Чекановской), которые безошибочно определили эту птицу.

2) Эберман, Карелип, Сверцов (начала) и Виань по ошибке относили к O. phoenicura экземпляры другого вида, впоследствии определенного Сверцовым под именем O. phoenicuroides, Ак. Брандт принял за L. phoenicurus экземпляр O. isabellina из Бухары 1) и неправильно внес L. phoenicurus Pall. в список птиц западной Сибири 2). Мёвесь по ошибке определил молодого E. collurio L. съ Урала за O. phoenicura Pall. 3)

3) Виань совершенно непонятно описал O. phoenicura Pall. под именем L. supercilius Lath., а г. Г. Шалов по ошибке отнес наблюдения над ним частью к послѣднему виду, частью к O. lucioniensis L.

4) O. phoenicura Pall. несомнѣнно самостоятельный вид, весьма близкий к O. lucioniensis L. и к O. superciliosa, Lath. Въ пластических признаках этих трех видов различий очень мало. Отношенія маховыхъ, т. е. форма крыла, у всѣхъ почти одинакова. Ступенчатая, закругленная форма хвоста тоже одинакова. Главныя различия заключаются въ длины и толщины ключа, въ длины плюсны, крыльевъ и хвоста, какъ это видно изъ приложенной таблицы; но эта таблица наглядно показываетъ, какъ измѣнились пластическіе признаки въ каждомъ видѣ. Такъ, что всѣ различія трехъ видовъ заключаются преимущественно въ цветныхъ признакахъ.

Самцы и самки O. lucioniensis L. отличаются темъ, что у нихъ пёть чисто-бѣлой и рѣзко очерченной полосы на лбу и надъ глазами. Бурый цветъ на головѣ съ сильной примѣсью сѣраго; послѣдній ко лбу становится ясственнѣе и сѣлобоватѣе; у O. phoenicura Pall., напротивъ, голова рыжей спинь, безъ малѣйшей

3) Jour. f. Orn. 1875 p. 482.
примысі съраго, и надбровная полоса чище; у O. superciliosa Lath. вся спинная сторона ярко-рыжая. Цвѣтъ спинь у O. lucioniensis грязно-бурый и отличается отсутствіемъ рыжаго оттѣнка. Хвость и надхвостье у этого вида тоже не столь интенсивнаго рыжаго цвѣта, какъ у обопыхъ другихъ, и на хвостъ до старости сохраняются слѣды полосатости; у самокъ же только подъ старость исчезаютъ поперечныя полосы на надхвостьѣ, а на зобу и на бокахъ тулowiщь такихъ полосы сохраняются всю жизнь.

Указывъ различія трехъ названныхъ видовъ обращусь къ описанію O. phoenicura Pall., составленному по коллекціи.

Старый самецъ. Спина сѣровато-бурая. Голова буревато-рыжая. Отъ основания верхней челюсти, черезъ нижнюю половину глаза, надъ ухо, идетъ черная полоса; надъ ней, черезъ верхнюю половину глаза, тянется узкая бѣлая полоса, опоясывающая лобъ. На лбу эта полоса узка, слабо ограничена отъ бурово-рыжаго цвѣта головы и подвержена сильнымъ индивидуальнымъ измѣненіямъ — у однихъ узка и чиста, у другихъ шире, грязновата и постепенно сливается съ бурьемъ. Надхвостье свѣтло-рыжаго цвѣта. Хвость буравато-рыжий, съ слабыми слѣдами темныхъ поперечныхъ полосокъ (17—18); послѣ линии нааружнья рулевья съ бѣлой каемкой на концѣ. Горло, болѣе или менѣе, чисто-бѣлое, остальные части нижней стороны и нижняя кроюція перья крыльевъ и хвоста бѣлые съ сильнѣй рыжевато-палевымъ оттѣнкомъ, усиливающимся на бокахъ тулowiща. Маховыя перья, и большія кроюція ихъ, темно-буряя; вторья маховья, плечевья и кроюція крыла съ свѣтлыми коймами. Бѣлаго зеркальца на маховыхъ нѣть и слѣда. Клювъ и ноги черныя. Форма и величина клюва индивидуально измѣнчивы.

Очень старая самка, отличается отъ самца тѣмъ, что полоса идущая черезъ глазъ чернобурая и всѣ цвѣта менѣе ярки. У другихъ, менѣе старыхъ, самокъ цвѣта еще грязнѣе и сохранились поперечныя полосы на перьяхъ боковъ тулowiща.

Гнѣздовое опереніе. Верхняя сторона и надхвостье буревато-рыжія, съ чернобурыми поперечными полосками. Ушное пятно
борое. Горло бълое. Вся остальная нижняя сторона желтовато-палевая; зать, грудь и бока съ многочисленными поперечными бурьми полосками. Брюхо и нижня кроюща крыленья тако-же цвѣта, но безъ бурыхъ полосокъ. Маховыя и верхнія кроющія крылыевъ бурыя съ рыжыми каемками, которыя на плечевыхъ и кроющивъ шире и ярче. Хвость темнѣе, чѣмъ у взрослыхъ, и полосатость на немъ замѣтнѣе. Клювъ и ноги свѣтло - роговаго цвѣта. У самцовъ нижня сторона менѣе полосата; въ остальномъ между полами пять различія.

Переходное опереніе. Перья спинной стороны менѣе рыжеваты, особенно на спинѣ. Голова удерживаеть рыжеватый цвѣтъ. Поперечныя полосы сохраняются на концахъ немногихъ перьевъ, преимущественно на головѣ. На нижней сторонѣ полосы сохраняются только по бокамъ шеи и туловища. Надхвостье рѣзко отдѣляется отъ спинны яркимъ рыжеватымъ цвѣтомъ, съ остатками полосатости на самыхъ заднихъ перьяхъ.

При третьемъ линиѣ птица, повидимому, получаеть окончателый нарядъ.

Разница въ длины среднихъ и крайнихъ рулевыхъ перьевъ съ возрастомъ увеличивается, но незначительно. Формула маховыхъ перьевъ: 3 =; или едва > 4; 4 едва > 5; 5 немного > 2; отношенія 6 къ 2 весьма непостоянны; по большей части 6 значительно > 2; иногда же почти = ему. Такъ, что крыло тупое, округленное.

Var. intermedia Bogd.

Единственный экземпляръ этой разновидности описанъ гг. Миддendorфомъ и Шренкомъ подъ именемъ L. phoenicurus. Но, онъ отличается отъ типичныхъ — сильнымъ развитіемъ рыжаго пигмента на всей верхней сторонѣ, прымѣсью котораго замѣтна даже на спинѣ. Бѣлая полоса надъ глазами шире, чище и бѣлѣе, чѣмъ у типичныхъ. По этимъ особенностямъ, описываемый экземпляръ представляетъ настоящую переходную форму между O. phoenicura и superciliosa Lath. У него, подобно тому,
как у типичного O. superciliosa Lath., заметнее зачаток бёлого зеркальца на первых маховых перьях. По географическому положению эта разновидность занимает тоже промежуточную полосу между областями обоих, связываемых ей, видов. Будущие наблюдения разъяснят, конечно, случайная, или постоянная это форма, чего по одному экземпляру решить нельзя.

Разобравь и установив синонимию даурского сорокопута, постараюсь сгруппировать весь существующий материа́л относительно географического распространения, местопребывания и размножения этой птицы.

И. Г. Вознесенский нашел молодого даурского сорокопута, на р. Алдом, около Аяна, впадающей в Охотское море (14. VIII. 1845). Чекановский привез экземпляры из дер. Подволочной, на Нижней Тунгуске (24. V. 1873) и с берегов р. Оленека, выше устья впадающей в него р. Алакита, подъ 67°7' с. ш. (10. VII. 1874); добытые слѣдственно въ период гнѣздования.

И. С. Поляковъ пишетъ, что этотъ сорокопутъ найденъ нмъ (1866) «какъ выводящий дѣтей въ горной странѣ по бассейну р. Витима; также въ Прибайкальѣ онъ избираетъ своимъ мѣстопре- бываніемъ горнѣе потоки, поросшіе мелкими кустарниками ивы и низкорослой березы; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онъ держится также по опушкамъ лѣсовъ, въ мелкихъ чашахъ. Птенцы еще не летавшіе, но уже способны довольно быстро бѣгать и оперившіеся были найдены нами на р. Янгадымо 4 Июля; они не находились въ гнѣздѣ, а скрывались въ густыхъ березовыхъ рощицахъ, поэтому ловить ихъ было весьма трудно. Вообще въ горной странѣ сорокопутъ не принадлежитъ къ многочисленнымъ птицамъ; кромѣ Янгадымо онъ встрѣчается еще на р. Датыкѣ; въ прочихъ мѣстахъ онъ рѣдокъ и разсѣянъ (на горныхъ по- токахъ Сѣверно - Муйскаго хребта)» 1).

— Р. К. Маякъ убилъ стараго самца (17. V, 1855) около р. Горбицы впадающей въ р. Шилку, и маленькаго птенца, съ недоросшими махами и хво-

стомъ, (27, VII, 1855) на нижнемъ Амурѣ, около устья р. Хан-гари. Г. И. Радде наблюдалъ даурскаго сорокопута: у озера Тарей-Нора (14—157, V, 1856); у Кулусутаевка (14—15, VIII, 1856); въ долинѣ р. Иркута (8—17, V, 1859); на сѣверномъ берегу Байкала (9, VII, 1855); также на лѣсныхъ опушкахъ обширныхъ болотъ, разстилающихся по берегамъ и околь устьевъ рѣчекъ впадающихъ въ Байкалъ. Самка этого вида добыта г. Поповымъ около Верхне-Удinskой. В. И. Дьбовскiй находилъ его лѣтомъ часто около Дарасуна, недалеко отъ предыдущей мѣстности и отъ р. Опона, гдѣ въ первый разъ добыта эта птица Палласомъ въ 1772 г.;—въ окрестностяхъ Кулутка даурскiй сорокопутъ рѣже, а около Петровска еще рѣже, по словамъ Дьбовскаго; весной 1873 г. Дьбовскiй нашелъ его на р. Арьуна, около Старо-Цурухайтуйской станицы; на Амурѣ и на Усури, по наблюдениямъ того-же ученаго, эта птица рѣже, чѣмъ около горнаго прибрежья Байкала, а тутъ рѣже, чѣмъ въ Даурии. На Усури даурскій сорокопутъ найденъ Н. М. Пржевальскимъ. Разновидность В intermedia найдена Ак. А. Ф. Миддендорфомъ около Удскаго острога. Въ этомъ заключается все, что до сихъ поръ известно о распространенiи даурскаго сорокопута въ предѣлахъ Сибири.

Большинство наблюденiй эта птица попадалась въ Даурии, т. е. въ той мѣстности гдѣ нашелъ ее Палласъ. Изъ наблюдений гг. Дьбовскаго, Полякова и Радде видно, что она попадается тамъ чаще, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Нанося на карту пункты наблюдений видно, что на западъ даурскій сорокопутъ прослѣдженъ до долины Иркута и до Кулутка; на сѣверѣ до 67° 7’ с. ш. на р. Оленекѣ; на сѣверо-востокъ до р. Алдомы, около Аяна; на востокъ до Удскаго острога и бассейна р. Усури; на югѣ до границы Юго-восточной Сибири. Очевидно, что сѣверный и западный предѣлы области этого вида еще не найдены. Нельзя по-ручиться, что онъ не будетъ найденъ въ Камчаткѣ. Сѣверный предѣль вѣроятно не переходить границу лѣсовъ. Въ долинѣ р. Енисея и въ Саянскихъ горахъ до сихъ поръ эта птица не найде-
на. Въ Алтв, повидимому, ее положительно нѣть. Въ Туркестанскомъ краѣ даже на пролетѣ она никому не попадалась. Но въ очерченныхъ выше предѣлахъ восточной Сибири, очевидно, даурскій сорокопутъ довольно обыкновенная гнѣздящаяся птица. Судя по времени года, когда его добывали, надо думать, что онъ на зиму улетаетъ и указаніе на это есть у Пржевальскаго, который говоритъ, что онъ прилетаетъ въ Усурійскій край въ Маѣ и гнѣздаются тамъ довольно часто по лѣснымъ опушкамъ и мелкимъ перелѣскамъ, въ особенности, если тамъ есть хворость или срубленныя деревья (op. cit. 1876). Дыбовскій считаетъ его лѣтней птицей, отлетающей на зиму.

Н. М. Пржевальскому мы обязаны свѣдѣніями о продолженіи области даурскаго сорокопута на югъ, за предѣлы Сибири. «Онъ найденъ, пишетъ Пржевальскій, во всемъ районѣ нашего путешествія, за исключеніемъ лишь Куку-Норы, Цайдама и сѣв. Тибета, т. е. тѣхъ мѣстностей гдѣ мы были зимой или ранней весною. Чаще, нежели въ другихъ мѣстахъ, попадался въ кустарныхъ заросляхъ долины Хуанъ-Хе. Въ Ала-шанѣ гнѣздится въ небольшемъ числѣ въ саксаульникахъ, а въ Гань-су обитаетъ преимущественно въ низкихъ долинахъ лѣснаго пояса, хотя и здѣсь довольно рѣдкъ. Весною первые прилетные замѣчены въ долинѣ Хуанъ-Хе 28 Апрѣля» (op. cit. 1876). Въ таблицѣ географическаго распространенія птицъ въ Китаѣ, приложенной въ сочиненію Н. М. Пржевальскаго, даурскій сорокопутъ показанъ: пролетнымъ и сомнительно гнѣздящимся въ Халѣ; гнѣздящимся въ юго-восточной Монголіи, Ордосѣ, Ала-шанѣ и Гань-су. Но изъ Ала-шаня, въ коллекціи Пржевальскаго, ни одного экземпляра даурскаго сорокопута не оказалось; а молодой экземпляръ изъ Ордоса, принятый авторомъ за O. phoenicura есть молодой O. isabellina Н. et Е. По общему же характеру мѣстобитія даурскаго сорокопута, сомнительно, чтобы онъ гнѣздился въ саксаульникахъ Ала-шаня.

У Дыбовскаго о мѣстопребываніи и размноженіи даурскаго сорокопута сообщено слѣдующее: «единственный сорокопутъ ко-
торый гнездится в этой области (т. е. в Даурии). Он прилетает во второй половине Мая, поселяется в долинах, поросших мелким пвняком и молодым березником, встречаясь обыкновенно в сухих, а иногда же в сырых и мокрых местностях. Гнездо вьет на различных кустарниках, на молодых деревьях и в куках хвороста; оно похоже на гнездо E. collurio, но построено из другого материала и тщательнее; спаружи состоит из различных сухих стебельков и травъ, между которыми находится много хвоша, иногда же куски ивой коры; внутри гладко и выложено мелкими стебельками; размеры гнезда: наружный диаметр 140 мм., внутренний — 80 мм.; высота 65 мм.; глубина 35 мм. Въ началѣ Юна самка несетъ 5—9 яицъ, похожихъ на яйца E. collurio и столь же разнообразныхъ. Основной цвѣтъ ихъ рѣдко чисто-бѣлый, чаще светлозеленоватый или красноватый, покрытый безчисленными сѣрыми, красноватыми и оливковыми пятнышками, которыя въ одному концу многочисленны и образуютъ болѣе или менѣе ясное кольцо. Эти пятнышки перемѣшаны всегда съ свѣтло-пепельными, или сѣрофиолетовыми пятнами, которыя проникаютъ глубоко въ скорлупу. Какъ у E. collurio, яйца одной и той же кладки совершенно одинаковы по окраскѣ, формѣ и величинѣ; а сравнить нѣсколько кладокъ, придешь къ заключенію, что яйца съ красными пятнышками встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ въ сѣрыми и оливковыми. Размеры яицъ различныхъ кладокъ: 25 — 18; 24 — 18; 23 — 18; 24 — 17; 22 — 17; 20—16; набольшая ширина яйца между половиной и третью длины.

Самка сидитъ довольно крѣпко на гнѣздѣ, но не дозволяет брать себя рукой. Самецъ помогаетъ высживать. Спугнутый съ гнѣзда кидается на врага. После того какъ молодые, достигнув полнаго роста, начнутъ летать, они остаются еще до половины Августа; отдѣльные экземпляры встрѣчались еще и въ половинѣ Сентября.» (op. cit. 1872).
2. OTOMELA PHOENICUROIDES Sew.
ДЖУНГАРСКИЙ СОРОКОПУТЬ.

Таб. I. ф. 2 и 3.

Diagn. Omnium hujus generis specierum minima, similis O. phoenicurae, sed differt rostro breviore et tenuiore, alis acutioribus, caudam abruptam longitudine superantibus et speculo albo ornatis.

a) subspecies Romanowi. Bogd.

Mas. ad. mandibula subtus convexa; capite fuscescente rufo; dorso laete fusco; uropygio et caudae tectricibus superioribus rufis; subtus lutescente albida; alis fuliginosis; cauda intense rufa; fronte et superciliis albis; rostro nigro, pedibus nigro-fuscis.

Fem. ad. supra fusca unicolor; fascia parotica nigro-fusca; subtus sordida, ingluvie et hypochondriis transverse vermiculatis. Cauda fuscescente rufa; alarum speculo minore; rostro pedibusque fuscis.

b) subspecies Karelini. Bogd.

Mas. ad. praecedenti similis, sed differt rostro graciliore, cauda alisque brevioribus; capite et dorso cinerascente-fuscis, unicoloribus; subtus rosaceo-albida; uropygio et caudae tectricibus superioribus rufis. Cauda intense rufa; alarum speculo majore. Rostro pedibusque atrofuscis.

Fem. ad. differt a femina subspeciei praecedentis colore supra cinerascente-fusco, subtus rosaceo-albido.
СОРОКОПУТЫ РУССКОЙ ФАУНЫ И ПХ СОРОДИЧИ.

Synon.


Приведенная синонимия наглядно показывает въ какомъ положеніе находятся литературныя свѣдѣнія объ этомъ видѣ. По-этому считаю не лишнимъ описать исторію этого малоизвѣстнаго сорокопута.

Въ первый разъ эту птицу добылъ препараторъ И. Казанскаго университета П. Романовъ, въ июль 1840 г., въ Джунгаріи. Въ слѣдующемъ году онъ нашелъ ее на Тарбагатаѣ и въ
прилегающих степях; а в 1843 г. на Алтае. Экземпляры собранные Романовым доставлены Пр. Э. А. Эверсману, который старых птиц счел за L. phoenicurus Pall. (№ 32, 33 моего каталога), а молодаго самца (№ 71 кат.)— за L. collurio L. В 1843—44 годах экземпляры джунгарского сорокопута добыты известным путешественником Г. С. Карелиным, почти в той же местности; а в 1848 г. полковником Абакумовым около Копала; эти коллекции оставались до сих пор неопределенным. В 1853 г. экземпляр того же вида добыт доктором Н. Э. Эверсманом на р. Сырь-Дарье, который послужил, вместе с собранными Романовым, материалом для заметок Пр. Э. А. Эверсмана (op. cit. 1853 et 1855) о распространении L. phoenicurus Pall., как он ошибочно определил эту птицу. Первое подробное и оригинальное описание джунгарского сорокопута сделано по тем же экземплярам Эверсманом (op. cit. 1866), под тем же ложным названием L. phoenicurus Pall.— В 1858 г. этот сорокопут добыт на р. Сырь-Дарье, а потом и в Туркестане, Н. А. Съверцовым, который тоже принял его сначала за L. phoenicurus Pall. и описал под этим именем (op. cit. 1873). Описание Эверсмана и Съверцова, а также оригинальные экземпляры коллекции обоих ученых, не оставляют сомнений, что они описывали один и тот же вид. Потом Н. А. Съверцов, сравнив свои экземпляры с настоящим L. phoenicurus Pall., увидел ошибку и назвал туркестанскую птицу L. phoenicuroides (op. cit. 1873), но без должных объяснений. Некоторые экземпляры джунгарского сорокопута из коллекции Съверцова попали через торговца Доде, в Парижский музей и были описаны Вианам под именем L. phoenicurus Pall. (op. cit. 1871). Птицы того же вида были добыты А. П. Федченко в Туркестане и Гульдом в Гайдерабаде. Экземпляр Гульда был описан и изображен Вальденом под именем L. isabellinus H. et E. (op. cit. 1867). Затем мною собрана коллекция экземпляров этого вида в 1874 г. на берегах Арала и Аму-Дары. Шалов составил
описание джунгарского сорокопута, по экземплярам Сверцова (оп. cit. 1875). В последнее время г. Вианьъ, упорно защищая свое первоначальное определение туркестанских экземпляров джунгарского сорокопута, снова тщательно описывает их под ложным названием L. phoenicurus Pall. (оп. cit. 1877); это вызвало описание съверцовских же экземпляров В. К. Тачановским (оп. cit. 1878). Послдняя коллекция экземпляров этого вида доставлены, уже по окончании моихъ исследований, гг. Пржевальскимъ, Руссовымъ, Березовскимъ и Словцовымъ. И такъ джунгарскій сорокопутъ, добытый Романовымъ въ 1840 г., фигурировалъ въ литературѣ до 1873 г. подъ чужимъ именемъ и до сихъ поръ, благодаря г. Виану, остается спорнымъ видомъ. Къ счастью, для рѣшенія этого спора (какъ видно изъ каталога), я имѣлъ достаточный материалъ. Изъ всѣхъ собранныхъ до настоящаго времени экземпляровъ джунгарскаго сорокопута, я не имѣлъ случая видѣть только часть коллекцій г. Сверцова (между прочимъ экземпляры находящійся въ Парижѣ; но они описаны Віаномъ такъ подробно, что поврька излишня); не видалъ я также оригиналовъ Вальдена.

Тщательное изслѣдованіе богатой коллекціи экземпляровъ, и всѣхъ литературныхъ источниковъ, приводить къ заключенію, что джунгарский сорокопутъ, O. phoenicuroidea Sew., есть вполнѣ обособленный видъ, отличающійся постоянными признаками отъ всѣхъ другихъ видовъ рода Otomela.

Н. А. Сверцовъ еще раньше, чѣмъ убѣдился въ самостоятельности вида, раздѣлилъ его на три породы: горную (var. montana, s. ruficeps), степную (caniceps) и саксаульную (L. isabellinus); но характеристика породъ, сдѣланная имъ, не совсѣмъ удачна. «Горная порода, говорить Сверцовъ, отличается темнымъ цвѣтомъ. Спина и плечи въ свѣжемъ перѣ почти чисто-бурыя, съ весьма слабымъ сѣроватымъ оттѣнкомъ, весной сѣрѣе, сѣровато-буряя; голова во всѣкое время буровато-рыжая, почти также красна какъ хвость, который, какъ и надхвостье, темнорыжий, въ свѣжемъ перѣ съ каштановымъ оттѣнкомъ». 
«Низовые стърье, сверху пыльно - стърье, т. е. почти чисто-стърье, съ слабымъ буроватымъ оттъникомъ, у самовь стърый цветъ чище, чѣмъ у самокъ и, особенно, у молодыхъ. Голова одного цвята со тюльоницем; крылья, хвостъ и исподъ тьла какъ у горныхъ». Далѣе г. Съверцовъ указываетъ на существование въ Каратау переходныхъ экземпляровъ «стърыхъ съ сѣро-рыже-ватой головой, или сѣро-буроватыхъ на головѣ и спинѣ»; почему онъ считаетъ эти формы не выдѣлившимся породами одного вида O. phoenicuroides 1).

Къ сожалѣнію у меня не было тѣхъ экземпляровъ Н. А. Съверцова, на основаніи которыхъ онъ составилъ описание и раздѣлилъ породы.

Въ коллекціи изслѣдованной мной я нашелъ два формы, различающіяся какъ пластическими, такъ и цвѣтными признаками. Но различія эти такъ тонки, что, безъ сравненія экземпляровъ обѣхъ формъ, ихъ можетъ различить только опытный глазъ. Съ другой стороны, не смотря на незначительность различій, они постоянны. Поэтому, хотя есть полная возможность установить два вида, я ограничусь тѣмъ, что различу двѣ константныя породы, впроядо того времени, когда біологическія наблюденія (которыхъ, какъ разъ, теперь не хватаетъ) представятъ необходимыхъ данныхъ для положительного, эмпирическаго разрѣшенія этого вопроса. Одну изъ этихъ породъ я называю именемъ П. Романова, желая этимъ почтить память безвѣстнаго, но полезнаго служителя русской науки; другую же породу я назову въ честь извѣстнаго натуралиста Г. С. Карелина. Даю эти названія потому еще, что подъ названіями caniceps и ruficeps описаны давно уже другие виды сорокопутовъ.

Прежде чѣмъ приступать къ описанію обѣхъ породъ O. phoenicuroides, считаю не лишнимъ выяснить отношенія этого вида къ другимъ родичамъ. Самыми близкими формами къ джунгарскому сорокопуту стоять съ одной стороны — O. phoenicura

Pall., а съ другой — O. isabellina H. et E. Отъ перваго джунгарсской сорокопутъ отличается сразу формой крыльевъ и хвоста и присутствиемъ зеркала, отъ второго — меньшей величиной тьла и рѣзкой разницей въ окраскѣ. Признаки эти на столько постоянны и абсолютны, что не нужно прибѣгать къ сравненію, чтобы различить представителей всѣхъ трехъ видовъ.

Изъ двухъ породъ джунгарскаго сорокопута — одна (subsp. Romanowi) ближе къ O. phoenicura, другая (subsp. Karelini) напротивъ ближе къ O. isabellina—во всѣхъ возрастахъ; впрочемъ подробнѣе описание лучше выяснить эти черты сходства и различія.

a) Subsp. Romanowi.

Если возьмемъ кактъ типъ для сравненія O. phoenicura, то у Романовской породы джунгарскаго сорокопута окажутся слѣдующія особенности: клювъ немного короче и замѣтно тоншее; плюсна короче; хвостъ абсолютно короче; кроме того у O. phoenicura хвостъ всегда длиннее крыльевъ; у O. phoenicuroides Romanowi, на оборотъ, крылья длиннѣе хвоста; хвостъ не ступенчатой, а закругленной, почти усеченной формы, тактъ какъ второе рулевое перо только на 2 или 5 мм. короче среднихъ; наружное рулевое тоже значительно длиннѣе, чѣмъ у даурскаго. Вершину крыла составляетъ III маховое перо, которое едва большѳ IV; V же значительнѣе меньше IV и очень немногое (неболѣе 5 мм.) болѣе II. Тактъ что крыло значительнѣе острѣе, чѣмъ у даурского. По цвѣту же оба очень сходны во всѣхъ возрастахъ.

Сходство Романовской породы съ Карелинской заключается въ слѣдующемъ: величина приблизительно одинакова. Длина клюва и плюсны почти одна и также. Форма крыльевъ и хвоста очень сходны. Общій цвѣтъ верхней стороны въ выцвѣтшемъ и обношенномъ нарядѣ очень схожъ, тактъ что безъ сравненія экземпляровъ трудно ихъ различить. Различія же выражается весьма определенно въ слѣдующемъ: при одинаковой почти длинѣ у Романовской породы клювъ толще; особенно толстъ нижня чѣловъ,
а кий ее весьма выпуклъ, — это одинъ изъ тонкихъ, но самыхъ надежныхъ признаковъ. Хвость у Романовской породы абсолютно длиннине (8,0 см. — 8,4 см.; у Карелинской — 7,8 см. — 8,0 см.); крылья тоже длиннине (9,0 см. — 9,5 см.; у Карелинской — 9,0 см. — 9,2 см.). Но оба послѣдня признака представляютъ слишкомъ измѣнчивыя, колеблющиеся величины, чтобы можно было рискнуть основать на нихъ видовое различіе формъ. Въ цвѣтныхъ признакахъ мы найдемъ больше устойчивости, но прежде чѣмъ указывать отличительныя черты ихъ опишемъ подробнѣ Романовскую породу.

Старый самецъ въ свѣжемъ опереніи, послѣ линьяя. Голова буро-вато-рыжая, замѣтно отличается отъ свѣтлой-бурой спины. Черная полоса идущая черезъ глазъ къ основанію верхней челюсти смыкается здесь съ полосой противоположной стороны. Широкая бъллая полоса, начинающая сзади глаза, идетъ надъ черной полосой, окаймляетъ лобъ и рѣзко отдѣляется какъ отъ послѣдней, такъ и отъ буро-вато-рыжей шапки. Эта полоса сильно варьируетъ въ ширинѣ, но не исчезаетъ никогда, даже при самомъ изношенномъ опереніи. Надхвость и верхняя кроюція перья хвоста чисто-рыжія. Хвость рыжий, съ примѣсью чернаго пигмента на конечной половинѣ. Наружныя рулевыя имѣютъ снизу слабозамѣтныя бѣловатыя, конечныя каеками. Сѣдѣвье поперечныхъ полосъ на хвость не замѣтно. Нижняя сторона бѣлаго цвѣта, на горлѣ чистаго, на прочихъ частяхъ съ замѣтными палевымъ оттѣнкомъ, какъ у малаго сорокопута. Нижняя кроюція крыльевъ бѣлаго цвѣта. Маховые — темно-бурыя. У основания первыхъ маховыхъ бѣлое пятно. Маховыхъ второго разряда, плечевыхъ и кроюція крыла имѣютъ свѣтлые каймы. Клювъ черный. Ноги и когти черно-бурыя. Въ изношенномъ опереніи (т. е. весной и во время вывода дѣтей) спинная сторона принимаетъ сѣровато-бурый оттѣнокъ; а рыжій цвѣтъ на головѣ почти незамѣтень. Бѣлая полоса на лбу замѣтно стушевывается. Надхвость и хвость бѣлые, отчего рыжій цвѣтъ выступаетъ ярче. Свѣтлые каймы на вторыхъ маховыхъ, на плечевыхъ и кроюціяхъ крыла исчез-
зают, вследствие обнашивания. Маховые перья становятся светлее. Цвет нижней стороны не изменяется.

Старая самка. Голова, спинна и надхвостье одноцветны бурьё. Лоб опоясан узкой грязно-белой полоской, прощирующейся над глазами. Черной подглазной полосы нет, только перья прикрывающие ухо черно-бурьё. Горло грязно-белое, без пятен; на верху это белое поле сливается с бёлой полоской, идущей отъ лба к глазу. Вся остальная нижняя сторона грязная, палево-бёлая. Зобъ с бока туловища съ поперечными бурыми полосками. Верхняя кроющица хвоста рыжая; нижняя — грязно-бёлая. Хвость рыже-бурый, съ слёдами поперечныхъ полосъ; крайняя перья имютъ снизу яснаго конечныхъ бёлыхъ каймы. Окраска крыльевъ какъ у самца. Бёлое зеркальце у основания первыхъ маховыхъ ясно замятно. Клювъ и ноги темно-бурые.

Гнездовой нарядъ отличается отъ наряда старой самки темъ, что перья всей верхней стороны отъ лба до надхвостья съ поперечными чернобурыми полосками, а на концахъ перьевъ бёловоатыя каемки; но основной цветъ такой же бурый. Верхняя кроющица хвоста съ поперечными полосками. Хвость рыжий съ слабыми слёдами полосатости и съ замятными белыми конечными каемками на нижней сторонѣ крайнихъ рулевыхъ перьевъ. Клювъ и ноги светльо-бурые. Белаго зеркальца на первыхъ маховыхъ нетъ. Каймы на крыловыхъ перьяхъ шире и светльше. Полосатость нижней стороны сильно.

Переходный нарядъ вполне похожъ на нарядъ старой самки, только цветъ не такъ ярки и чисты, и кое гдѣ остаются слёды полосатости на верхней сторонѣ.

Молодые въ гнездовомъ и переходномъ нарядѣ по окраскѣ чрезвычайно сходны съ молодыми, соответствующаго возраста, даурскими сорокопутами, но форма клюва, крыльевъ и хвоста, а также относительная величина этихъ частей, даютъ возможность различать ихъ легко и точно.

Географическое распространение Романовской породы джунгарского сорокопута съ точностью определить въ настоящее время
весьма трудно. До сих пор его встретили: на Алтае и Тарбагатае, около Норь-Зайсана, в Джунгарии (VII), на речках Аягуз (VIII, IX), Тентек (VIII), Ак (VII), Биен и Копал (V, VI); на р. Цамык, в восточном Тянь-Шане (VI); в Чингизе (IV); около кишлака Китсута (VII), (см. каталог).

Так как почти во всех перечисленных местах Романовского сорокопута встретили в гнездовое время, то область его гнездовья начиналась на Алтае, идет по Тарбагатаю, Алатау до Тянь-Шаня включительно. Из местонахождений экземпляров видно, что эта птица во время гнездованья придерживается речных долин в отрогах гор и не встречается на безводных равнинах. Если этот сорокопут, как я предполагаю, есть var. montana, seu ruficeps Сверцова, то по наблюдениям его он «встречается преимущественно в тяньшаньских кустах и лиственных рощах у горных рек, до высоты 2500» — «в садах культурной полосы, также в кустарниках Каратау»; «за то внизу, на Сырь-Дарье у Перовска не найдены»; «на весеннем пролете в Ташкенте и Чимкенте». (1873. оп. cit. p. 145). Ни в Кизыл-кумах, ни на Аму-Дарье даже на пролете он не попадался. Все это приводит к заключению, что этот сорокопут придерживается, подобно O. phoenicura, кустарников и рощ, по долинам горных рек. Интересно будет проследить его на восток от Алтая, в Саянских горах, где впроятно он сталкивается с даурским сорокопутом. Но вообще, повидимому, область этой породы очень ограничена. Кажется эту птицу встретили Юмб и Гендерсон в Кашгаре. Вальден срисовал своего L. isabellinus с экземпляра убитого в Гайдерабаде. Он упоминает о другом экземпляре убитом около Багдада, но этой ли породы трудно решить. На конец Иердона сообщает, что L. isabellinus сходный с рисунком Вальдена, находится в Синд и впроятно доходит до Пештака; описание Иердона не оставляет сомнений, что это настоящий O. phoenicuroides Romanowi.

Нравы, образ жизни, пища, способы ея добывания, время
и место гнездования и вообще все касающееся размножения этой птицы абсолютно неизвестно. Понятно, что съ такими знаниями мудрено решительно сказать видъ это, или порода?


Черты сходства и различія Карелинской породы съ предыдущей уже указаны выше. По этому опишемъ подробно наряды различныхъ возрастовъ этого сорокопута.

Старый самецъ въ святнемъ перѣ (послѣ линьки, въ половинѣ Августа). Голова и спина одноцвѣтныя бурыя, съ слабымъ срѣватымъ оттѣнкомъ (почти такого цвѣта какъ спина у Романовской породы). Лобъ опоясанъ очень узкой бѣлой полоской, идущей надъ глазами и разширяющейся позади ихъ. Отъ основания клюва идеть, подъ глазами, черная полоска, разширяющаяся на ухѣ. Нижняя сторона вся бѣлая съ слабымъ розовымъ оттѣнкомъ (розовый оттѣнокъ чистъ и нѣтъ той желтины, какъ у Романовской породы и у даурскаго сорокопута), усиливающимися на бокахъ туловища и подъ крыльями. Надхвостье и верхняя кроющія хвоста рыжія. Хвость ярко-рыжій, съ слабымъ бурымъ налѣтомъ. Перья крыла черно-бурыя; задняя маховая, плечевыя и всѣ кроющія крыла съ широкими свѣтлыми, рыжеватыми каймами. На концахъ первыхъ маховыхъ узкая бѣлая каемка, а у основанія ихъ блюто зеркальце. Клювъ небольшой, тонкій, черно-бурый, у основанія обѣихъ челюстей свѣтлый. Ноги и когти чернобурье.

Въ всѣхъ цвѣта значительно измѣняются. Вся верхняя сторона становится буровато-сѣрой. Каймы на крыловыхъ перьяхъ обнашиваются и исчезаютъ. Бурый пигментъ исчезаетъ на хвостѣ, который становится чисто-рыжимъ. Розовый налѣтъ хотя сохраняется на нижней сторонѣ, но блѣднѣетъ. Клювъ чернѣетъ 1).

1) Изображенный на табл. I фиґ. 3, экземпляръ особенно выдѣляется изъ ряда другихъ по очень сильному преобладанію сѣраго оттѣнка на верхней сторонѣ; почему я и взялъ его какъ типъ этого вида.
Во время брачной жизни (Май и Июнь) оперение сильно изнашивается и птица становится еще сърье и светоде. Въ Июль идетъ линье, кончающееся въ половинѣ Августа, а маховые перья продолжаютъ смѣняться новыми даже во второй половинѣ Августа.

Старая самка. Сверху одноцвѣтная сѣровато-бурая. Надхвостье и верхняя кроющія хвоста рыжія. Бѣлая полоса опоясывающая лобъ и проходящая надъ глазами едва примѣтна. Вмѣсто черной полосы, только темно-буруе пятно на ушныхъ перьяхъ. Нижняя сторона розовато-бѣлая; лобъ и бока туловища съ бурыми поперечными полосками; бока, кромѣ того, съ рыжеватыми или булавыми оттѣнкомъ. Зеркально на перьяхъ маховыхъ меньше, чѣмъ у самца. Хвостъ буро-рыжеватый съ слабыми слѣдами полосатости и съ бѣловой конечной каемкой почти на всѣхъ перьяхъ.

Къ веснѣ послѣдствія обнашивания и выщѣбтанія перьевъ совершенно тѣ же, что у самца. Верхняя сторона сѣрѣетъ, на нижней бѣлый цвѣть выступаетъ рѣже, а булавный оттѣнокъ переходить въ розовый; хвость становится чисто рыжимъ и конечный каемки исчезаютъ, также какъ каемки на крыловыхъ перьяхъ.

Гнѣздовой и переходный наряды. Разсматривая коллекцію экземпляровъ убитыхъ въ конце Мая, въ Июль, Августъ, Сентябрь, и въ началѣ Ноября, я прихожу къ заключенію, что гнѣздовой нарядъ замѣняется переходнымъ очень скоро,—раньше, чѣмъ птица достигнетъ полнаго роста; такъ какъ въ этой коллекціи нѣть ни одного экземпляра въ полномъ гнѣздовомъ нарядѣ; у всѣхъ спина покрыта уже одноцвѣтными сѣро-бурыми перьями переходнаго наряда; и только одиночной, еще невысшавшей, перья, украшенныя поперечными чернобурыми полосками, указываютъ, что въ гнѣздовомъ нарядѣ спина была полосата. Однако у всѣхъ экземпляровъ полосатость сохранилась на головѣ; но чѣмъ позже убита птица, тѣмъ меньше на головѣ полосатыхъ перьевъ. Надхвостье рыжеватое съ слѣдами черныхъ поперечныхъ поло-
сокъ, и бѣловатых конечных каемокъ. Горло, средина брюха и нижняя кроющія хвоста одноцвѣтныя, грязно-бѣлые, съ рыже-ватыми оттѣнкомъ, безъ полосокъ. Бока шеи и туловища, зобъ и грудь усѣяны многочисленными бурыми поперечными полосками; но степень полосатости сильно измѣнчива. Хвость буровато-рыжий, съ очень слабыми признаками полосатости; средняя перья бурѣе и темнѣе крайнихъ, даже съ примѣсью чернобураго. Крылья такого же цвѣта, какъ у взрослыхъ, но каймы шире и всѣ цвѣта тусклѣе и свѣтлѣе. У большинства нѣть и слѣдовъ бѣлаго зеркальца; но у нѣкоторыхъ экземпляръ (самцовъ) зеркальце ясно замѣтно.

Географическое распространеніе Карелинскаго сорокопута тоже съ точностью опредѣляет трудновато. По видимому, эта птица предпочитает равнинны горамъ. Н. А. Сѣверцовъ сообщаетъ о ней слѣдующее: «низовые (т. е. в. caniceps) найдены въ джипѣ и колючкѣ у Сыръ-Дарьи, Или, Лепсы, ниже 300м»; «въ садахъ культурной полосы, также въ кустарникахъ Каратау, найдены обѣ породы»; «но и высоко въ горахъ встрѣчаются не только переходные экземпляры, но даже совсѣмъ сѣроспинныя и сѣроголовыя, т. е. по цвѣту низовыя» 1). Въ табличѣ, приложен-ной въ этому сочиненію, L. phoenicurus (т. е. phoenicuroïdes), безъ различія породъ, показанъ гнѣздящимся во всѣхъ областяхъ горизонтальнаго распространенія т. е. отъ Алатау и Копала, по западнымъ частямъ Тянъ-Шаня, до бассейна Зарявшана; въ верти-кальномъ распространеніи этотъ видъ показанъ гнѣздящимся начиная съ низменныхъ равнинъ до горнаго лѣснаго пояса вклю-чительно, т. е. отъ 200м—2500м 2). Въроятно приведенныя свѣдѣнія были впослѣдствіи признаны Н. А. Сѣверцовымъ не точными, такъ какъ въ переводѣ его сочиненія var. canescens показанъ гнѣздящимся только въ III области горизонтальнаго распространенія, которую авторъ ограничиваетъ слѣдующими мѣстностями: Каратау, западный Тянъ-Шань близъ истоковъ

1) Сѣверцовъ. Верт. и гор. распр. турк. жил. 1873. р. 145.
2) l. cit. p. 67.
рѣкѣ Арыса, Келеса, Чирчика и ихъ притоковъ, нижнее течение Сыръ-Дарыи отъ устья Арыса до Аральскаго моря; а въ этой области гнѣздовья низовой породы ограничиваются равинами и вообще низшими поясами до 300™ 1). О находкахъ этой птицы на р. Или и Лепсѣ, авторъ болѣе не упоминаетъ. Очевидно онъ призналъ прежнія наблюдения сомнительными. Объясненія этому въ переводѣ сочиненія г. Сѣверцова нѣть; поправка же, какъ увидимъ, неосуществима. Кромѣ Сыръ-Дарыи, откуда впервые получили эту птицу Эверсманъ, она найдена въ слѣдующихъ мѣстностяхъ 2): на западномъ берегу Аральскаго моря (VII); на низовьяхъ Аму-Дарыи до Акъ-Камыша (VI, VII, VIII, IX и начало X—Богдановъ); на оз. Искударъ-Куз (VIII); на рѣкахъ Или и Кунгесѣ, въ Кульджинскомъ округѣ (VIII—Пржевальскій); въ Джунгаріи (Карелинъ; V—Романовъ); и наконецъ на р. Кранѣ, притокѣ Черного Иртыша (VIII—Березовскій). Изъ этихъ данныхъ видно, что Карелинская порода, встрѣчаясь въ однихъ мѣстахъ съ Романовской, на западѣ распространялась, далеко за предѣлы послѣдней, по долинахъ рѣкъ Сыръ-Дарыи и Аму-Дарыи, до западныхъ береговъ Арала.

Образъ жизни, нравы, явленія брачной и семейной жизни этого сорокопута совершенно неизвѣстны. Я встрѣчалъ его по джипловникамъ и гребенщикамъ въ долинахъ Аму-Дарыи, но жизнь и привычки прослѣдить неудалось.

Сопоставляя описание этихъ двухъ сорокопутовъ легко убѣдиться, что въ пластическихъ признакахъ и окраскѣ ихъ много сходства, но есть также различія. Различія эти мелки, тонки, но не лишены постоянства. Пластические признаки, какъ показываетъ таблица размѣровъ, подвержены сильнымъ измѣненіямъ, и, не смотря на значительное число экземпляровъ, нельзя поручиться, что предѣлы этихъ измѣненій найдены. Изъ всѣхъ пластическихъ признаковъ наиболѣе надежный для различія формъ—

2) См. каталогъ.
есть толщина клюва и форма киля нижней челюсти; но этот признак уловим только при сравнении экземпляров. Въ цвет-ныхых признаках различія гораздо рѣзче и опредѣленіе: рыжій цвет головы и окраска нижней стороны у Романовскаго сорокопута, могутъ служить абсолютными признаками для отличія его отть Карелинского. Но Н. Л. Сверцовъ указываетъ на то, что есть переходныя формы, что приводить его кь убѣжденію, что породы еще невыдѣлялись и необособились окончательно. Я не видь дальнъ оригиналовъ которые привели его къ такому заключенію и вообще не знаю, что онъ обозначаетъ породой montana s. ruficeps. Но могу сказать положительно, что въ изслѣдованной мной коллекціи есть двѣ формы, съ указанными выше признаками, которая я всегда могу бы различить, во всякомъ возрастѣ и при любомъ состояніи оперенія; никакихъ переходовъ между ними мной не найдено. Между сыры-дьрвинскими экземплярами есть впрочемъ сѣрые съ бурой головой; но это отнюдь не переходныя формы; эти экземпляры убиты во время линянія,—на головѣ ихъ перья свѣжія, бурья, а на спинѣ старыя, изношеныя, почти сѣрыя, отчего голова и кажется буро-рыжей. У самцовъ различія рѣзче, у самокъ и молодыхъ слабѣе, но различія существуютъ постоянно во всѣхъ возрастахъ. Сходство молодыхъ очень велико, но вообще молодые Карелинской формы свѣтлѣе, сѣрѣ, а каемки на крыловыхъ перьяхъ блестятѣ. Розоватый оттѣнокъ нижней стороны во всѣхъ возрастахъ есть очень постоянный и характерный признакъ этой формы. Но не имѣя биологическихъ данныхъ я всетаки пока не решаюсь принять ихъ за самостоятельные виды, хотя почти убѣжденъ въ этомъ.
3. OTOMELA I SABELLINA  Hempr. et Ehrb.  БУЛАНЫЙ СОРОКОПУТЬ.

Tab. I. Φ. 4. 5 ad. (typ.), Φ. 5. 5 ad. (orientalis).

Diagn. Similis praecedenti, sed differt statura majore; cauda longiore et plus minusve rotundata; rectricibus latioribus; fascia alba frontali et superciliari nulla; gastraeo intensius colorato.


Fem. ad. mari similis, sed differt coloribus dilutioribus et sordidioribus. Speculo minore et fascia parotideae fusca.

β. var. major Bogd. et Przew.

Typico admodum similis, sed major alisque acutioribus.

γ. vas. orientalis Bogd. (speculigera Tacz.)

Typico admodum similis, sed alis nigrofuscis; utrinque fascia parotideae nigra usque ad rostri basin porrecta; setis, nares tegentibus, nigris; speculo minore.


Synon.

Рисунки: Henderson and Hume. 1873. op. cit. pl. III.

Участъ булагаго сорокопуца не лучше той, которую испытала его сородичи. Не смотря на рѣзко выраженный типъ, этотъ видъ еще не установленъ вполнѣ въ литератуѣ. Приведенная синонимія показываетъ, что до послѣднаго времени орнитологи не согласились еще въ томъ, что *O. isabellina* H. et E. и *O. arenaria* Blyth есть одна и та же птица.

Въ предѣлахъ Россіи булагый сорокопутъ былъ найденъ въ первый разъ А. Леманомъ (1842) въ Бухарѣ и опредѣленъ Ак.
Брандтомъ за L. phoenicurus Pall. (op. cit. 1852). Въ слѣдующемъ году его нашелъ въ Джунараги Г. С. Карелинъ, принимший его тоже за L. phoenicurus Pall. Въ послѣдствіи было сорокопута нашелъ въ Туркестанѣ Н. А. Сѣверцовъ, которымъ онъ опредѣленъ за cancaulynup, выдѣлившуюся, породу L. phoenicurus Pall., и описанъ имъ подъ именемъ L. isabellinus (op. cit. 1873 р. 144). Въ 1873 и 1874 годахъ я нашелъ эту птицу на Аму-Дарѣ. Въ то же время В. К. Тачановскій описалъ новый видъ L. speculigerus, открытый В. И. Дыбовскимъ на р. Аргунь, въ восточной Сибири. Этотъ послѣдній весьма близокъ къ O. isabellina, какъ это показалось Н. А. Сѣверцову при сличеніи туркестанскихъ экземпляровъ съ аргунскими; приходя такое мнѣніе Сѣверцова, Тачановскій старается тщательно доказать видовую самостоятельность O. speculigera (op. cit. 1876 р. 166). Г. Шаловъ въ своей монографіи описываетъ O. arenaria, O. isabellina и O. speculigera, какъ отдѣльныя, самостоятельные виды. Вальденъ въ своей монографіи помѣстилъ только L. arenarius; а въ заключеніи статьи приводить замѣтку о L. isabellinus Н. et Е., въ которой такая путаница, что трудно что nibудь понять; подъ именемъ L. isabellinus онъ изобразилъ настоящаго O. phoenicuroides Romanowi со всѣми его типическими признаками (op. cit. 1867. Pl. V. f. 1.). Чтобъ ориентироваться во всѣмъ этомъ оставалась одно средство—сравнительное изученіе оригинальныхъ экземпляровъ, что мною и сдѣлано, на сколько оказалось возможнымъ.

Въ Берлинскомъ музѣѣ я нашелъ оригинальные экземпляры L. isabellinus Н. et Е., одинъ экземплярь изъ той же коллекціи въ Вѣнскомъ музѣѣ, и одинъ, тоже оригиналь Гемприха и Эренберга, въ музѣѣ Имп. СПб. Академіи Наукъ. Всѣ эти экземпляры оказались совершенно сходными съ собранными мной на Аму-Дарьѣ. Экземпляры L. arenarius Blyth. изъ Дарджилинга (отъ Андерсона, въ Берлинскомъ музѣѣ) и изъ Индіи (отъ Бойера—въ Вѣнскомъ музѣѣ), изъ которыхъ первый описанъ г. Шаловъ, убѣдили меня, что этотъ видъ совершенно тождественъ
съ O. isabellina H. et E.; L. arenarius установлен неправильно, но отсутствие экземпляров Эренберговской коллекции для сравнения, и установлено по экземплярам въ выцвѣтшемъ опереніи; отчего и произошла разница въ описании цвѣтныхъ признаковъ, породившая разногласія въ литературѣ. Рисунокъ L. arenarius Blythъ приложенный къ сочиненію Юма и Гендерсона (op. cit. Pl. III.), сдѣланный по экземпляру въ свѣжемъ перѣ, уничтожаетъ послѣдня сомнѣнія въ тождествѣ обоихъ видовъ. При сравненіи L. arenarius изъ Дарджилинга съ L. ruficaudus Brebiu., изъ Арави (въ Берлинскомъ музее) я не нашелъ въежду ними точекъ никакихъ различій. Стриклендъ, разбиравъ сходство этихъ видовъ, замѣчаетъ, что L. arenarius Blythъ отличается присутствіемъ зеркальца, а L. isabellinus изъ Кордофана — темными поперечными полосками на концахъ рулевыхъ перьевъ (op. cit. 1850. р. 217). Алленъ Юмъ, сравнивъ описанія Бляйта и Стрикленда съ индійскими экземплярами, очень обстоятельно доказалъ тождество обоихъ видовъ, указывая на то, что разница въ описаніяхъ у этихъ авторовъ произошла оттого, что Бляйтъ имѣлъ выцвѣтшіе, обнаженные экземпляры, а Стриклендъ—свѣжіе. Странно только то, что Юмъ не замѣтилъ ошибки рисунка Вальдена и приписываетъ разницу, этого рисунка и экземпляровъ бывшихъ у него, измѣнчивости вида (op. cit. 1873. р. 174). Бленфордъ, имѣвший случай сравнить хорошую собственную коллекцію экземпляровъ O. isabellina изъ Персіи съ экземплярами коллекцій Вальдена и Дрессера, изъ Персіи и Туркестана, приходитъ къ заключенію, что O. arenaria Blythъ есть O. isabellina H. et E.; но странно это, что онъ, подобно Юму, не замѣчаетъ ошибки въ рисункѣ Вальдена (op. cit. 1867 Pl. V. f. 1.) и относитъ разницу его отъ экземпляровъ O. isabellina тоже къ измѣнчивости вида (op. cit. 1876).

Въ музѣѣ Имп. СПб. Академіи Наукъ при началѣ своихъ изслѣдований я нашелъ небольшую коллекцію—одинъ экз. изъ Берлина, три—изъ Арало-Каспійскаго края и Джунгаріи и одинъ изъ Персіи,—которые при сравненіи съ амударьинскими (уже срав-
ненными съ оригиналами Берлинского музея) оказались настоящими O. isabellina Н. et Е. Экземпляровъ Съверцова я не видаль, но описание данное имъ устраняетъ всякое сомнѣніе въ точности определения вида 1). Кромѣ того въ томъ же музей есть старый ? изъ Ала-шаня и молодой ?, въ гнѣздовомъ нарядѣ, изъ Ордоса, привезенные Н. М. Пржевальскимъ (определенныя имъ—первый за L. arenarius Blyth., второй за L. phoenicurus Pall.). Этаго материала было достаточно, чтобѣ убѣдиться окончательно въ тождествѣ O. isabellina Н. et Е. и O. arenaria Blyth. Оставалось определить, что такое O. speculigera Tacz. Короткій срокъ моего пребывания въ Варшавѣ и отсутствіе материала для сравненія не позволили разьяснить этотъ вопросъ; поэтому я очень обязанъ В. К. Тачановскому, приславшему мнѣ, для сравненія, оригинальныя экземпляры ? и ?, установленнаго имъ вида, въ послѣднее время музей И. Академіи Наукъ обогатился двумя превосходными коллекціями: Н. М. Пржевальскаго и В. Ф. Руссова, въ которыхъ нашлось не мало экземпляровъ O. isabellina, разширявшихъ и подтверждавшихъ результаты моихъ изслѣдований надъ этимъ видомъ.

Прежде всего попытаюсь разьяснить, что такое O. speculigera Tacz. Полученные отъ В. К. Тачановскаго оригиналы ? и ? оказались въ весеннемъ, выцвѣтшемъ и обношенномъ опеніи. Вслѣдствіе чего при сравненіи ихъ съ арало-каспійскими экземплярами въ совокуплении опеній оказалась весьма незначительная разница въ цветѣ. Алашанскій экземпляръ, тоже весенний, оказался тождественнымъ съ оригиналами O. speculigera. Недовольствуясь этимъ, я сравнилъ съ оригиналами г. Тачановскаго и провѣрять по его описаниямъ всю имѣвшуюся подъ руками коллекцію; сравнилъ признакъ за признакомъ до мельчайшихъ подробностей. Результатъ вышелъ слѣдующій: В. К. Тачановскій въ описаніи своемъ (op. cit. 1876. p. 166.) говоритъ: «кловъ

1) op. cit. 1873. p. 144 и 145. Кромѣ того нѣкоторые экземпляры г. Съверцова сравнины Бланфордомъ съ герпейдами (Blanford, op. cit. 1876, p. 140) и описаны также весьма подробно В. К. Тачановскимъ (op. cit. 1878).
даурской птицы, как ужемя заммтил Шаловъ, болеe походить на клювъ L. phoenicuroides, чммъ на L. isabellinus». Сравненіе сдѣланное мной не подтверждаетъ этого; крайне ничтожная разница въ клювѣ даурскихъ и арабокаспійскихъ экземпляровъ теряетъ всяко діагностическое значеніе въ виду боле значительног измѣнчивости клюва въ каждомъ видѣ.

«Въ зеркальца на крыльяхъ у O. speculigera значительно больше и почти одинаково у обоихъ половъ, тогда какъ у многочисленныхъ экземпляровъ, которыя я видѣлъ въ коллекціи г. Стеверцова, это зеркальце едва замѣтно у самцовъ и совершенно покрыто большими кроющимися перьями у самокъ». — Я измѣрилъ величину видимаго зеркальца у всѣхъ экземпляровъ, изученныхъ мной, и убѣдился, что во первыхъ, величина эта очень измѣнива даже у особой изъ одной и той же мѣстности и убитыхъ одновременно; во вторыхъ, у оригиналовъ г. Тачановскаго, зеркальце не только не больше, но даже меньше, чмъ у многихъ настоящихъ O. isabellina; наконецъ, одно и тоже зеркальце можемъ измѣрить много разъ и получить столько же различныхъ величинъ. Слѣдовательно и этотъ діагностический признакъ, на основаніи котораго именно и дано название виду,— вполнѣ не состоятеленъ.

«Большая черная полоса тянется дальше глаза къ основанію клюва и продолжается узкимъ кантомъ по краю лба; тогда какъ у туркестанской формы находится передь глазомъ только черное пятнышко не продолжающееся до основанія клюва». — Не совсѣмъ точно; у даурскаго (оригинала) и алашанскаго самцовъ черная уздечка дѣйствительно пдеть отъ глаза къ верхней половинѣ клюва, но не окаймляетъ лба вполнѣ, а, недоходя до кребта клюва, кончается черными волосовидными перышками, покрывающими ноздри. У туркестанскихъ и южнорусскихъ черная уздечка весьма измѣнчива: у однихъ только черное пятнышко впереди глаза; у другихъ полная уздечка между глазами и клювомъ, но не столь широка какъ у восточныхъ и волосовидная перышки, покрывающія ноздри, а также ближайшія къ нимъ перья, всегда палеваго цвѣта. У массы изслѣдованныхъ мной туркестанскіхъ экземпля-
ровъ признакъ этотъ очень замбчиваю; у очень немногихъ изслѣдованныхъ восточно-азиатскихъ онъ болѣе постояненъ. Спрашивается можно ли полагаться на это постоянство и признать туть видовое различие?

«Средняя перья хвоста рыжія, того же цвѣта какъ остальные; у туркестанской два средняя съ буроватымъ оттѣнкомъ на всемъ протяженіи». Простой недосмотръ. У всехъ экземпляровъ въ всѣнномъ перѣ, выцвѣтшемъ и обнѣженномъ, откуда бы они не были, — средняя рулевыя одинаково цвѣта съ остальными; у осеннихъ экземпляровъ, въ свѣжемъ перѣ, послѣ линьки, вообще хвость темнѣе, а два средня рулевыя темнѣе остальныхъ и съ буроватымъ оттѣнкомъ.

«Наконецъ, окраска нижней стороны помѣстъ розовый оттѣнокъ, тогда какъ у туркестанскихъ рыжій.» У всѣхъ всѣннихъ экземпляровъ, откуда бы они ни были, нижняя сторона становится свѣтлѣе и розоватѣе, отъ выцвѣтанія (иногда малѣйшей разницы между даурскими и туркестанскими пѣть); у осеннихъ окраска гуще, интенсивнѣе и рыжѣе. Ни въ формѣ и величинѣ клюва, ни въ формѣ крыльевъ и хвоста, словомъ во всѣхъ пластическихъ признакахъ, я ни малѣйшей разницы не нашелъ; не упоминаю о ней и г. Тачановскій. Одно только замѣчено мной, о чемъ говорится также въ послѣднемъ описаніи Тачановскаго (op. cit. 1878 р. 40, 41), — у восточно-монгольскихъ маховыхъ перья и большія кроющія крыльевъ черно-бурья, а у западныхъ они бурыя т. е. свѣтлѣе, чѣмъ у первыхъ; но разница крайне ничтожна. И такъ осталось два признака для отличія О. speculigerae: большее развитіе черной уздечки и черная волосовидныя перышки, покрывающія ноздри, и болѣе темный цвѣтъ крыльевъ. Несравненно больше число постоянныхъ признаковъ, различающихся двѣ формы O. phoenicuroides, показались мнѣ недостаточнымъ для раздѣліенія ихъ на два вида; по этому у O. isabellina можно отличить, и то условно, лишь двѣ мѣстныя разновидности или возникающія, но еще не обособившіяся, породы. Къ тому же и г. Тачановскій, ни я не имѣли пока осеннихъ экземпляровъ
восточной разновидности. Оставляют за ней имя speculigera считаю неосновательным, так как она вовсе не отличается большим размёром зеркальца.

В конце концов я прихожу к тому заключению, что O. isabellina H. E. = O. arenaria Blyth. = O. speculigera Tacz. есть один, перездёльный вид, отличный от всхъ остальных, ближайший к O. phoenicuroides Karelinii nob. и послѣдний членъ во всемъ ряду формъ Otomela; о чемъ сказать ниже.

На восточной окраинѣ своей области O. isabellina начинаетъ замѣняться, именно крылья темнѣютъ и черная уздечка разширьется. Кромѣ того Н. М. Пржеvaleцкій привезъ съ р. Тарима два экземпляра самцовъ, убитыхъ въ Мартѣ, которые перо въ перо схожи окраской, а также формами, съ остальными типичными экземплярами убитыми одновременно въ той же странѣ, въ Туркестанѣ и въ Арао-Каспийской области, но отличаются рѣзко большимъ ростомъ и большими размѣрами плюсны, крыльевъ и хвоста, также немного болѣе заостренными крыльями (3-е перо самое длинное), — т. е. признаками болѣе замѣтными, чѣмъ тѣ которыя отличаютъ speculigera отъ isabellina; мы изслѣдовали эти экземпляры мнѣстъ съ Н. М. Пржеvaleцкимъ и не признали возможнымъ обозначить ихъ болѣе, чѣмъ простой var. major.

Старый самецъ, осенью, послѣ линяния. Сверху глинистаго, свѣтлаго, сѣровато-бураго цвета, съ рыжеватымъ оттѣнкомъ. На лбу этотъ цветъ нѣсколько свѣтлѣе и желтоватѣе. Бѣлой полосы опоясывающей лобъ нѣть и слѣда; только надъ черной уздечкой перья свѣтлѣе головы и особенно пятно за глазомъ. Подглазная полоса черная, у однихъ идетъ впередъ до основания клюва, у другихъ такой черной уздечки нѣть, а вмѣсто нее только черноватое пятно передъ глазомъ. Надхвостье и хвость чисто-рыжій; два среднія рузвѣя съ буроватымъ оттѣнкомъ. Нижняя сторона вся свѣтлago, розовато-рыжаго цвета. Крылья черно-бурья. На первыхъ маховыхъ у основания бѣлое зеркальце, весьма замѣтныхъ размѣровъ, но больше чѣмъ у другихъ Otomela. Всѣ
крыловых перья съ свѣтлыми рыжеоватыми каемками, которыя на первыхъ маховыхъ узки и неясны. Мелкія кроющія крыла и плечевья такого же цвѣта какъ спина. Клювъ черный. Ноги чернобрюры.

**Къ веснѣ**, отъ выщвѣтанія и обнашиванія, перья верхней стороны блѣднѣютъ и принимаютъ сѣроватый оттѣнокъ; а на нижней сторонѣ — розовый, но все еще интенсивный, оттѣнокъ. Каемки на крыловыхъ перьяхъ обнашаются и чернобрюрый цвѣтъ перьевъ переходить въ бурый. Хвость блѣднѣеть и дѣлается одноцвѣтнымъ рыжимъ.

**Старая самка** отличается отъ самца отсутствіемъ черной подглазной полосы, вмѣсто которой только продолговатое бурое пятно позади глаза. Цвѣта спинной и брюшной стороны грязнеѣ, и не такъ интенсивны. Зеркальце на крыльяхъ менѣе и у нѣкоторыхъ прикрыто кроющими перьями. Поперечныя полось на нижней сторонѣ пѣть. Клювъ и ноги чернобрюрые.

**Къ веснѣ** самка обнашивается и выщвѣтаетъ также какъ самецъ, но окраска остается такой же тусклой и грязной. Вообще надо замѣтить, что у буланаго сорокопута перья не обнашиваются и цвѣтъ ихъ не измѣняется въ такой степени какъ это бываетъ у обѣихъ породъ джунгарскаго сорокопута.

**Переходный нарядъ** похожъ на нарядъ старой самки, но свѣтлѣе, тусклѣе и отличается тѣмъ, что боковыхъ частн шеи, зобѣ и бока туловища усѣяны темными поперечными полосками; у самцовъ этихъ полосокъ меньше, у самокъ больше. Подглазная полоса у самцовъ черновато-бурая. Слѣды полосатости замѣтны также на головѣ и надхвостьѣ. Хвость рыжій съ слѣдами полосатости. Зеркальце у нѣкоторыхъ есть, у другихъ вовсе нѣть; у самцовъ бываетъ чаще чѣмъ у самокъ; но вообще мало, прикрыто кроющими, и нечистаго бѣлаго цвѣта. Клювъ и ноги бурые.

**Гнѣздовой нарядъ** еще свѣтлѣе переходнаго; сверху грязно-сѣровато-бурый. Всѣ перья съ бурыми и грязно-болюватыми широкими поперечными полосками. Надхвостье свѣтло-рыжее,
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слабо полосатое. Хвостъ и нижняя сторона какъ въ переходномъ нарядѣ. Зеркальца нѣть. Клювъ свѣтло-буроватый. Ноги тоже.

Изъ другихъ *Otomela*, какъ сказано уже, этотъ корокопутъ всего ближе по окраскѣ и пластическімъ признакамъ къ Карелинской породѣ джунгарскаго корокопута; но легко отличается отъ него: болѣе длиннымъ и закругленнымъ хвостомъ, съ широкими руевыми перьями; отсутствіемъ чисто-бѣлой надглазной полосы, окаймляющей лобъ; равномерной и густой розовато-рыжей окраской нижней стороны; болѣе свѣтлой и болѣе рыжеватой окраской верхней стороны. Молодые обоихъ видовъ тоже сходны, но различаются сразу многими изъ указанныхъ признаковъ.

Географическое распространеніе. Въ предѣлахъ Россіи булаго корокопута наблюдали въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Джунгаріи (Карелинѣ); въ Киргизской степи (вѣроятно въ Каракумахъ или на Сыръ-Дарье — Скорняковъ); подъ Чымкентомъ и Ташкентомъ, на пролетѣ (Февраль, Мартъ — Сѣверцовъ); около Аулие-Ата, осенью (Сѣверцовъ); около Чиназа (Мартъ — Руссовъ); на озерь Исандеръ-кулѣ (Августъ — Руссовъ); въ Бухарѣ (Мартъ — Леманъ); на Аму-Дарѣ и въ Хивинскомъ оазисѣ (Юль, Августъ, Сентябрь — Бөғдановъ). На Усть-Уртѣ и Мангышлакѣ эта птица мнѣ не попадалась, также какъ въ Кызыл-кумѣ и Кара-кумѣ, но очень можетъ быть, что она встрѣчается въ этихъ песчаныхъ пустыняхъ.

У г. Сѣверцова (въ нѣмецкомъ перевѣдѣ его сочиненія, см. *Jour. f. Orn.* 1873—1875 гг.) этотъ корокопутъ показанъ гнѣздящимся на равнинахъ у западныхъ подножій Тянь-Шаня, между Каратау и Зарявшаномъ; въ пролетныхъ — въ предгоріяхъ Тянь-Шаня (Чымкентъ, Ташкентъ).

Въ юго-восточной Сибири В. И. Дыбовскій нашелъ булаго корокопута на р. Аргунѣ, около поста Старо-Цурухайтуя.

За русскими предѣлами эта птица найдена въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: на низовьяхъ р. Тарима, около города Корле и на берегахъ озера Лобъ-Нора Н. М. Пржевальскій наблюдалъ
буланаго сорокопута весной (Мартъ, Апрель). Здсь попадались этому путешественнику типичные экземпляры и разновидность *O. isabellina major* вмѣстѣ. Въ Маѣ они встрѣтили буланаго сорокопута на южныхъ склонахъ восточнаго Тань-Шаня. Скользили (Scollly) находили эту птицу весьма обыкновенной на равнинахъ Кашгарскаго ханства; около Ярканда она попадалась ему отъ 14 Апрѣля до 15 Августа; также около Уй-Торгака (8. VIII), Сулику-Азиса (9. VIII), Саизку (12. VIII) и Мазара (15. VIII) до перевала Хуху.

На востокъ отъ этой страны, въ пустынняхъ Монголии булагый сорокопутъ былъ наблюдаемъ Н. М. Пржевальскимъ, гнѣздящимся на равнинахъ Ордоса и Аланши; «въ собственномъ Китаѣ, говорить онъ, эта птица не найдена, такъ, что Ордосъ, по всему вѣроятно, составляетъ восточную границу описываемаго вида». Какъ Пржевальский, въ этой мѣстности, такъ и Дыбовскій, на Аргунѣ, добыли восточную разновидность (*var. orientalis* nob. = *speculigera* Taesz.). Нѣть никакого основанія предполагать, что область занимаемая этой разновидностью отдалена отъ Кашгарскаго участка области типичной формы, потому, что между этими мѣстностями разстилается однообразная пустыня Гоби. Безъ сомнѣнія будущіе путешественники найдуть булагаго сорокопута на всемъ пространствѣ между р. Аргунью и Ордосомъ; а также на западѣ отъ этой полосы по всей Гоби до бассейна Чернаго Иртыша, въ Джунгарию, до восточныхъ подножій Тарбагатая, Алатау, Тань-Шаня и до оз. Лобъ-Нора. Конечно тамъ можно ожидать эту птицу не повсемѣстно, а спорадически, въ удобныхъ для нея песчаныхъ мѣстахъ пустыни.

Въ Араво-Каспійской области, какъ мы видѣли, булагый сорокопутъ занимаетъ восточную полосу ея отъ Аму-Дарьи до русской Джунгаріи и прибалхашскихъ пустынь. Нѣть сомнѣнія, что онъ идетъ на югъ дальше Аму-Дарьи, по раввинамъ Туркмении, Афганскаго Туркестана и Герата. Въ Персіи Бленфордъ нашелъ его въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ 100 миляхъ на WNW отъ Бамбура, въ Белуджистанѣ (833м; 14. IV); въ...
СОРОКОПУТЫ РУССКОЙ ФАУНЫ И ИХЪ СОРОДИЧИ.

Риганѣ, въ Нармаширѣ (833°; 18. IV); въ Бамѣ, ю.-в. Персіи (1167°; 24. IV); въ Хань-и-Сурхѣ, на югоzapадѣ отъ Кермана (2833°; 22. V); въ Парна, въ 150 милияхъ отъ Шираза (2000°; 30. V); въ Казрунѣ, въ 50 милияхъ отъ Шираза (833°; V); въ Ширазѣ (1583° VI и VII); въ Азупасѣ, сѣвернѣ Шираза (2335°; VI); слѣдовательно все на гнѣздовыхъ мѣстахъ. На западѣ отъ Персіи буланый сорокопут не про- слѣженъ пока въ пустыняхъ Азіатской Турціи и Аравіи; но весьма вѣроютельно, что онъ гнѣздится тамъ, такъ какъ впервые эта птица найдена Гемпрыхомъ и Эренбергомъ около Гум- фюде, на берегу Краснаго моря. Но и здѣсь еще не граница области вида. Буланаго сорокопута нашли: въ Кордофанѣ, около Баръ-эль-Абіада, въ Сенаарѣ и Абисиніи (Гейглинѣ); на бере- гахъ Голубаго Нила, въ Сенаарѣ (въ Ноябрѣ—Брэмъ и Фирта- лерѣ); и въ Кордофанѣ (Стриклондѣ). Но никто изъ упомяну- тыхъ африканскихъ путешественниковъ не говорить, живетъ ли эта птица тамъ постоянно, или только зимуетъ.

Въ сочиненіяхъ индійскихъ орнитологовъ находятся ука- занія, что Афганистанъ не составляетъ юго-восточной границы области буланаго сорокопута, и что эта птица заходитъ даже въ предѣлы Индіи. Къ сожалѣнію трудно рѣшить, встрѣчается ли онъ на индійской территории зимнимъ гостемъ, или постояннымъ жителемъ? Бляйся, описавшій буланаго сорокопута подъ именемъ L. arenavarius, получилъ его изъ пустыни Синда и Ферозепора. Гердонъ говоритъ, что онъ только зимнимъ гость въ сѣверо-за- падной Индіи и въ Пенджабѣ; а г. Столичка, по словамъ Гердона, нашелъ его лѣтомъ въ Тибетѣ и, хотя рѣдкимъ, также въ до- линѣ Сутлей. Гейсъ-Ллойдъ нашелъ его въ Катіаварѣ; но, по его словамъ, птица оставляетъ эту страну съ приближеніемъ времени вывода. Юмъ значительнo пополнилъ эти свѣдѣнія. Онъ говоритъ, что этотъ сорокопутъ «обыкновенный зимній гость большей части равнинъ Пенджаба, Рахпутана и Синда; но это еще не восточный предѣлъ вида. Я получилъ одинъ экземп- ляръ изъ Этавага и видѣлъ одного въ округѣ Аграни, гдѣ не бы-
вает положительно L. cristatus. На крайнем западе Индия, в западном Пенджабе и Синд, этот вид становится многочисленнее, и на всем пути от Йелума до Курурхы не было вида, когда мы не видели его. Он попадался вдоль берега Мекрана до Гвадара и получен из Моската, в Аравии 1). О гнездованиях этих птиц в пределах Индии ни Юм, ни другие ornитологи не упоминают. Свод всх наблюдений наду буданным сорокопутом показывает, что птица эта занимает большую область, чьм всх ея сородичи вместе взятые. Отъ Аргуна и Ордоса, вся великая пустыня Гоби, китайская Джунгария, Кашгaria, русская Джунгария, восточная и южная части Араво-Каспийской равнины, Афганистан (?) Белуджистань Персия, Аравия и может быть северно-восточная Африка составляют громадную площадь гнездовой области вида. Но, припомнимъ, что эта область отличается крайним однообразием условий: это пустынная равнина, или нагорья, безводные или маловодные, с глинистой, каменистой или песчаной почвой, с своеобразной полудревесной, полукустарной растительностью, с немного своеобразными животными населеніемъ. Эти пустыни и особенно песчаные участки ихъ, съ сравнительно богатой флорой и фауной, есть повидимому коренное жилище буданныго сорокопута. По словамъ Н. М. Пржевальскаго онъ «гнездится въ Ордосѣ и Алашанѣ въ саксаульникахъ и тамарисковыхъ кустарникахъ долины Хуань-хе»; но о гнѣздѣ и яйцахъ онъ ничего не сообщаетъ. Скажъ ли писателъ, что буданный сорокопутъ «гнѣздится въ Мяѣ и Ионѣ, такъ какъ яркѣнскѣ мальчишки приносили большое число птенцовъ въ течение послѣдняго мѣсяца. 13 іюня мнѣ принесли гнѣздо, съ четырьмя яйцами, принадлежавшее, по словамъ принесшихъ, этой птицѣ; принесли одновременно и сорокопута, будто бы пойманнаго на томъ же гнѣздѣ. Гнѣздо найдено на кустѣ колючаго растенія и яйца были еще совершенно свѣжія. Гнѣздо полукруглое неглубокое, грубо сложенное изъ травинокъ и воло-

конё, внутри выстлано конским волосом. Диаметр его 3 д., глубина внутри 1,7 д., толщина стёкла 1 д. В одной части ствола находится правильная выемка, доходящая до уровня дна, где лежать яйца. Форма яйц различна; вытянуто-овальная, немного утонченная на одном конце. Скорлупа матовая; основной цвет блюдный красновато-молочный (pale pinkish-creamy), с красноватыми пятнышками. На тупом конце красноватого, и менее ясным синеватого, пятнышки и крапинки образуют пояс. Длина яйца 0,85—0,95; ширина—0,67—0,7».

Изложив историю рода Otomela Вр. и тщательно анализировав тё виды этого рода, которые водятся в России, постараемся анализировать и тё, которые не встречаются у нас.

Otomela cristata L. Вр.

Птица эта описана впервые и изображена Эдвардсом под именем Crested Red or Russit Butcher-Bird. 1). Описание Эдвардса скопировано в XII изд. Syst. Naturreae Линнея, где эта птица названа L. cristatus (p. 135). За тём в орнитологической литературе встречается очень много замётов и наблюдений относящихся к L. cristatus. Я просмотрел их почти всю и не могу решить какая это птица. И раньше меня пробовали не раз анализировать этот материал и определить что такое L. cristatus L. Особенно тщательные своды находятся у Вальдена и Шалова. Вальден разобрал преимущественно наблюдения индийских орнитологов Блайса, Лейдера, Йердона и др. говорить, что экземпляры изъ Мульмена (Moulmein), Непала, Маунбума (Maunbhoom), южной Индии, Декана, Цейлона, Малабара, Ассама и Бутана не представляют никакого отличия

отъ эдвардсовскаго типа. Что этотъ сорокопутъ не распространяется на югъ дальше Тенасерима на восточной сторонѣ континентальной Индіи, а на сѣверо-западной границѣ не переходитъ Сетледжа (Satledj) и Инда. По показанію индійскихъ наблюдателей, онъ остается на равнинахъ Индіи въ теченіе холоднаго сезона. О гнѣздованіи нѣтъ никакихъ данныхъ. Только Бухананъ Гамильтона утверждаетъ, что онъ гнѣздится на деревьяхъ и кустарникахъ; а Бляйсъ говорить, что нѣкоторыя особи попадаются въ теченіе всего года около Калькутты. Свое изслѣдованіе Вальденъ заканчиваетъ вопросами: перелетаетъ ли эта птица на пути къ сѣверу обширную систему Гималая? или не находить ли она удобнаго мѣста для гнѣздовья на южныхъ склонахъ и долинахъ этой горной системы? 1).

Въ монографіи Шалова вопросъ о L. cristatus L. не только не разясненъ, но запутанъ до невозможности. Г. Шаловъ приступилъ къ описанію L. cristata L. въ полномъ убѣжденіи, что это L. phoenicurus Pall. По этому онъ тщательно и подробно подъ этимъ именемъ описалъ экземпляры даурскаго сорокопута съ Байкала; на сочиненіе же Эдвардса онъ не обратилъ вниманія. Въ этомъ состоятъ вся ошибка г. Шалова. Разъ повѣривъ на слово своимъ предшественникамъ, что L. cristatus L. и L. phoenicurus Pall. одна и также птица, онъ съ полнымъ довѣріемъ относится ко всѣмъ показаніямъ и дѣлаетъ сводъ всѣхъ наблюдений надъ обоими видами редуцируя ихъ къ L. cristatus L., ради сохраненія приоритета. Впрочемъ г. Шаловъ возстаетъ противъ мнѣнія Вальдена относительно соединенія имъ L. phoenicurus и lucioniensis; онъ доказываетъ также ошибку Віана въ опредѣленіи джунгарскаго сорокопута подъ именемъ L. phoenicurus Pall. Но дальше, въ очеркѣ географическаго распространенія O. cristata L., г. Шаловъ относится безъ малѣйшей критики къ наблюденіямъ различныхъ авторовъ и оттого выводитъ невобразимая путаница и противорѣчіе съ самимъ собой. Такъ напр.

указывая ошибку Виана, г. Шаловъ на слѣдующей страницѣ наблюдений подъ O. phoenicuroides относить къ O. cristata. Можно поручиться, что Юмъ и Гендерсонъ именемъ L. cristatus обозначили тоже O. phoenicuroides Sew., г. Шаловъ принимая на вѣру показанія этихъ авторовъ, относить ихъ наблюдения тоже къ O. cristata L., руководясь тутъ однимъ только названіемъ.

Просмотрѣвъ всю литературу о L. cristatus L. я пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Описаніе и рисунокъ Эдвардса наглядно доказываютъ, что этотъ авторъ описывалъ молодую птицу.

2) Сравненіе этого описанія и рисунка съ молодыми O. phoenicura Pall. вовсе не оправдываетъ идентификацію послѣдняго вида и L. cristatus L. Напротивъ рисунокъ имѣетъ больше сходства съ молодыми O. lucioniensis Briss., или можетъ быть даже съ O. superciliosa Latham.

3) Наибольшая масса наблюдений и свѣдѣній о L. cristatus L. находится въ сочиненіяхъ индійскихъ орнитологовъ. Но, разобравъ ихъ, Вальденъ приходить къ курьезному заключенію, что гнѣзденіе этой птицы въ Индіи не доказано, и перелета, ли она на сѣверъ за Гималай еще вопросъ.

4) Исходя изъ того факта, что въ Бенгаліи найденъ L. cristatus L., орнитологи относили къ этому виду всѣхъ бурыхъ сорокопутовъ встрѣчавшихся въ различныхъ частяхъ Индіи и на ближайшихъ островахъ. Старые самцы O. lucioniensis были отличаемы почти всегда; старые самцы O. superciliosa Latham. иногда: самки же и молодые обоихъ видовъ, которыя подобно самкамъ прилетали на зимовку въ Индію, могли быть принимаемы за L. cristatus L. Наблюдения Пржевальскаго не оставляютъ сомнѣнія, что O. phoenicura Pall. отправляется на зимовку за Гималай, въ Индію, и вѣроятно самца этого вида Годжсонъ назвалъ L. ferrugiceps (Ind. Rev. 1847. p. 446.), а самки и молодые, подобно самкамъ и молодымъ O. lucioniensis и O. superciliosa, могли быть отнесены къ L. cristatus L. Такимъ образомъ L. cristatus L.
могъ сдѣлаться (и мы несомнѣваемся, что сдѣлался) сборнымъ именемъ трехъ зимующихъ въ Индіи видовъ Otomela. Въ западной Индіи подъ этимъ именемъ могъ фигурировать еще четвертый видъ—O. phoenicuroides Sew. Подъ этимъ же именемъ могли съ полнымъ правомъ фигурировать зимующіе въ Индіи O. isabella въ переходномъ нарядѣ. Справедливости ради, какое могло быть основаніе идентифіцировать L. cristatus съ O. phoenicuroides Pall., а не съ какимъ нибудь изъ его сородичей? По моему мнѣнію, никакого. Главная же причина этой ошибки заключалась въ томъ, что руководились компилиативными диагнозами Гмелина (Syst. Nat. XII p. 135) и Бонапарте, игнорируя или не зная о существованіи оригинального описанія и рисунка Эдвардса.

Я убежденъ, что не только легко распутать вопросъ о томъ, что такое L. cristatus Edw., но и разъяснить большую часть наблюдений индійскихъ орнитологовъ надъ этимъ проблематическимъ видомъ. Мы имѣемъ теперь ясное, отчетливое знаніе о всѣхъ среднеазіатскихъ видахъ Otomela, описанныхъ и определенныхъ по экземплярамъ добывшимъ на мѣстахъ гнѣздовья; мы знаемъ ихъ различія; знаемъ что ихъ гнѣздовья области рѣзко разграниченны. Въ Индію всѣ эти виды селяются на зимовку. Стоитъ только собрать экземпляры добывые разными натуралистами въ Индіи, разсѣянныя въ различныхъ музеяхъ и частныхъ коллекціяхъ, и сравнить ихъ тщательно во 1-хъ съ описаніемъ и рисункомъ Эдвардса, во 2-хъ съ экземплярами, соответственно возрасту, O. lucioniensis, superciliosa, phoenicuroides и phoenicuroides, собранными въ областяхъ гнѣздовья этихъ видовъ. Тогда вопросъ о L. cristatus рѣшится легко и окончательно. Безъ сомнѣнія это легче всего сдѣлать индійскимъ и английскимъ орнитологамъ. До тѣхъ же поръ, пока этого не сдѣлали, я никакъ немогу отрѣшиться отъ мысли, что именемъ L. cristatus обозначаются три или четыре вида Otomela, зимующихъ въ Индіи; и что L. cristatus L. (Edwards), скорѣе всего есть молодой O. lucioniensis Briss, или O. superciliosa Lath.

Кстати отметить здѣсь еще одну изумительную непослѣдова-
вательность: идентифицируя, без всякаго основанія, L. cristatus L. и L. phoenicurus Pall., по принципу охраненія приоритета, называютъ линнеевское (нельзя само по себѣ) название даурскому сорокопуту; въ тоже время, зная что O. lucioniensis, описанъ впервые, подробно и точно, Бриссономъ (въ 1760 г.), не хотятъ обратить вниманіе, что въ XII изданіи Systema Natu-rae (1766 г.), только скомпилировано это описаніе (при чемъ есть ссылка на Бриссона), и приписываютъ установление этого вида Линнею. Такъ дѣлаютъ Кабаницъ, Бонапарте, Вальденъ, Шаловъ и всѣ другие. Я вовсе не сторонникъ охраненія священныхъ правъ приоритета и всегда предпочту характерное, хотя бы позднѣйшее, названіе, безмысленному — первоначальному; и не сталь бы напримѣръ удерживать нельзя имя cristatus для какаго бы то ни было изъ Otomela, вовсе не хохлатыхъ. Но, считаю тоже неосновательнымъ приписывать правильный диагнозъ одного ученаго, другому, какъ въ данномъ случаѣ O. lucioniensis.

L. magnirostris Less.

Сначала этотъ видъ зачисляли въ родъ Enneoctonus, когда туда же причисляли E. collurio, minor, всѣхъ Otomela и Ph. ruficeps (см.: Кабаниса и Бонапарте 1850 г.). Потомъ Бонапартъ, установивъ родъ Otomela перевелъ его туда, гдѣ онъ остался и до сихъ поръ. Мы находимъ, что пора исключить L. magnirostris, и его синонимъ L. incertus, изъ этого рода. Дальше укажемъ его настоящее мѣсто.

L. Andersoni Strickl. et Sclater.


По описанію Стриклена трудно рѣшить, что это за птица.
ясно только, что описана самка и притом в в переходном наряде. Впрочем, всего, что это молодая самка E. collurio L., который доходит до той местности, где найден оригинал L. Andersoni; но может быть это молодая самка O. isabellina, хотя последней в той части Африки еще никому не попадался. Несомненно только то, что считать L. Andersoni Strickl. за самостоятельный вид, можно также мало, как признавать самостоятельность L. cristatus L.

За тем, остаются две формы из рода Otomela—lucioniensis Briss. и superciliosa Lath., — видован самостоятельность которых не подвержена сомнению, а отношения к остальным мы уже отчасти указали (см. выше стр. 7). К сожалению и эти виды стоят в литуре прочно и определенно, чтобы можно было без анализа цитировать наблюдения.

4. OTOMELA LUCIONIENSIS Briss.

Diagn. O. supra sordide fusca, subtus lutescens; pileo cinerascente, fronte albicante; uropygio et supracaudalibus rufescientibus, cauda ex rufo fuscescente; speculo alarum nullo; rostro crasso, fusco.

1760. Lanius lucioniensis. Brisson. Orn. II. p. 169. tab. XVIII. fig. 1. (§)
Synon.
ibid. id. 1873. p. 309.
1876. p. 393.
fig. 1. (5 ad.).

Рисунки: Briss. Orn.(1760). II. tab. XVIII. f. 1. (неиллюминован
ный; впроятно самки); Walden. Trans. Zool. Soc. (1877). IX. Pl. 29. f. 1
(очень хороший; старого самца).

Хотя этот сорокопут открыт болѣе ста лѣть назадъ,
свѣдѣнія о немъ крайне скучны. Но вообще, надо замѣтить,
эту птицу менѣе смирили съ другими, чѣмъ ее сородичей. Я
привелъ только наиболѣе точныя литературныя данныя въ ко-
торыхъ заключаются матеріалы для географія вида; сомнѣ-
тельныхъ же наблюденій, которые разбираются Вальденомъ и
Шаловыми, счѣть за лучшее не упоминать безъ провѣрки.
Я полагаю, что г. Шаловъ правь, считая L. jeracopis De Fil.
и O. Schwaneri Бp. за синонимы O. lucioniensis Briss., но все
же безъ повѣрки оригиналовъ окончательно рѣшить этотъ во-
прострѣ трудно. Я высказыя выше, что вѣроятно L. cristatus L.
(apud Edwards) есть молодой lucioniensis Briss., но утверждать
 этого не стану. Рѣшить этотъ вопросъ можно въ музеяхъ Англіи
и Индіи; у меня же нѣтъ для того матеріаловъ. Выше указаны
отличія O. lucioniensis отъ O. phoenicura (см. п. 7.), вообще
же этотъ видъ смѣшать съ другими нельзя уже по одному его
tolstому клову. Прилагаю короткое описание половыхъ и воз-
растныхъ различій.

Старый самецъ. Лобъ и надглазная полоса грязно-бѣлый съ
съроватымъ оттѣнкомъ; на лбу этотъ цвѣть постепенно пере-
ходить въ непелено-бурый цвѣть темени и затылка, а этотъ по-
стѣдній на шеѣ постепенно переходить въ грязный, тусклый бу-
рый цвѣть спины. Надхвостье и верхняя кроющихія хвоста тускло-
рыжія. Хвость бурово-рыжій, съ слѣдами поперечныхъ полосокъ;
а крайняя рулетвая съ замѣтной бѣловой конечной каемкой.
Отъ основанія клюва, черезъ глазъ, на ухо идетъ широкая чер-
ная полоса. Горло желтовато-бѣлое. Вся нижняя сторона бѣлая,
съ свѣтло-рыжимъ оттѣнкомъ, особенно на бокахъ туловища. 
Крыловые перья чернобурыя; вторья маховья и большія крюю-
щиа съ свѣтлыми каймами. Мелкія кроющія крыла такого же цвѣта какъ спина. Зеркальца на крыльяхъ нѣть и слѣдовъ.
Клювъ черно-рогового цвѣта. Ноги темно-бурыя.

Старая самка. Отличается отъ самца тѣмъ, что верхняя сторона 
бурѣе и сѣроватый оттѣнокъ на головѣ значительно слабѣе. Под-
глазная полоса темно-бурая. По сторонамъ шеи, на зобѣ и на 
бокахъ туловища сохранились поперечныя бурыя полоски; а свѣтло-рыжій оттѣнокъ на нижней сторонѣ значительно слабѣе 
и цвѣть этой стороны грязнѣе. Всѣ цвѣта вообще тусклое и 
менѣе интенсивны.

Въ переходномъ нарядѣ я имѣю только одинъ экземпляръ, 
безъ обозначенія пола, отличающійся отъ самки слѣдующими 
особенностями: вся верхняя сторона одноцвѣтная грязно-бурая. 
Только буровое пятно на ухѣ. Верхняя кроющія хвоста рыжія съ 
поперечными полосами. Хвостъ туско-рыжій. Нижняя сторона 
грязно-бѣлая, съ тусклымъ рыжеватымъ налетомъ, и попереч-
ными полосками на бокахъ туловища, на зобѣ и по сторонамъ 
шеи.

Экземпляръ въ гнѣздовомъ нарядѣ у меня нѣть; поэтому 
я вынужденъ заимствовать описание молодой птицы у г. Ша-
лова: «молодая птица, добытая Мейеромъ въ Манилѣ, сверху
отъ лба до хвоста красно-бурая, густо покрыта слабо замѣтными 
свѣтлыми и темными поперечными полосками. Надъ глазами 
бѣложелтоватая полоса, а подъ ней бурая. Маховья черно-
бруй, вторыя маховыя съ широкими свѣтло-бурыми каймами на наружномъ опахалѣ и на концѣ. Крайнія кроющія крыла съ узкой полосой на наружномъ опахалѣ и бѣлымъ концомъ, чѣмъ образуется на сложенномъ крылѣ шесть полулунныхъ пятенъ. Хвостъ какъ у старыхъ, только немного темнѣе. Наружныя рузвыя съ бѣловатыми концами. Нижняя сторона: горло бѣловатое, грудь, брюхо и подхвость свѣтлые рыже-буроватыя съ темно-бурыми волнистыми линіями, которая также, хотя не столь интенсивны, замѣтны на боковыхъ частяхъ шеи. Клювъ очень широкий, у основания свѣтло-бурый, на концѣ темнѣе.

Кромѣ толщины клюва и цветныхъ признаковъ O. lucioidesiensis отличается отъ другихъ, какъ видно изъ приложенной таблицы, короткой плюской и нѣсколько болѣе длиннымъ хвостомъ.

Географическое распространеніе. Определить настоящую область (гнѣздовую) этой птицы очень трудно, вслѣдствіе того, что очень немногіе орнитологи даютъ себѣ трудъ определить своевременно пребыванія птицы въ изслѣдуемой мѣстности. До сихъ поръ этого сорокопута встрѣчали: Свингоэ — въ собственномъ Китаѣ до залива Талиентъ (Talien Bay), около Пекина, въ Гонконгѣ, Амокѣ, въ Танты (Tantoo) въ западной части Гайанана, въ Гойгуо (Hoihow), въ Чефу (Chefoo), на о. Формозѣ. Кромѣ того наблюдали эту птицу на Филиппинскихъ островахъ (на Люконѣ, Зебу, Гразмо), на Андаманскихъ и Никобарскихъ островахъ, на о. Борнео, на о. Цейлонѣ, и въ Бурмѣ. Очевидно, что область этой птицы простижена еще только отрывками. Въ собственномъ Китаѣ, по Свингуэ, это лѣтняя, слѣдовательно гнѣздящаяся птица; въ Амокѣ и на о. Формозѣ, по его же наблюденіямъ, этотъ сорокопутъ попадается только на весеннемъ и осеннемъ пролетѣ; на Формозѣ отчасти зимуетъ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ эту птицу наблюдали, повидимому, только на зимовкѣ. Ни въ Японіи, ни въ Усурійскомъ краѣ, ни въ Монголіи этотъ сорокопутъ никому не встрѣчался. Такъ, что область его гнѣздования, судя по наблюденіямъ Свингуэ, ограничивается собственнымъ Китаѣмъ и не
простирается на юг даже до Амоя. Это въ высшей степени не-
вѣроятно; тѣмъ болѣе, что Свинггое нигдѣ непосредственно не
наблюдалъ гнѣздованія этого сорокопута. Я нимало не сомнѣ-
вавоюсь, что онъ гнѣздится въ собственномъ Китаѣ, такъ какъ это
самая сѣверная мѣстность гдѣ онъ попадался. Давидъ говоритъ,
что это обыкновенная лѣтняя птица въ восточномъ Китаѣ и около
Пекина его часто ловятъ на пролетѣ весной и осенью.

Но я думаю, что эта птица гнѣздится и въ Амоя, такъ какъ
Свинггое самъ находилъ ее тамъ въ Маѣ; я думаю, что изслѣ-
дованиѣ странъ лежащихъ южнѣѣ этой мѣстности покажетъ, что
и тамъ гнѣздится эта птица. Утверждѣ Свинггоэ и другихъ,—что
на Формозѣ, Люлонѣ и другихъ Филиппинскихъ островахъ этотъ
сорокопутъ встрѣчается только на зимовкѣ,—неосновательно по-
этому, что никто не утверждаетъ положительно, что его нѣть
тамъ лѣтомъ.

Если зимой эту птицу встрѣчали на Борнео, Андаманскіхъ
и Никобарскихъ островахъ и на Цейлонѣ, то нѣть сомнѣнія,
что она на пролетѣ бываетъ во всей восточной и средней Индіи.
Нельзя же думать, что она огибаетъ материкъ, чтобы прiletѣть
на зимовку въ Цейлонѣ. Ее и наблюдали въ Бурмѣ (Юмъ). Дру-
гихъ свѣдѣній о находкахъ ее въ Индіи я не встрѣтилъ. Если же
на пролетѣ этотъ сорокопутъ неминуемо долженъ посѣщать
значительную часть Индіи, то онъ конечно и попадался тамъ
наблюдателямъ, но .... былъ принимаемъ (особенно въ переход-
номъ нарядѣ) за L. cristatus L. Можетъ быть индійскіе зоологи
обратятъ болѣе вниманія на этотъ предметъ и разрѣшатъ наши
сомнѣнія.

Свойство мѣстопребыванія, образъ жизни, время и мѣсто
гнѣздованія, гнѣздо, яйца и вообще брачная жизнь и пища этой
птицы намъ не извѣстны.
OTOMELA SUPERCILIOSA Lath.

Diagn. O. similis O. phoenicurae, sed supra tota intense rufescens, unicolor et fasciis, frontali et superciliari, albislatiore-busque.

1799. Le Rousseau. Levaillant. Ois. d’Afrique. II. p. 45 tab. 66 f. 2 (δ).

Рисунки: 1) Levaillant. Ois. d’Afrique. II. Pl. 66. f. 2 (δ ad).
                    2) Walden. Ibis. 1867. Pl. V. f. 2 (δ ad).

«Я предполагаю, говорить г. Шаловъ, что Вальдень первый замѣтилъ, что описанная Шренкомъ, подъ именемъ L. phoenicurus Pall., экземпляры собранные Маакомъ на р. Шилкѣ, во многихъ отношеніяхъ по цвету отличны отъ паллавсовской птицы и составляютъ особый видъ. Вальдень сравнилъ убитую въ Іонѣ около Хакодате птицу тщательно съ описаніемъ Шренка и изобразилъ ее въ Ibis». Основываясь на этомъ рисункѣ и позднѣйшей замѣткѣ Вальдена г. Шаловъ приходить къ заключенію, что описанная Шренкомъ птица есть L. superciliosus Lath.
Я уже указал, что это полнѣйшая ошибка (см. выше р. 6). Экземпляры, служившіе объектами для описанія Ак. Л. И. Шренка, находятся въ музей И. С.-Петербургской Академіи Наукъ (по моему каталогу № №: 10, 29, 30); я тщательно провѣрить по нимъ это описаніе, сличилъ ихъ съ другими O. phoenicura и съ экземпляромъ O. superciliosa Lath. изъ Хакодата и не вижу никакого основанія идентифицировать эти виды, или относить описаніе Шренка и его оригиналы къ O. superciliosa Lath. — Шренкъ ясно и опредѣленно говоритъ: «верхняя сторона въ общемъ рыже-бурая, ярче на затылкѣ и надхвостьѣ» (die obere Seite ist bei allen rostbraun, am intensivsten auf dem Scheitel und Bürzel) 1). Никакъ не могу понять, какимъ образомъ въ этомъ описаніи признали японскую птицу, которая отличается именно тѣмъ что у нея голова и спина одноцвѣтныя. Дѣйственно и я самъ указываю, на var. intermedia какъ разновидность O. phoenicura сближающую его съ O. superciliosa; близость этихъ двухъ видовъ для меня не подвержена сомнѣнію. Но, тѣмъ не менѣе, идентифицировать ихъ нельзя, такъ какъ O. superciliosa выдѣлился довольно опредѣленно. Идентифицируя экземпляры Шренка съ O. superciliosa, а птицу описанную Палласомъ и экземпляры Дѣбовскаго—съ O. cristata L., какъ это сдѣлалъ г. Шаловъ, неизбѣжно было бы сливъ всѣ эти три вида вмѣстѣ. Въ общей части этого сочиненія я буду имѣть случай разобрать отношенія O. superciliosa и phoenicura, здѣсь же замѣчу, что O. superciliosa есть вполнѣ выдѣлившися форма, съ установившимися призна- ками.

Старый самецъ. Лобъ опоясанъ широкой чисто-бѣлой полосой идущей надъ глазами, которая снизу ограничена черной подглазной полосой. Темя, затылокъ, шея и вся спина яркаго красновато-бураго цвѣта. Надхвостье и верхнія кроющія хвоста рыжевато-бурыя; хвость имѣетъ слѣды поперечныхъ полосъ. Нижняя сторона бѣлая; грудь и бока тулowiща съ свѣтло-рыжимъ налетомъ.

Крыловъи перья чернобурья. На первыхъ маховыхъ есть зачатки зеркальца, скрытые подъ кроющими перьями. Вторых маховыя, плечевыя и большия кроощия съ широкими рыжеватыми каймами; мелкия кроощия цвѣта синицы. Хвость темно-рыжий. Клювъ черный. Ноги черно-бурыя.

Старая самка. Схожа съ самцомъ. Верхняя сторона свѣтлая. Полоса опоясывающая лобъ и глаза бѣловато-желтая; уздечка и подглазная полоса буроватая. На бокахъ шеи, на груди и бокахъ туловища тонкія черноватыя поперечныя линіи. (По Шалову; у меня самки пятьъ въ рукахъ).

Молодая отъ лба до хвоста красно-бурыя, болѣе или менѣе покрытая черными поперечными полосами. Надглазная полоса слабо замѣтна; подглазная—свѣтло-бурая. Каймы маховыхъ перьевъ очень свѣтлы. (По Шалову) 1).

Если описанія самки и молодыхъ точны, въ чемъ я не сомнѣваюсь, то и здѣсь есть разница отъ самокъ и молодыхъ Phoenicura, именно такая же какъ у самцовъ—одноцветность и красноватость верхней стороны.

Географическое распространеніе. До сихъ поръ можно считать гнѣздовой областью этого вида только Японію. Его встрѣчали также въ Амьрѣ; на полуостровѣ Малаккѣ и на Явѣ. О характерѣ мѣстообитанія, жизни и гнѣздованія этого сорокопула ничего не извѣстно.

И такъ изъ 7—10 видовъ, которые насчитывали Бона-парте, Вальденъ, Грей и Шаловъ въ р. Otomela, осталось только пять. Но за то каждый изъ упомѣнныхъ есть конкретная, правильно установленная, единица—species, а самый родъ Otomela принявъ форму естественной родовой группы, съ определенными систематическими признаками. Члены этого рода по ихъ сходству и различіямъ располагаются въ строго определенномъ

1) Это описаніе очень подходитъ на рисунку L. cristatus Edwards’а.
порядкѣ, который вовсе не зависит отъ личаго произвола. Безъ насилия фактѣвъ ни раздѣлить этотъ родъ, ни слить его съ другимъ, ни изменить группировку видовъ нельзя.

Я полагаю, что слѣдующая характеристика наиболѣе правильная:

Родъ Otomela Вр.

Ростъ малый. Основной цвѣтъ верхней стороны бурый, переходящій, на отдѣльныхъ частяхъ ее или на всей, въ красно-бурый, въ сѣро-бурый, или свѣтло-рыжий; при чемъ рѣзкаго разграниченія цвѣтовъ не бываетъ. Надхвоистъ и хвостъ одноцвѣтные рыжие, частью съ бурымъ оттенкомъ. Основной цвѣтъ нижней стороны бѣлый, съ рыжеаватымъ или розоватымъ налетомъ, болѣе или менѣе интенсивными. Половина и возрастнаго различія не велики, но ясно выражены и аналогичны у всѣхъ членовъ рода. Брачнаго наряда нѣтъ.

Область распространенія—Азія, съ прилегающими островами Тихаго океана, и сѣверо-восточный уголъ Африки.

Составъ рода:
1) O. lucioniensis Briss.
2) O. phoenicura Pall.
   cum var. intermedia Bogd.
3) O. superciliosa Lath.
4) O. phoenicuroides Sew.
   a. Romanowi Bogd.
   b. Karelini Bogd.
5) O. isabellina H. E.
   var. occidentalis Bogd.
   var. major Bogd. et Przew.
   var. orientalis Bogd. (speculigera Tacz).

Естественность этого ряда нарушается тѣмъ, что O. superciliosa является какъ бы связующимъ звеномъ между O. phoenicura и O. phoenicuroides. Тогда какъ въ действительности O. superciliosa и O. phoenicuroides два типа удаленныхъ другъ отъ
Сороконігі руської фауни і їхъ сородичи. 55
dруга і одинаково близькі къ O. phoenicura, который въ сущности и есть связующее звено между ними. Но въ рядовой классификаціи избѣжать этой неправильности невозможно. Въ общемъ же эта групировка представляетъ замѣтательно цѣльный рядъ постепенныхъ переходовъ отъ одного видового типа (O. lucionensis) къ другому (O. isabellina).

Genus II. ENNEOCTONUS Boie. СЪДОГОЛѢВѢ СОРОКОПУТѢ.

Близкайшей къ Otomela будетъ группа сороконоговъ, представитель которой можетъ служить E. collurio, по этому я оставляю ей родовое название Enneoctonus. Подъ именемъ Enneoctonus я соедииню виды мелкорослыхъ сороконоговъ, съ снѣдой голой, рыже-буровой спиной и короткимъ хвостомъ. Во всемъ рядѣ известныхъ видовъ сороконоговъ только два вида обладають этими признаками.

1. ENNEOCTONUS MAGNIROSTRIS Less. ТОЛСТЫЙ СОРОКОПУТЬ.

Diag. E. rostro magno et crasso; dorso fuscescente-rufo, uropygio et supracaudalibus rufis, his et illo transverse nigro-fascioliatis; capite et cervice canis; infra albus, sed lateribus gulae et hypochondriis transverse nigro-fasciolatis; cauda rufa.

Synon.
Трудно представить какъ такая рѣзко обособленная форма могла вызвать столь запутанную синонимію. Даже рисунокъ Вальдена не помѣщалъ Свингоэ установить новый видъ L. Waldeni. Послѣ этого нечего удивляться, что Бонапарте отнесъ этотъ видъ къ р. Otomela, а другіе слѣдовали ему, и никто до сихъ поръ не обратилъ вниманія на сходство этого вида съ E. collurio. Къ р. Otomela причисляли E. magnirostris повидимому потому только, что у него рыбій хвость. Всѣ другія признаки однако указываютъ на неестественность подобаго сближенія.

Сходство же E. magnirostris и E. collurio лучше всего пояснить слѣдующій параллельный диагнозъ.
E. magnirostris Less.  

E. collurio L.

Старый самец.

Голова и задняя сторона шеи:

съдья, одноцвѣтная.

Спина и кроющиев перья плеч:

буровато-рыжая, съ черными по-

перечными волнистыми линиями.

красновато-рыжая, одноцвѣт-

ная безъ полосы.

Надхвостье и верхня кроющиа хвоста:

рыжая, съ черными поперечны-

ми полосками.

съдья, одноцвѣтная, безъ по-

лосы.

Нижняя сторона:

бѣлая, съ остатками черныхъ по-

перечныхъ полосокъ на бокахъ горла и на бокахъ туло-

вища.

бѣлая, съ густымъ рыжимъ от-

тѣнкомъ на зобѣ, груди и бо-

кахъ туловища, и съ слабымъ оттѣнкомъ того же цвѣта на

остальныхъ частяхъ. Остатковъ полосатости нигдѣ нѣть.

Хвость:

рыжий, съ слѣдами бѣлыхъ костей конечныхъ каемокъ на нижней сторонѣ крайнихъ рулевыхъ.

dва средняя рулевые совсѣмъ черныя; у слѣдующихъ осно-

ваніе бѣлое, конечная половина черная, а на самомъ концѣ узкая бѣлая кайма; у крайнаго рулеваго все наружное опахало окаймлено бѣлымъ.

Черная подглазная полоса есть у обоихъ видовъ; но въ каж-

домъ видѣ черная уздечка измѣнявшая въ ширинѣ и длину. Вт
окраскй крыльевъ ньть существенной разницы, но у E. collurio замбтно болбе сильная пигментация перьевъ. Относительно самки толстоклюваго сорокопута въ литературѣ находится странное противорѣчие. По описанію Лессона самка столь же рѣзко отличается отъ самца, какъ у E. collurio (оп. с. р. 252). Подобное же описаніе находится у Бонапарте (оп. с. 1853. р. 438) и у Вальдена (оп. с. р. 221), къ которому приложенъ превосходный рисунокъ самки (Pl. VI. f. 2).—Свингоэ описывая L. Waldeni (оп. с. 1870. р. 131) утверждаетъ, что оба пола различаются между собой только болбе интенсивной окраской самца (the males being more richly coloured) и болбе узкой уздечкой между глазами и клювомъ у самки. По рисунку Свингоэ (оп. с. Pl. VI) действительно оба пола схожи на столько, на сколько они различны на рисункѣ Вальдена. Самка, по Свингоэ, имѣетъ сбдую голову, какъ самецъ;—по Вальдену, одноцвѣтная на всей верхней сторонѣ, безъ всѣхъ слѣдовъ сбдины на головѣ. Я получилъ отъ В. К. Тачановскаго экземпляръ сбдоголовый, схожий съ рисункомъ самца, но помѣченный самкой; В. И. Дыбовскій, препарировавшій самъ этотъ экземпляръ, подтвердилъ мнѣ лично, что эта самка.

Имѣюційся у меня матеріалъ недостаточенъ, чтобы разрѣшить эти противорѣчія. Во первыхъ тутъ можетъ быть ошибка въ опредѣлении пола при посредствѣ препаровкѣ; во вторыхъ можетъ быть обѣ стороны правы, т. е. Лессонъ и Вальденъ имѣли взрослыхъ, но молодыхъ самокъ, а Дыбовскому попалась очень старая самка. Рисунокъ Свингоэ позволяетъ предполагать, что онъ ошибся въ опредѣлении пола (вообще, надо замѣтить, Свингоэ очень небрежно относился къ опредѣлению пола и экземпляры его коллекцій обыкновенно безъ обозначенія пола), какъ ошибся онъ установивъ видъ L. Waldeni въ 1870 г.; тогда какъ въ Ibis 1867 г. былъ помѣщенъ превосходный рисунокъ E. magnirostris Вальдена.
E. magnirostris.

Положение на молодых и отличается от самца. Голова и шея бурья, тусклые спинь, съ слабой примесью съроватаго оттъника. Поперечных полосокъ незамѣтно. Между бурыми есть перышки съровато-бурья.

Спина, надхвостье и верхний кроющей хвоста бурового-рыжья съ черно-бурыми поперечными полосами.

Подглазная полоса чернобурая, не выдѣляется рѣзко отъ буровой головы.

На боковых частяхъ нижней стороны черно-бурыхъ полосокъ больше, чемъ у самца, и больший цветъ нижней стороны съ примесью рыжеватаго.

Хвостъ какъ у самца, но съ слабыми слѣдами поперечныхъ полосокъ (эта самка вполнѣ соответствует описанію Лессона и рисунку Вальдена).

E. collurio.

Положение на молодыхъ и отличается отъ самца. Голова и шея съровато-бурья свѣтлые спинь.

Перья спинь рыжевато-бурыя, одноцвѣтные, по съ слабыми остатками полосатости. Надхвостье и верхнія кроющія хвоста съровато-бурья, тоже съ слѣдами полосатости.

Подглазная полоса бурая, но выдѣляется слабо отъ съровато-бурой головы.

Нижняя сторона бѣлая съ сильнымъ рыжимъ оттънкомъ; на боковыхъ частяхъ шеи, зоба и туловища поперечныя бурыя полосы.

Хвостъ на концѣ чернобурый, а чѣмъ дальше къ основанию, тѣмъ бурый цветъ становится чище; на среднихъ рулевыхъ ясныя признаки полосатости; концы рулевыхъ съ бѣлыми каемками, а у крайняго пера такая каемка идетъ вдоль всего наружнаго опахала.
Экземпляр старой самки, отъ г. Дыбовскаго, отличается слѣдующимъ: голова и шея стали темно-сѣрыми, но на первыхъ сохранились остатки бураго. Нижняя сторона стала бѣлѣе, а по-перечныхъ полосъ на бокахъ меньше. Подгласная полоса сдѣла-лась черной, хотя и тусклой, и рѣзко выдѣлилась отъ сѣрой головы и бѣлаго горла. Между глазомъ и ключомъ бѣлая полоса, а черной нѣть и слѣда. Надъ глазомъ бѣлая полоска. Въ осталь-ныхъ частяхъ оперенія перемѣнъ нѣть.

Аналогичное явленіе есть и у очень старыхъ E. collurio. Голова и шея у нихъ тоже сѣрѣютъ, но не до такой степени, какъ у magnirostris. Надглазье сѣрѣетъ; а рыжий цвѣть на спинѣ дѣлается интенсивнѣе. Нижняя сторона утрачиваетъ полосатость въ замѣтной степени. Подгласная полоса, однако всегда остается бурой.

Молодые E. magnirostris темнѣе молодыхъ E. collurio, но вообще окраской очень схожи; также молодые обоихъ видовъ очень схожи съ молодыми Otomela, а напр. молодыхъ E. collurio и O. Romanowi можно отличить лишь съ большимъ трудомъ и при тщательномъ сравненіи. Хвость у молодыхъ collurio рыже-бурый, но бѣлая кайма наружнаго опахала крайняго рулеваго составляетъ рѣзкій и постоянный отличительный признакъ этого вида. Вообще же оба вида Enneoctonus легко различимы во всѣхъ возрастахъ по формѣ ключа, крыльевъ и хвоста (см. таблицу).

Наконецъ еще одинъ доводъ, въ пользу соединенія въ одну группу Enneoctonus обоихъ видовъ, я встрѣчаю въ слѣдующей замѣткѣ В. К. Тачановскаго «яйца этого вида (magnirostris) совершенно схожи съ яйцами L. collurio и O. phoenicura и представляютъ такія же цвѣтныя различія, т. е. на однихъ яйцахъ пятна сѣрыя, на другихъ оливковыя, на третьихъ, наконецъ, красныя, расположенные одинаково, но меньшихъ размѣровъ. Также какъ у названныхъ видовъ, яйца каждой кладки одноцвѣтны. Размѣры яицъ трехъ кладокъ слѣдующіе:
<table>
<thead>
<tr>
<th>21,3 мм.</th>
<th>16,5 мм.</th>
<th>21,2 мм.</th>
<th>17,2 мм.</th>
<th>21,3 мм.</th>
<th>17,2 мм.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21,8 — 16,8</td>
<td></td>
<td>21,6 — 17</td>
<td></td>
<td>21,8 — 17,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22,2 — 16,5</td>
<td>21,6 — 17,3</td>
<td>22 — 17,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23,0 — 17,2</td>
<td>22,5 — 17,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23,2 — 17,2</td>
<td>23,3 — 17,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

«Гнездо толстоклювого сорокопута прикреплены к ветвям кустарников, почти на два фута от земли; они сплетены из крепких стеблей довольно плотно и толсто; одно из них свито почти исключительно из стебельков, которые покрыты плотными и сухими цветами, что ему придает очень красивый вид. Внутренность выложена очень гладко и тщательно тонкими стебельками и травниками. Между материалами гнезда находятся также свежая и сухая листья, которая может быть принадлежать тому растению на котором свито гнездо. Также как у других сорокопутов, гнездо почти полушарообразное, стены довольно толстые. Вышина гнезда 7,5 см, наружный диаметр — 14 см, внутренний — 7 см, глубина 5 см, (Jour. f. Orn. 1876. p. 197).

Географическое распространение. Толстоклювого сорокопута наблюдали на Явл, Суматре, Целебесе и на полуострове Малакке; но большинство орнитологов склоняется к тому, что там эта птица только зимует (см. Валдена и Шалова). Свингоэ находил его в восточном и среднем Китае (Fungtoo Hien, Szechuen, Changshow Hien, Chunking, Amoy, Chefoo) и говорит, что он гнездится там. Миссионер Армань Давид утверждает, что около Пекина он имеет только летом и в небольшом числе; но нередко в центральных провинциях, особенно в Кiang-се (Kiang si), где гнездится и попадается обыкновенно в хвойных лесах покрывающих эту провинцию. Попетому наноминает *L. collurio* и подобно ему питаются жуками и прямокрылыми (op. cit. p. 97). В. И. Дыбовскій нашел эту птицу в Южно-Усурійском крае, около залива Стрлійкі, откуда привез экземпляры, гнезда и яица. Западная граница вида неизвестна. Но Пржевальский в юго-восточной Монго-
2. **ENNEOCTONUS COLLURIO** L. **СОРОКОПУТЬ ЖУЛАНЬ.**

Diag. E. dorso rufo-ferrugineo, pilo, cervice uropygio et supra-caudalibus canescentibus; infra albus, pectore lateribusque roseis; cauda nigrivante.


Я дал выше (см. стр. 57) описание возрастных и половых нарядов жулана и повторять их здесь было бы излишне. Я не привел обширной литературы вида, потому, что она впервые через чур велика, во-вторых для цели моей работы
и не нужна. Жулань—есть очень рѣдкая, хорошо выдѣлившаяся и установившаяся форма, поэтому въ огромномъ большинствѣ случаевь эту птицу опредѣляли вѣрно и не смѣшивали съ дру́гими. Даже такой изощренный изобрѣтатель новыхъ видовъ какъ X. Л. Брэмъ и тотъ нашелъ возможнымъ различить только три вида жулана: L. spinitorques, L. collurio и L. dumetorum. Всѣ три брэмовскіе вида найдены въ одной мѣстности—около Рентендорфа въ Германіи. Ясно, что тутъ дѣло идетъ не только о видахъ, но даже не о мѣстныхъ породахъ, а объ индивидуальныхъ или возрастныхъ различіяхъ; оригинальные экземпляры Брэма, находящіеся передъ моими глазами, вполнѣ подтверждаютъ это предположеніе (L. spinitorques Brehm.—№ 163; L. collurio Brehm—№ 164 прилагаемаго ниже каталога). Но мы знаемъ, что жулань занимаетъ огромную область и живетъ въ разныхъ частяхъ этой области, при весьма разнообразныхъ биологическихъ условіяхъ; поэтому, а priori, надо ожидать, что эти условія отражаются такъ или иначе на его жизни, привычкахъ, организаціи, наконецъ, что легче всего, эффекты влиянія различныхъ мѣстныхъ условій должны отражаться въ его наружныхъ признакахъ.
Съ этой точки зрѣнія обширная литератур жулана не въ состояніи пока удовлетворить изслѣдователя. Почему главнымъ образомъ и не перечислили эту литературу, отмѣтивъ только самые фундаментальные источники. Съ другой стороны коллекція хранящихся въ различныхъ музеяхъ далеко не представляютъ необходимаго материала для изслѣдованія вопроса о мѣстныхъ вариаціяхъ видового типа жулана. Какъ все обыкновенное, жулань въ современныхъ музеяхъ не пользуется особымъ вниманіемъ; поэтому экземпляровъ этой птицы обыкновенно мало, попали въ музеи они случайно, между прочимъ; во многихъ первоклассныхъ музеяхъ нѣть даже такой коллекціи, чтобъ можно было прослѣдить возрастные наряды его.
Поэтому вопросъ о мѣстныхъ породахъ,—объ измѣненіи типа жулана въ разныхъ странахъ, подъ вліяніемъ внешнихъ условій,—теперь можно только предьявить будущимъ изслѣдовате-
лямъ. Масса экземпляровъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, хра- 
нившихся въ изученныхъ мной коллекціяхъ, позволяетъ до нѣкото- 
рой степени положить почву въ разработкѣ этого вопроса. Из- 
мѣренія (приведенная въ таблицѣ) различныхъ частей значительн- 
наго числа экземпляровъ приводятъ къ тому заключенію, что и 
въ этомъ видѣ пластическіе признаки также подвержены измѣн- 
чивости, какъ и у другихъ сорокопутовъ: длина клюва колеблется 
у взрослыхъ отъ 1,0см.—1,1см., т. е. на 1мм.; толщина клюва, 
изгибъ верхней половины его, формы крючка и зубца тоже очень 
измѣнились. Длина плюсны постояннѣе (2,2см.), но и туть есть 
отклоненія отъ нормы въ обѣ стороны. Форма хвоста и крыльевъ, 
считающаяся вообще надежнымъ таксономическимъ признакомъ, 
тоже подвержена измѣнчивости, какъ это можно замѣтить изъ 
нашей таблицы. Длина хвоста колеблется на цѣлыхъ 7мм., т. е. 
почти на 1/10 часть. Длина крыльевъ, отъ стиба до конца только, 
представляетъ колебанія доходящія до 1см., т. е. болѣе чѣмъ 
на 1/10 величины. Надо отмѣтить слѣдующія показанія этой таб- 
бллицы: южно-африканскій экземпляръ значительно меліе осталь- 
ныхъ (№ 174 каталога и таблицы); у европейскіхъ экземпляровъ 
хвость абсолютно длиннѣе чѣмъ у азиатскихъ; за то у послѣднихъ 
крылъ абсолютно длиннѣе чѣмъ у первыхъ. Сравнивая же цвѣт- 
нія признаки, я, къ удивленію моему, долженъ констатировать 
фактъ изумительной устойчивости ихъ у птицъ изъ самыхъ отда- 
ленныхъ и различныхъ мѣстностей. Правда у южныхъ экземпля- 
ровъ рыжій цвѣтъ немного интенсивнѣе, но разница такъ нич- 
тожна, что трудно даже обозначить ее; у азиатскихъ экземпля- 
ровъ сидой цвѣтъ головы замѣтно снѣтальнѣе, чѣмъ у европей- 
скихъ, и на лбу сильно переходитъ въ буроватый. Распростра- 
неніе сѣдаго цвѣта варьируется безъ малѣйшихъ намековъ на 
мѣстный характеръ различій. Интенсивность розоватаго оттѣна 
нижней стороны тоже варьируется, но причины этихъ варіаций 
частью возрастъ, частью состояніе оперенія, поэтому отмѣтать 
тутъ мѣстный особенности очень не надежно. Указанія различій въ 
длинѣ хвоста и крыльевъ и въ окраскѣ головы намекаютъ
на обособление местной азиатской породы; это тѣм болѣе вѣроятно, что восточный участок области вида, откуда происходят экземпляры съ подмѣченными выше особенностями, отдѣляется отъ остальной части области широкой полосой Арало-Каспійскихъ пустынь. Впрочемъ, я ограничусь только указаніемъ этихъ различій, не вводя восточную разновидность даже на степень породы, въ виду того, что различія ничтожны, а материалъ для того, чтобы высказать ихъ прочность и мѣстный характеръ слишкомъ недостаточенъ.

Замѣчательно, что у самокъ жулана различій въ цвѣтѣ гораздо больше, чѣмъ у самцовъ, и различія эти рѣзче, но онъ носятъ несомнѣнно возрастной характеръ, не зависящий малото отъ мѣстныхъ условій. У молодыхъ тоже много индивидуальныхъ и возрастныхъ вариаций въ интенсивности оттѣнковъ; но безъ материала тщательно собраннаго для разсказанія этихъ вариаций,—лучше не говорить о нихъ,—приведенный списокъ ясно показываетъ какъ не надеженъ и малопригоденъ имѣющимся материалъ, въ которомъ не только время и мѣсто, но даже полъ птицы часто совсѣмъ необозначены.

Географическое распространеніе и біографія. Въ самой новой и полной монографіи жулана, у Шарпа и Дрессера (op. cit.), распространеніе его показано небрежно и неудовлетворительно. Эти авторы, какъ и большинство современныхъ орнитологовъ, не разграничивали область гнѣздовья, т. е. собственно настоящую область вида 1), отъ полосы пролета и области зимовья, что даетъ ложное понятіе о географической области орнитологическаго вида. Во вторыхъ Шарпъ и Дрессеръ въ своихъ монографіяхъ говорятъ о распространеніи птицъ черезъ чуръ поверхностью, точныхъ границъ не указываютъ и вообще ползовались для этого самой ничтожной частью литературнаго матеріала; напр. для Россіи они ползовались только указаніями Палласа и Нордманна,

1) Объ этомъ см. Богдановъ. Птицы и звѣри черноземной полосы Поволжья и долины средней и нижней Волги. Казань. 1871. p. 180.
и

игнорируя всю остальную литературу. Распространение птиц в западной Европе обработано ими не лучше.

Попытаюсь поэтому проследить подробно распространение жула в России, на основании всех имеющихся данных.

Паллас сообщает, что жулан «in temperatioibus Rossiae et Sibiriae passim locis apricis observatur, frequens in rupestribus ad Altaicos montes et Dauriae» 2). Кроме неопределённости этого показания, в него вкрадлась ошибка относительно Даврании.

Во всех странах прилегающих к западной границе Европейской России, от Балтийского моря до Черного, жулан — обыкновенная гнездящаяся, летняя птица. От этого базиса всего удобнее проследить его у нас по зоологическим областям, принимаемым мною 3):

1) в Черноземной области жулан найден как гнездящаяся, летняя птица в губерниях: Подольской (Кесслер 4); Бельке 5); М. Богданов в 1877 г.), Бессарабской (Тардан 6); Кесслер 4), Херсонской (Нордманн 7); Кесслер 4), Вольнской (Кесслер 4), Киевской (Андрейковской 8); Кесслер 4); Гёбель 9); Гольц 10), Полтавской (Кесслер 4); М. Богданов в VI. 1877 г.), Екатеринославской (Нордманн 7); М. Богданов VI. 1877), Черниговской (Кесслер 4); Шевелев 11), Орловской (Данилов 12), Курской (М. Богданов в V, VIII. 1878), Харьковской (Черный 13); М. Богданов 1877

---

3) См. Bibl. Univers. de Genève. 1876. VI.
4) Кесслер. Ест. ист. губ. Киев. уч. окр. 1851 в. II. p. 35.
11) Шевелев. Тр. об. иссл. природы при Хар. у. 1875. IX. p. 198.
и 1878 гг.), Боронежской (Съверцовъ 14), Тульской (М. Богдановъ 1877; Мензбиръ 15), Рязанской (М. Богдановъ 1875; Павловъ 16), Тамбовской (М. Богдановъ 1875, 1877), Пензенской (М. Богдановъ 1869, 1875, 1877), Саратовской (Мешлеръ 17; Арцибашевъ 18); Богдановъ 19), Симбирской (М. Богдановъ 19), Казанской (Эверсманинъ 20); Богдановъ 19), Оренбургской (Эверсманинъ 20); Леманъ 21); кол. Ак. Н.) Уфимской (Эверсманинъ 20); Богдановъ 19) и в 1872 г.. Следовательно эта птица водится во всех губернияхъ Черноземной области; не найдена же только въ Нижегородской губ. и въ Землѣ войска Донскаго, т. е. тамъ, гдѣ не было до сихъ поръ изслѣдователей.

2) въ области Ели и валуновъ: журавль найденъ какъ гнездящаяся, линявшая птица: во всѣхъ губерніяхъ царства Польскаго (Тисенгаузъ 22); Тачановскій 23), въ Литовскихъ г. (Тисенгаузъ 22); Эйхвальдъ 24), въ Остзейскихъ губ. (Мейеръ 25); Безеке 26; Лихтенштейнъ 27); Каваль и Меркель 28); Гуммель 29); Гёбель 30); Гойнингенъ-Гюнс 31); Руссовъ 32); въ Псковской г.


16) Павловъ. Труды Сиб. Об. ест. 1880. т. Х р. 120.


19) Богдановъ, М. Птицы и звѣри Поволжья р. 73.


(Эсауловъ 38), Тверской (Плесе 1878), С.-Петербургской (Мервъ 34); Порчинский 35; коллекции музеевъ И. Ак. Н. и СПб. Унив.), Московской (Сабаньовъ 36), Ярославской (Сабаньовъ 37), въ южной части Олонецкой (Поляковъ in litt.; Сиверсъ 38). Въ Вологодской губ. жулянъ Межаковымъ не найдень. Костромская г. вовсе не изслѣдована. Относительно Финляндій Пордманнъ утверждаетъ, что жулань повсюду не рѣдокъ 39). По каталогу Пальмена въ музейѣ Гельсингфорскаго Университета есть яйца жулана изъ Abolän, Nyland и Savolaks 40). Въ русской Лапландіи эту птицу не находили, также какъ и на северѣ Финляндіи. Въ Архангельской г. никто его тоже не видалъ. Альстонъ и Броунъ впрочемъ говорятъ, что въ Архангельскомъ музейѣ есть экземпляръ будто бы изъ этой губерніи 41); но весьма вѣроятно, что этотъ экземпляръ привезенъ г. Генке изъ Астрахани. На основаніи этихъ данныхъ пока невозможно провести точную сѣверную границу этого сорокопута. Повидимому граница эта проходитъ въ Финляндіи около 61° с. ш.; спускается къ югу по западному берегу Ладожскаго озера; идеть черезъ Петрозаводскій и Вытегорскій уѣзда Олонецкой г. Далѣе опредѣлить эту границу еще труднѣе. Вѣроятно она идетъ по сѣвернымъ частямъ Ярославской, Костромской и Вятской губ., или же по южной части Вологодской. Въ Казанской губ. эта птица обыкновенна въ самыхъ сѣверныхъ уѣздахъ, поэтому навѣрное водится въ южной полосѣ Вятской губ.

3. Въ Уральской области жуланъ былъ наблюдаемъ гнѣздни-
щимся до 58° с. ш.; однако Л. П. Сабанеевъ сомнѣвается чтобы онь водился «въ самыхъ сѣверныхъ частяхъ Пермской г.» 42)

4) Вѣ Крыму жулагь обыкновенная аптия гнѣздящаяся птица (Радде 43; Ирби 44; Шатиловъ 45).

5) На Кавказѣ тоже обыкновенная аптия птица. Я не встрѣчалъ его только въ горныхъ лугахъ, въ глухихъ лѣсахъ и въ безлѣсной степи. По горнымъ долинамъ прослѣжено онь до 1500м (Богдановъ 46). По Бленфорду водится въ Гилянѣ и сѣверныхъ, прикаспийскихъ частяхъ Персии (47).

И такъ начиная съ западныхъ границъ Европейской Россіи и южныхъ границъ Кавказа жулагъ населения Кавказъ (до 1500 м.), Крымъ, всю Черноземную область и южную полосу области ели и валуновъ, до 60 — 61° с. ш. на западѣ и до 58° с. ш. на востокѣ, въ области Урала.

6) Вѣ Арало-Каспійской области жулагъ встрѣчается на всемъ пространствѣ ея на весеннемъ и осеннемъ пролетѣ. Мѣстами же и въ этой области онъ гнѣздится. Вѣ самой степи (будь это глинистая пустыня или пески) жулагъ не гнѣздится. Не нашелъ я его гнѣздящимся ни на Мангышлакѣ, ни на Усть-Уртѣ, ни на Аму-Дарьѣ. Но съ запада къ Арало-Каспійской странѣ прилегаютъ Ураль, Черноземная область, Кавказъ, а съ юга Персія,—гдѣ эта птица гнѣздится.

Изъ этихъ странъ жулагъ проникъ въ разныхъ мѣстахъ въ Арало-Каспійскую область; именно, избѣгая безводныхъ пустынь, онъ колонизировался въ нѣкоторыхъ рѣчныхъ долинахъ этой области. Такъ напр. по долинамъ Волги (Яковлевъ 48), Урала (кол. И. Ак. Н.) и Терека гнѣздится до ихъ дельть включительно. На

42) Сабанѣевъ. Позвоночныхъ средняго Урала. 1874. р. 103.
46) Богдановъ. Птицы Кавказа. 1879. р. 84.
47) Blanford. Eastern Persia. II. р. 137.
восточной стороне Уральских гор, жулянь найден гнездящимся в Екатеринбургском и Чердынском уездах (Сабаньевъ), т. е. около северо-западных границ Араоло-Каспийской области. По всей вероятности онъ встречается во всей полосѣ между 50° и 56° с. ш. отъ Урала до Алтая, что подтверждается экземпляромъ изъ этой мѣстности присланнымъ мнѣ И. Я. Словцовымъ. Далѣе, жулянь былъ находимъ около Семипалатинска (Май - Карелинъ), Бухтарминска (Йоль - Романовъ), на верхнемъ течении Иртыша (Май, Йоль - Карелинъ), на р. Алгузѣ (Йоль - Карелинъ), за озеромъ Норъ - Зайсаномъ на китайской границѣ (Мартъ - Романовъ), на Алтаѣ въ горахъ (Палласъ; Романовъ) и около р. Эдеръ, притока Чернаго Иртыша (Березовскій - Августъ 1877). Но восточнѣ этого послѣдняго пункта — въ Саянскихъ горахъ, въ Даурѣ и вообще въ восточной Сибири никто до сихъ поръ жуляна не встрѣчалъ и показаніе Палласа не подтверждалось. Слѣдовательно Семипалатинскъ и Алтай можно считать пока самыми сѣверными, а р. Эдеръ самымъ восточнымъ, пунктами нахожденія жуляна въ Сибири. Очевидно онъ держится тамъ по кустарникамъ горныхъ склоновъ и долинъ Алтая и Тарбагатая, а по рѣкамъ изъ нихъ вытекающимъ спускается въ солонцеватые и полынныя степи Джунгаріи. Нѣтъ сомнѣнія, что жулянъ будетъ найденъ на западныхъ склонахъ Алтая. Въ области Тянъ-Шаня онъ гнездится въ культурномъ поясе и въ поясѣ лиственныхъ лѣсовъ, въ верхнихъ частяхъ басейновъ Сыръ - Дарьѣ и Зарявшана, отъ 300 м. до 2000 м. (Сѣверцовъ). Рурсовъ нашелъ его 8 Августа на оз. Исандеръ-Кулѣ, вѣроятно на прошлѣ. Въ коллекціи И. Ак. Наукъ есть экземпляры убитые 8 — 19 Мая около форта Перовскаго, на р. Сыръ - Дарьѣ, указывающіе на то, что жулянъ гнѣздится тамъ; слѣдовательно въ Туркестанѣ эта птица спускается по рѣчнымъ долинамъ внутрь Араоло-Каспийской пустыни.

Встрѣчаясь на западныхъ и южныхъ склонахъ Алтая, на Тарбагатаѣ и западныхъ склонахъ Тянъ-Шаня, жулянъ повидимому доходитъ тутъ до восточнаго предѣла своей области. Въ пустынѣ
Гоби присутствія жулага предполагать нельзя. Въ Индіи до сихъ поръ его не встрѣчали. Слѣдовательно пустынями Монголіи и Китая онъ отдѣляется отъ области своего ближайшаго родича Е. magnirostris. Южная граница гнѣздовой области жулагана про- слѣдить крайне трудно, по недостатку и неопределенности существующихъ наблюдений. Напр. въ Египтѣ Гейглинъ и другіе считаютъ его только зимнимъ гостемъ; а въ южной Африкѣ многие находили его гнѣздящимся (Андерсонъ, Лейярдъ, Левалланъ и др.; см. Sharpe and Dresser op. cit.). На западь отъ России гнѣздовая область жулагана обнимаетъ: южная части Швеціи, Норвегіи (до Христіаніи) и Англіи, весь материкъ западной Европы (за исключеніемъ южной Испаніи) и всѣ острова Средиземного моря. Если только дѣйствительно жулагъ гнѣздится въ южной Африкѣ, то по пустынѣ надо удивляться устойчивости его типа, выдерживающаго такіе разнообразные климатическія условия, какъ Семипальатинска, предѣла лѣсовъ на 2000мъ высоты на Тянь Шанѣ, долины Сыръ-Дары, Европы и южной Африки; въ то время какъ многія родственныя формы измѣняются въ своихъ признакахъ на сравнительно небольшихъ пространствахъ — жулагана изъ земли Кафровъ нельзя отличить почти отъ жулагана съ Алтае. Основательная разгадка этого явленія принадлежитъ будуцему; но такъ какъ жулагъ относится къ числу наиболѣе изученныхъ птицъ, то не мнѣшаетъ теперь, по крайней мѣрѣ, свести биографическія свѣдѣнія о немъ.

Найболѣе полныя, отчетливыя наблюдения надъ жизнью жулагана принадлежать главнымъ образомъ нѣмецкимъ орнитологамъ, Науманну, Хр. Брэму, Ленцу и др. Не мало также сдѣлано наблюдений и въ другихъ странахъ. Какъ видно изъ ссылокъ приведенныхъ выше, и у насъ въ России эту птицу наблюдали очень многіе. Но къ соjalѣнію жизнь жулагана, а главное мѣстнымъ особенности въ явленіяхъ этой жизни, далеко еще не прослѣжены; поэтому біографія его, которую даешь Науманъ, до сихъ поръ должна считаться наиболѣе полной.

Постараюсь представить въ сжатомъ видѣ все, что известно
по существующим литературным источникам, и по своим личным наблюдениям, о периодических явлениях жизни, местобитании, правах, пищё, размножении и т. д. жулуна.

Во всей западной Европе, где только водится жулуна, а также в русских пределах его области он живет лишь в теплое время года и отлетает на зиму. Ни в одной местности, из названных стран, ни разу его не наблюдали зимующим. Прилетает весной жулуна поздно, в число последних прилетающих птиц. Святой, о его прилет, в разных местах, собрано довольно много. Но я вообще не придаю серьезному значению тьмы наблюдений в которых обозначены дни прилета, с целью точного определения срока; потому, что тут точки наблюдения допустить нельзя. Если я увидел птицу сегодня, то это не значит, что другая особь не могла прилететь вчера, третьего дня, только он ускользнул от моего внимания. Определить же строго, как это делаются многие, такими случайными (зависящими от положения наблюдателя) наблюдениями ежегодные сроки прилета есть пустая илюзия. В общей сложности можно сказать, что в Европу жулуна возвращается в первой половине Мая, а в Закавказье и в Туркестане несколько раньше, уже в двадцатых числах Апреля, также как и в южную Европу. До сих пор трудно решить, по отсутствию прямых наблюдений, стадится ли он на перелетё, или летит на одинокhz. Самки, как я сам наблюдал, прилетают на несколько дней позже самцов. Прилетевшие жулуны появляются обыкновенно в тех местах, которые составляют обычное их летнее местопребывание. Выше мной замечено уже что безводных пустьнь жулуны не любят. Не живет он также в густых лесах. Обычное местопребывание его составляют оушки лесов и больших полян, лесные порубы, речные долины, степные и полевые перелески и кустарники, сады, огороды и живые изгороди. В тех местах жулуны выбирают невысокий, густой куст боярышника, топор, дуба, ивы, и т. п. который и составляет его постоянное житьё на долгое время. На таком кустё
можно изъ дня въ день встрѣтить жулагу высматривающимъ добычу, обѣдающимъ, поюццимъ, или отдыхающимъ; въ часу этого куста она забирается на ночь—спать. Жулагъ, какъ хищникъ, не терпитъ конкурентовъ изъ своей братвы и немедленно прогоняетъ непрошенаго посѣтителя. Вороны, сороки, хищники тоже подвергаются самому ожесточенному преслѣдованию, если приближаются къ жилищу жулаги, особенно во время вывода. Съ ранняго утра жулагъ начинаетъ сновать по окрестнымъ кустамъ отыскивая добычу. Все пойманное приносится домой и втѣкается предварительно на острые шипы, или обломанные сухіе сучки куста.

Главная масса пищи жулаги состоитъ изъ жуковъ, бабочекъ, прямокрылыхъ и другихъ насѣкомыхъ и ихъ личинокъ; къ этому материалу дополнение въ служать улитки, мелкія ягушки, ящерицы, молодцы (а подъ часъ и старцы) пѣвчыя птицы, мыши, полевки и куторы. Нѣкоторые, какъ напр. Ленцъ и А. Брамтъ, указываютъ на то, что жулагъ крайне вредный хищникъ, уничаожающиій вокругъ своего жилища массу мелкихъ птицъ; я, вмѣстѣ Науманномъ, не раздѣляю такого взгляда, потому, что молодцы, а тѣмъ болѣе старцы пѣвчыя птицы—случайная и рѣдкая пожива жулаги; иначе онъ прилеталъ бы къ намъ раньше и улеталъ позже. А какъ истребитель мышей, полевокъ и въ особенности жуковъ и другихъ насѣкомыхъ жулагъ приносить намъ громадную пользу.

Вѣкъ послѣ прилета жулаги снаряжаются и приступаютъ къ вятью гнѣзда. Оно помѣщается всегда въ густомъ кустѣ, на небольшой высотѣ (по Науманну отъ 2 до 8 футовъ 1; по словамъ Гѣбеля отъ 2 до 3 футовъ 2; мнѣ тоже нѣкогда не попадалось гнѣзда жулаги выше 3 футовъ). Стѣнки гнѣзда свиваются изъ сухихъ травинокъ и волоконъ, лишаевъ и т. п.; внутренность увивается конскими волосами, шерстью и мягкими растительными волокнами. Гнѣздо сверху открыто, довольно глубоко, и

1) Naumann op. cit. p. 37.
просторно по размеру птицы. Гёбель даёт следующие размеры гнёзда: наружный диаметр 110—180мм; внутренний диаметр 60—80мм; вышина 80—115мм; глубина 40—60мм. 
Науман не утверждает, что молодья самки строят гнёзда хуже, чём старых. Это замечание очень важно в виду разнообразия постройки и величины гнёзда у журанов; но кроме того, я думаю, что влияют на это также местные условия, т. е. характер куста избранного для гнездовья, а также свойства местных материалов употребляемых для постройки. Яйца кладет самка отъ пяти до семи. Число это, по Науману, определяется тоже возрастом птицы. Все наблюдатели указывают на изменичивость формы, величины и особенно окраски яиц. Г. Гёбель измривает и взвешивает скорлупу 332 яиц пришель к следующим результатам: длина составляет отъ 19мм. — до 24мм., т. е. почти на 1/5; ширина отъ 15мм. — до 17мм.; въ скорлупы отъ 2 1/4 грань до 3 1/4 грань; средняя нормальная: длина 21,6мм., ширина 16,1мм.; въ скорлупы 2 14/19 грань. А одно аномальное яйцо было 25мм. длина, 15,5мм. ширины.
(Въсмь скорлупы, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ придавать значения, потому, что нельзя быть уврреннымъ въ одинаковой очисткѣ внутренней поверхности яйца отъ органическихъ веществъ).

Измѣнчивость окраски яицъ журана еще значительнѣе. Шарпъ и Дрессерт насчитали шесть сортовъ или типовъ яицъ:

A. Основной фонъ свѣтло-сѣрый, съ слабымъ зеленоватымъ оттѣнкомъ, пятнышки просвѣчивающія изъ глубины скорлупы свѣтло-фиолетовья, поверхность пятна темнѣе.

B. Основной фонъ темнѣе предыдущаго, поверхность пятна темнѣе и шире.

C. Основной цвѣтъ желтовато-бѣлый, глубокія пятнышки скорлупы свѣтло-фиолетовья, слабо просвѣчивающія, поверхность — свѣтлый, красновато-бурый.

D. Основной фонъ цвѣта лососинаго мяса (salmon-colour) съ широкими пятнами фіолетовыми скорлупы, и большими красными поверхностными.
Е. Основной фонъ съветлый розовато бѣлый, лишьъ съ не многими пятнами скорлупы, и большими красными поверхностными.

Г. Похожи на сорть Е., но поверхностными пятна еще больше и яркаго кровяно-краснаго цвѣта.

Науманнъ 1) и Песслеръ 2) утверждаютъ, что цвѣть яицъ зависит отъ возраста самки. Молодья несутъ сѣроватыя; средняго возраста—желтоватыя; а старыя красноватыя. Песслеръ приводитъ такой рядъ наблюдений, что сомнѣваться трудно. Приспѣвать же различія цвѣта вліянію мѣстности, какъ это утверждаетъ Гомейеръ 3), не основательно, потому, что вариации яицъ бываютъ всюду. Я думаю только, что вариации яицъ находятся въ связи не только съ возрастомъ, но обусловливаются также и той индивидуальной измѣнчивостью, которая указана мной выше.

Насиживание продолжается около двухъ недѣль. Мнѣ никогда не случалось видѣть самца на гнѣздѣ. Науманнъ же прямо говорить: «яйца насиживаются одной самкой. Самецъ заботится въ это время о птицѣ, которую онъ самъ непринесить въ гнѣздо, но вблизи ею втираетъ на шипы, а самка, когда голодъ сгонитъ ея съ гнѣзда, кормится этими запасами». Слѣдовательно и здѣсь въ полной силѣ проявляется тотъ законъ, что, при разницѣ въ окраску половъ, самка одна насиживаетъ яицъ.

Всѣ наблюдатели утверждаютъ, что самецъ хороший пѣвецъ и подражатель чужимъ голосамъ. Мнѣ какъ-то не пришлось обратить вниманіе на пѣсеню нашихъ жулановъ.

Среднее время кладки яицъ конецъ Мая и начало Июня. Ранніе выводки въ концѣ Июня, въ средней полосѣ Россіи, уже летаютъ. Бродячая жизнь развивается незамѣтно, потому, что жуланы бродятъ по однороднымъ мѣстамъ. Также незамѣтно,

исподволь совершается отлет их в течение второй половины Августа и первой половины Сентября. Осенью тоже никто не наблюдал жулянов летящих стаями. Но, по всей вероятности, самки улетают с молодыми семьями. На Аму-Дарьи жулы были замечены мной в Августе; попадались по нескольку птиц, но держались врозь; были тут самки и молодые; старых самцов не было.

Замечательно, что до сих пор время линьки жуляна неопределено с точностью. Науманъ говорит положительно, что жуляны в период пребывания в Германии не линяют. Просмотрѣвъ длинный рядъ экземпляровъ, добытыхъ съ Апѣля по Сентябрь, я прихожу къ подтверждению словъ Науманна; такъ какъ апрельские и майские экземпляры въ свѣжемъ перѣ, а чѣмъ позже убитъ экземпляръ, тѣмъ перья облопотнѣ; но даже у осеннихъ сентябрскихъ не замѣтно никакихъ признаковъ смѣны перьевъ 1). Молодья птицы смѣняютъ гнѣздовой нарядъ въ Июлѣ и Августѣ и улетаютъ въ переходномъ.

Слѣдующей весной возвращаются они уже смѣнивъ переходный нарядъ на первый взрослый, но у нѣкоторыхъ экземпляровъ и въ этомъ послѣднемъ нарядѣ сохраняются остатки переходного. Время линьки на зимовкѣ пока никтѣмъ еще неопределенено хорошо; только А. Браѣтъ говоритъ, что жуляны линяютъ въ лѣсахъ Верхняго Нила, въ Декабрѣ и Январѣ.

Итакъ, въ своей гнѣздовой области жуляны живутъ не болѣе трехъ или четырехъ мѣсяцевъ, а двѣ трети года проводить на зимовкѣ, гдѣ и линяеть. Временемъ линьки, по всей вероятности, объясняется яркость и густота красокъ оперенія самца, придающія птицѣ тропическій характеръ. Въ зимнемъ же линіи лежить разгадка устойчивости типа жуляна. Короткій срокъ пребыванія на гнѣздовѣй объясняется, какъ мнѣ кажется, настолько-

1) Въ моемъ сочиненіи «Птицы и звѣри Поволжья» (п. 75) сказано, что я встрѣчалъ линящихъ старыхъ въ срединѣ Июля. Подобное же указание находится у г. Сѣверцова (Пер. явл. 1855, п. 278, 288, 290, 318, 325). Но оба эти показанія могутъ быть ошибочны и требуютъ повѣрки.
Ядностью жуляна; подобно всём насекомоядным, жизнь жуляна очевидно находится в полной зависимости от жизни насекомых, которыми он питается. Если жулян был такой отъявленный хищник, каким выставляют его Ленц и А. Брам, то он оставался бы у нас дольше; тем более, что на полях, в жнивах и в степях под осень множество полевок и мышей, кромь мелких птиц. Настоящий хищник обыкновенный съедный сорокопутъ зимует же у насъ, довольствуясь этой пищей. Къ сожалѣнію, наблюдатели не обратили внимания на то, каким именно жуками, бабочками и пр. питается жулянъ; вопросъ же этотъ имѣеть практическую важность, особенно въ степяхъ Малороссіи и Новороссіи, гдѣ жуки и ихъ личинки производят ужасный опустошенія въ посѣвахъ. Самаго ничтожнаго густа боярки или терна, одноко растущаго на склонѣ степной балки или на полевой межѣ, достаточно для того, чтобы поселился на немъ неприхотливый жулянъ. Живая изгородь—его излюбленное мѣсто. И этимъ можно было легко воспользоваться для борьбы съ врагами полей. Настоящихъ лѣсовъ, особенно обширныхъ, густыхъ и старыхъ, жулянъ избегаетъ, частью потому, что они, вероятно, неудобны для промысла, частью же по обилию враговъ; злѣйшіе изъ нихъ—перепелятицъ (Astur nisus), подсокольникъ (Falco subbuteo) и сорока, а можетъ быть и нѣкоторыхъ совъ. За отсутствіемъ прямыхъ наблюдений нельзя утверждать, что жулянъ у насъ подвигается къ сѣверу по мѣрѣ истрѣбленія лѣсовъ и развитія хлѣбопашества; но это весьма вероятно, судя по характеру мѣстобитія жуляна, а также и потому, что въ наиболѣе культивированныхъ мѣстностяхъ западной части еловой области онъ распространенъ гораздо дальше къ сѣверу, чѣмъ въ богатой лѣсами и бѣдной культурой восточной полосѣ ея.
Genus III. COLLURIO Br. ДЛИННОХВОСТЫЕ СОРОКОПУТЫ.

Въ 1853 г. Бонапарте выдѣлилъ группу южноазиатскихъ сорокопутовъ, отличающихся яркой окраской и длиннымъ ступенчатымъ хвостомъ, въ особый подрѣдъ (subgenus) Collurio. Установка этой группы есть неотъемлемая заслуга Бонапарте; и нужно пожалѣть, что онъ не сумѣлъ лишь размѣстить виды въ надлежащемъ порядкѣ. Недавно появилась въ Journal für Ornithologie (1878) монографія г. Шалова: «Das Subgenus Collurio Br.» Разобрать довольно богатый матеріалъ, авторъ провѣрилъ всю литературу, свелъ синонимы и выяснилъ настоящій составъ этой группы. Вмѣсто 10 видовъ Collurio, помѣщенныхъ въ статьѣ Бонапарте, г. Шаловъ описалъ 8 видовъ. C. caniceps Blyth. онъ соединилъ съ C. erythronotus Vig.; C. pyrrhronotus Vieill. соединенъ съ C. bentet Horsf.; C. cephalomelus Br. съ C. nigriceps Francl.; кромѣ того, въ группу Collurio введенъ Греемъ, и удержанъ г. Шаловыми, C. fuscatus Less. Отдавая должное основательности изслѣдованій г. Шалова, не могу не пожалѣть об этомъ, что онъ, слѣдуя Бонапарте, ошибочно соединяетъ Lanius, Fiscus и Collurio какъ подроды (subgenera) одного рода Lanius. Если авторъ внимательнѣе сравнить эти три группы, то убѣдился бы, что они рѣко различны между собой. Съ другой стороны стоило только сравнить Enneoctonius collurio L. и Collurio erythronotus Vig., чтобы убѣдиться въ близкому, родовомъ сходствѣ этихъ двухъ группъ. Взаимныя отношенія Enneoctonius и Collurio будутъ разобраны подробнѣ въ общей части этой статьи; теперь же замѣчу только, что, составляя обособленныя вполнѣ родовья группы (genera), Enneoctonius и Collurio стоять весьма близко по своимъ цвѣтнымъ признакамъ, значительно различаясь пластическими признаками.
О отличительные признаки рода Collurio Вр. следующие:
Ростъ средний. Хвостъ очень длинный, сильно ступенчатый,
съ узкими рулевыми перьями. Крылья короткія, сильно закруть.
гленья. Цветъ яркий, интенсивный. Самки почти не отличаются отъ самцовъ; молодые сильно разнятся отъ старыхъ.
Область Collurio: южная части Китая, Тянь-Шань, юго-восточная части Араво-Каспийской области, восточная Персія, Бе.
луджستانъ, Афганистанъ, вся Индія, Зондскіе, Филиппинскіе острова и Формоза.
Въ предѣлахъ Россіи водится только одинъ видъ:

1. COLLURIO ERYTHRONOTUS Vig. ИНДІЙСКІІ И СОРКОПУТЬ.

driis rufis.

Synon.
1873. Lanius erythronotus (Schach L.) Стеверцовъ. Верт. п гор. распр. 
турк. жив. Изв. П. О. люб. ест. А. и Э. т. VIII. в. 2. р. 28, 50, 67.
385, 386.


1) Подробная синонимія приведена въ Шаловьмъ; поэтому, кромѣ Вигорса и Бонапарте, я цитировалъ только тѣ сочиненія, гдѣ есть наблюденія, относящіяся къ Россіи.
Въ Россіи этотъ сороконогъ найденъ въ 1858 году г. Сѣверцовымъ. Коллекція экземпляровъ, собранныхъ г. Сѣверцовымъ на Сыръ-Дарьѣ, гг. Скорняковымъ и Руссовымъ въ Туркестанѣ, показываетъ, что въ названныхъ мѣстностяхъ водится типичная форма C. erythronotus Vig., вполнѣ подходящая къ рисунку Гульда. Прилагаю подробное описание, сдѣланное по туркестанскимъ экземплярамъ.

Старый самецъ осенью (послѣ линянія). Голова, шея и передняя часть спины темнаго пепельно-сѣраго цвѣта, съ рыжеватымъ оттѣномъ. Задняя часть спины, плечевая перья, надхвостье и верхняя кроющія хвоста интенсивнаго, ярко-рыжаго цвѣта. Матовая черная полоса опоясываетъ лобъ и идетъ черезъ глаза на перья прикрывающія уши. Отъ сѣраго цвѣта головы эта полоса отдѣляется узкой, слабозамѣтной, бледной полоской. Горло, средняя часть зоба, груди и брюха бѣлья, съ очень слабымъ рыжеватымъ оттѣномъ; бока зоба, груди и брюха ярко-рыжіе. Нижня кроющія хвоста свѣтло рыжія. Крыловая перья всѣ матовыхъ, черныя; у корня маховыхъ первого разряда бѣлое зеркальце; вторья маховыя и большія кроющія крыла съ широкими рыжими каймами. Четыре среднихъ рулевыхъ чернобурья, съ узкой рыжеватой каемкой. На слѣдующихъ чернобурый пигментъ уступаетъ, постепенно, мѣсто бурому и свѣтло-бурому, причемъ конечная кайма расширяется, а на перьяхъ появляются поперечныя полосы. Вообще цвѣта крайнихъ рулевыхъ тусклы, а на наружномъ и внутреннемъ опахалахъ появляются пеясныя свѣтлыми каймы.

Клювъ черный; основаніе нижней чешуи свѣтлаго роговаго цвѣта. Ноги и когти черно-бурые.

Къ веснѣ окраска значительно измѣняется отъ выцвѣтанія и обнашиванія перьевъ. Сѣрый цвѣтъ верхней стороны дѣлается чище и свѣтлѣе, утрачивая рыжеватый оттѣнокъ. Рыжій цвѣтъ тоже свѣтлѣетъ и утрачиваетъ интенсивность, особенно на плечевыхъ перьяхъ и на нижней сторонѣ. Бѣловающая надглазная по-
лоса становится шире и чище. Черный цвет крыльев переходит в темно-бурый, а каймы на крыльях, и отчасти на вторых маховых перьях, исчезают. Цвет хвоста становится светлее; рулевая перья сильно обнашиваются. Не меньше сильно обнашиваются и покровные перья, особенно на голове.

Г. Шаловъ указывает на сильную измѣнчивость окраски у этого сорокопула. Но эта измѣнчивость объясняется частью возрастом, частью состоянием оперенія в разное время года. Однако, величина бѣлаго зеркальца на маховых, у туркестанских экземпляровъ, действительно очень измѣнчива: у однихъ — зеркальце велико и выставляется изъ-под крылощих перьевъ, у другихъ — мало и скрыто послѣдними; измѣнчивость эта, повидимому, чисто индивидуальна.

Старая самка почти не различима отъ самца. Но у нее, вообще, черная полоса на лбу несколько уже; сѣрый цвет грязнѣе и съ большей примѣсью рыжеватаго; каймы на крыловых перьяхъ шире; зеркальце меньше. Измѣненія цветовъ вслѣдствіе обнашиванія перьевъ тѣ-же, что у самца.

Гнѣздовой нарядъ. Верхняя сторона грязнаго свѣтло-буроватаго цвѣта; на верхнихъ крылощихъ хвоста цвѣтъ рыжеватъ; всѣ перья верхней стороны, отъ лба до верхнихъ крылощихъ хвоста, съ черно-бурыми поперечными полосами. На зобу и на бокахъ туловища перья такого-же цвѣта какъ на спинѣ, но свѣтлѣе, съ поперечными полосами. Остальными части нижней стороны — горло, средина груди и брюха грязно-бѣлые. Нижняя крылощія хвоста съ свѣтло-бурымъ оттѣнкомъ. Хвость и крылья такого-же цвѣта какъ у старыхъ, но свѣтлѣе и бурѣе. Каймы на крыловыхъ перьяхъ шире и бурѣе. Зеркальце нѣтъ. Черно-бурая подглазная полоса доходить только до клюва, но не опоясываетъ лба. Клювъ и ноги черно-бурые.

Переходный нарядъ замѣняетъ гнѣздовой въ первое же лѣто (въ Июлѣ и Августѣ). При этомъ полосатость на покровныхъ перьяхъ исчезаетъ окончательно. Въ этомъ нарядѣ птица похожа
на старыхъ, но рыжий цвѣть не такъ ярокъ, слегка буроватъ и тусклый; голова, шея и передняя часть спины сѣровато-буры.
Подглазная полоса буроватая и на лбу узка; а у самокъ даже не окаймляеть лобъ. Хвость бурѣе и свѣтлѣе, чѣмъ у старыхъ; крылья тоже, а каймы на перьяхъ ихъ шире. У самцовъ есть зачатокъ зеркальца, прикрытый кроющими перьями; у самокъ его вовсе не замѣтно.

Въ предѣлахъ Россіи индійскій сорокопутъ водится только на западныхъ склонахъ Тянь-Шаня и въ долинѣ рѣки Сыръ-Дары. На Амъ-Дарьѣ, вѣроятно, тоже встрѣчается, хотя я его тамъ не нашелъ ни разу. Не встрѣчалъ я его и въ Кызылъ-Ку-махѣ. Не найденъ этотъ сорокопутъ пока ни въ Семирѣченскомъ краѣ, ни въ восточномъ Туркестанѣ.

Въ послѣднее время въ Туркестанѣ эту птицу наблюдалъ В. Ф. Ру́ссовъ, который привезъ значительную коллекцію шкурокъ и яицъ. Судя по этой коллекціи, Ру́ссовъ встрѣчалъ индійскаго сорокопута въ Чивазѣ (Апрѣль и Май), въ Пенджақентѣ (Апрѣль), около Заамина (Май и Июнь) и на озерѣ Искандер-Кулѣ (Августъ). Въ дневникѣ Ру́ссова находятся свѣдѣнія, что онъ встрѣчалъ эту птицу въ Пенджақентѣ (27. VI.). Въ 1871 г. онъ нашелъ ее около Ташкента.

Кромѣ превосходной коллекціи экземпляровъ индійскаго сорокопута, В. Ф. Ру́ссовъ привезъ 12 гнѣздъ и болѣе 40 яицъ.

Гнѣзда имѣютъ, обыкновенно для сорокопутовъ, форму откры- таго полушара. Стѣнки довольно толсты и свиты прочь изъ стебельковъ и вѣточекъ травянистыхъ растений, между которыми г. Мейнгаузенъ нашелъ вѣтки Bromus tectorum, Euclidium syria- cum и Veronica biloba; вѣтки Veronica biloba, съ семянами коробр- ками, составляютъ главный материалъ постройки гнѣзда и дѣ- лаютъ ихъ очень красивыми. Стебли названныхъ растений перелетены растительными волокнами и волосами животныхъ, между которыми заплетены также ключа хлопчатой бумаги, добытые, повидимому, изъ стараго тряпья, выбрасываемаго сартами въ садахъ и около жилищъ.
Самое большое число яиц, найденных в одном гнезд,- 5. Яйца очень похожи на яйца E. collurio, но много больше и круглые. Окраска почти также; основной фон желтовато-бёлый или розовато-бёлый, довольно-изменичивый. По этому фону разсечены красноватые и съедобные пятнышки, которых на тупом конце больше, хотя здесь они не образуют столь резко очерченного кольца, как у зулана. По измерениям г. Гёбеля: длина яиц от 22 mm до 27 mm; толщина от 17 mm до 19 mm. Величина и цвет яиц вообще такие же изменичивы как у Enecochtonus.

Прекрасная монография г. Шалова избавила меня от труда заниматься подробными разбором рода Collurio Вр. Тём более, что материалы по этой группе сороконожек, имеющиеся у меня в распоряжении, очень бедны. Поэтому ограничусь здесь лишь несколькими замечаниями, которыми вызвана монография г. Шалова.

1) Не смотря на очень сильные доводы, приводимые г. Шаловым (op. cit. р. 150) в пользу соединения C. erythronotus, Vig. и C. caniceps Blyth., я не увёрен окончательно, что это один и тот же вид. Экземпляр от Брукса, из Кампии (определьенный г. Зееомом как L. erythronotus) несколько меньше других индийских и туркестанских настоящих C. erythronotus, и по окраске подходит к описанню Бляйта. Сверху цвет верхней стороны чище, светлее и распространен дальше назад; нижняя сторона чисто-бёлый и только на боках туловища и на подхвостных перьях есть рыхватый налет. Этот экземпляр относится к настоящим C. erythronotus также, как C. bentet Horsf. к C. Schach L. Поэтому для решения вопроса составляет ли C. caniceps Blyth. особый вид, или только южную породу C. erythronotus Vig. необходимо сравнение большого числа экземпляров из разных местностей Индии и вообще изучение этих птиц на месте.

2) Не могу также согласиться с г. Шаловым, что C. nigriceps Franci. и C. cephalomelus Вр. составляют один вид. Бонапарт установил C. cephalomelus по экземпляру от Китицы из окрестностей Манилы. Въ И. СПб. Академии Наукъ
есть два экземпляра отъ Китлица изъ той же мѣстности, которые вполнѣ подходятъ къ описанію Бонапарте.

Г. Шаловъ соединяя оба вида основываетъ на томъ, что цвѣтные признаки, особенно цвѣтъ спинны, у этого, сорокопута очень варьируются; и притомъ представители обоихъ типовъ встрѣчаются въ однихъ мѣстностяхъ. Сравнивая оригинальныя описанія C. nigriceps Franc. 1) и C. cephalomelus Br. 2) можно дѣйствительно заподозрить, что обѣ эти формы принадлежать къ одному виду; но если сравнить эти описанія съ рисунками L. nigriceps у Грея 3) и Иердона 4), то приходишь къ заключенію, что Грея и Иердона изобразили вовсе не L. nigriceps Franc. (къ описанію котораго эти рисунки не подходятъ). Нѣть возможности допустить, чтобы вариаціи цвѣта въ одномъ видѣ доходили до такой степени, что сѣрый цвѣтъ спинны вполнѣ исчезалъ и замѣнялся рыжымъ. Между тѣмъ экземпляры Китлица C. cephalomelus Br. имѣютъ спину сѣрую, а на рисункахъ Грея и Иердона вся спинна ярко-рыжая, а сѣраго цвѣта нѣть и слѣдовъ. И если въ этихъ рисункахъ признавать (какъ это дѣлаетъ и г. Шаловъ) C. nigriceps Franc., то безъ сомнѣнія C. cephalomelus Br. будетъ составлять особый видъ. Если же птицы описанныя Франклиномъ и Бонапарте принадлежать къ одному виду, то птицы нарисованные у Грея и Иердона составятъ особый видъ, ошибочно относимый къ L. nigriceps Franc. Да и вообще группа Colluvio требуетъ еще дальнѣйшаго пересмотра и тщательнаго изученія материала болѣе богатаго, нежели тотъ который былъ у г. Шалова и у меня.

4) Jerdon, Illustration of Indian Ornithology. 1847. Tab. 17.
Genus IV. PHONEUS Кaup. КРАСНОГОЛОВЫЕ СОРОКОПУТЫ.

Родъ Phoneus отличается отъ всѣхъ другихъ сорокопутовъ рыжей или красно-рыжей головой. Составъ и положение этого рода въ семействѣ до сихъ поръ не установлены еще. Название Phoneus дано Кaупомъ европейскому виду L. rufus, s. ruficeps, котораго относили или къ роду Lanius, или къ роду Enneoctonus. Бонапарте, въ своей послѣдней классификацiи (1853), отнесъ L. rufus къ роду Enneoctonus, а название Phoneus Кaуп. онъ придалъ L. bucephalus T. et S., помѣстивъ этотъ родъ между Otomela и Leucometopon. Фишингеръ для L. bucephalus установилъ особый родъ Cephalophonus. Грей, въ послѣдней своей классификацiи (1867), приводить какъ subgenera рода Lanius: b, Phoneus Кaуп. куда относить Ph. senator L. (rufus, s. ruficeps), Ph. rutilans Temm. и Ph. niloticus Bp.; c. Cephalophonus Fitz.—C. bucephalus T. et S.

Я считаю болѣе правильнымъ соединить всѣхъ рыжеголовыхъ сорокопутовъ въ одинъ родъ Phoneus, по тѣмъ же причинамъ, которые привели къ соединенiю E. magnirostris и E. collurio.

Матерiалъ для разработки этой группы у меня очень недостаточенъ. Особенно недостаетъ материала для африканскихъ формъ, а литература ихъ очень запутана. Изъ Phoneus у насъ найдены слѣдующие виды:

1. PHONEUS BRACHYURUS Pall.

Diagn. Magnitude Collurionis. Caput supra ferrugineo-griseum, tractu supraciliari albo, fasciaque lata nigra, a rostro, per oculos, ad aures ducta. Corpus supra griseo-cinerereum, uropygio exoletae ferrugineo. Subtus albido lutescens, versus latera saturetiu; gula albida; crissum candidum. Alae nigricantes, basi subtus alba: remiges 19 prima brevis, omnes limbo exteriore pallido; tectrices apice griseo marginatae. Cauda decempennis, brevior
quam in omnibus praecedentibus 1), imo corpore brevior, obiter rotundata, extima utrinque quaternis apice albidis. Pedes nigri. Pondus paulo ultra drachmas novem. Coeca exilia; vesicula fellea nulla. Mas vix differt a femina, nisi intensitate coloris; huic deest fascia per oculos nigra, licet superciliaris alba adesset. Malae pone oculos fuscae. (ex Pallas).

Synon.
1811. Lanius brachyurus Pallas. Z. R. A. I. p. 405. n. 60.

Это до сих пор загадочный вид. Паллас сообщает, что он нашел его в мае 1772 г. в Даурье. Съ тѣх поръ никто и нигдѣ не находил эту птицу. Но я считаю неправильнымъ, впрочь до новыхъ изслѣдований, соединять этотъ видъ съ Ph. bucephalus T. et S., о чемъ скажу ниже. Здѣсь же въ диагнозѣ я выписываю только то, что даёт Палласъ, съ цѣлью обратить на этотъ видъ внимание будущихъ сибирскихъ орнитологовъ.

2. PHONEUS BUCEPHALUS Temm. et Schl. ЯПОНИЧЕСКИЙ СОРОКОПУТЪ.

Diagn. Capite laete ferrugineo, fronte et fascia superciliari albescentibus. Dorso, uropygio et supracaudalibus unicoloribus griseis; gastraeo albo, ingluvie, pectore et hypochondriis rufescentibus; cauda griseo-nigrigante.

Fem. notaeo toto fuscescente rufo.

Synon.

1) Т. е. короче, чѣмъ у L. major, excubitor, minor, collurio и phoenicurus, описанныхъ у Палласа передъ этимъ видомъ.
Въ предѣлахъ Россіи этотъ видъ найденъ весьма недавно (1875 г.) гг. Дыбовскимъ и Годлевскимъ, около залива Абрецъ, въ Южно-Уссурийскомъ краѣ. В. К. Тачановскій, опредѣливъ эту птицу совершенно вполнѣ, отнесъ ее къ Ph. bucephalus T. S., но я никакъ не могу согласиться съ нимъ и съ г. Шаловычъ, что этотъ видъ есть L. brachyurus Pall. Послѣдній описанъ Палласомъ весьма обстоятельно; точность описаній этого ученаго признана всѣми и нельзя дополнить, чтобы Палласъ, подробно описывая такие мелочи или признаки L. brachyurus, какъ свѣтлые края маховыхъ, бѣлые кончики крайнихъ рулевыхъ и т. д., — могъ по ошибкѣ сказать «uropygio exolte ferrugineo», тогда какъ у bucephalus надхвость одного цвѣта съ спиной, т. е. сѣрою (griseum). Экземпляры старыхъ самцовъ изъ Хакодате и съ береговъ залива Абрецъ вполнѣ сходны съ описаніемъ и рисункомъ Шлегеля и Темминка, но не подходятъ къ описанію Палласа, слѣдующими признаками: а) на основаніи первыхъ маховыхъ у нихъ большое бѣлое зеркальце, о которомъ Палласъ не упоминаетъ; б) хвость не короче, чѣмъ у O. phoenicura Pall.; в) надхвость одного цвѣта съ спиной; этихъ различій вполнѣ достаточно, чтобы усомниться въ тожествѣ обоихъ формъ. И ко-

"Сорокопуты русской фауны и ихъ сородичи."


нечно правильно считать ихъ отдельными видами до тыхъ поръ, пока не будетъ найденъ въ Дауріи или настоящій Ph. brachyurus Pall., или же Ph. bucephalus и будетъ такимъ образомъ доказана ошибка Палласа.

Что касается положенія Ph. bucephalus въ семействѣ, то по окраскѣ самокъ и молодыхъ этотъ сорокопутъ находится въ та- кихъ же отношеніяхъ къ роду Otomela, какъ E. magnirostris; съ другой стороны, лучшимъ доказательствомъ того, что эта птица принадлежитъ къ однѣ естественной группѣ съ Ph. ruficeps Bechst., служить сѣдующій паралельный діагнозъ:

**Ph. bucephalus T. S.**

Голова свѣтло-рыжая до самаго лба, который описанъ узкой бѣловой полоской, продолжающейся надъ глазами. Подъ ней отъ угла рта идетъ черная подглазная полоса на ухо.

Спина, надхвостье, плечевья и верхнія кроющія хвоста темно-серья.

Нижня сторона бѣлая съ рыжимъ налетомъ на зобѣ, груди и бокахъ туловища.

Хвостъ закругленный, сильно ступенчатый, черновато-серьй; наружныя рулевья съ бѣлой конечной каемкой на нижней сторонѣ.

**Ph. ruficeps Bechst.**

Голова рыжая; весь лобъ до темени опоясанъ широкой черной полосой, идущей, черезъ глазъ, на ухо. Бѣлой надглазной полосы нѣть.

Спина и мелкія плечевья перья черныя; большія плечевья — бѣлые; задняя часть спинны темно-серья; надхвостье бѣлое; верхнія кроющія хвоста свѣтло-серья, съ рыжеватымъ оттенкомъ.

Нижня сторона бѣлая, съ рыжеватымъ налетомъ на зобѣ, груди и бокахъ туловища.

Хвостъ усѣченный, черный; наружныя рулевья укороченныя, бѣлія съ чернымъ пятномъ на внутреннемъ опахалъ.
Крылья закругленные, чернобурья; на основании первых маховых блюе зеркальце; вторья маховья и большая крючия с узкой блюовой каемкой на наружном опахале. При обнашивании эти каемы пропадают. Клювъ и ноги чернобурье.

Старая самка.

У меня есть экземпляр самки отъ Темминка изъ Японии, сходный съ описаниемъ Темминка и Шлегеля; по этому описанию «самка отличается отъ самца слѣдующимъ: буров-рыжий цвѣтъ верхней стороны темный, безъ всякой примѣси сѣраго, занимаетъ также всю спину и хвость, хотя на этихъ частяхъ грязнѣе головы. Лобъ свѣтлѣе головы. Надглазная полоса менѣе выдѣляется и бѣлый цвѣтъ ея съ оттѣнкомъ рыже-бураго. Подглазная полоса бурая, немного темнѣе головы, и замѣтна только на ушныхъ перьяхъ. Крылья свѣтлѣе и каймы ихъ шире и бурѣе. Бѣльный цвѣтъ нижней стороны съ болѣе сильнымъ рыжимъ налетомъ, хотя и менѣе распространенныемъ на бокахъ, чьмъ у

Совершенно сходна съ самцомъ; только всѣ цвѣта тусклѣе; черная полоса на лбу уже; бѣлый плечевыя перья съ грязнымъ оттѣнкомъ; нижняя сторона грязнѣе и бурѣе.
самца. За исключением горла, брюха и нижних кроющих хвоста всё перья нижней стороны с черноватыми поперечными полосками. «Из этого видно, прибавляют авторы описания, что самка *L. bucephalus* по окраске очень схожа с самкой *E. collurio*».

К этому можно прибавить, что эта самка схожа по окраске также с самкой *E. magnirostris* и с самками многих *Otomela*. Сходство же с самкой родича *Ph. ruficeps* нарушено тем, что последняя приближалась к типу своего самца; аналогичное явление, хотя и в меньшей степени, существует также в роде *Enneoctonus* и в такой же сильной степени в роде *Collurio*.

Молодая.

У Свингоэ находится следующее описание молодого самца, убитого 5-го октября: «На верхней стороне красновато-бурый, особенно на темени и затылке; горло, подмышечная перья и нижняя кроющая хвоста светлого сливочного цвета; остальная части нижней стороны более или менее рыжая, с поперечными полосами». (Ор. Сит. 1875. Р. 115).

Описание это крайне недостаточно. Не может быть, чтобы в молодом наряде спинная

Вся верхняя сторона светло-буроватая с черно-бурыми поперечными полосками. Ушная пятна не заметны. Горло, брюшко и нижняя кроющая хвоста бурлые, грязноваты. Зоб, грудь и бока туловища с буроватым налетом и поперечными бурыми полосами.

Крылья бурье; зеркальце на первых маховых рыжеватое. Задняя маховая бурья, с рыжими широкими каймами. Плечевый грязновато-буроватого цвета с черными попе-
сторона была безъ поперечныхъ полосъ, о которыхъ Свинггоэ вовсе не упоминаетъ. Сомнѣне наше подтверждается слѣдующей замѣткой г. Тачановскаго: «Молодая птица въ гнѣздовомъ нарядѣ совершенно сходна съ молодымъ Ph. rufus того же возраста». (J. f. О. 1876. р. 197).

Дальнѣйшія доказательства тѣснаго родства, и принадлежности къ одному роду, этихъ видовъ сорокопутовъ излиши.

Географическое распространеніе японскаго сорокопута можно указать только въ общихъ чертахъ. Найдена эта птица въ Японіи; въ Хакодате экземпляры ея добыты Максимовичемъ и Блакистономъ. Свинггоэ находилъ этого сорокопута: въ Амоѣ, въ Таку, въ Пекинѣ, въ Тиенсінѣ (Tientsin) и въ провинціи Чезу (Lighthouse Island). Дыбовскій — въ Южно-Усурійскомъ краѣ, около залива Абрезкъ, въ Юлѣ, гдѣ онъ несомнѣнно гнѣздится. Наконецъ, Давидъ — около Пекина. Характеръ мѣстообитания, образъ жизни, пища, гнѣздо, яйца этого сорокопута до сихъ поръ неизвѣстны.

3. PHONEUS RUFICEPS Bechst. КРАСНОГОЛОВЫЙ СОРОКОПУТЪ.

Diagn. Vertice, nucha cerviceque intenze rufis; dorso fuliginos-nigricans; margine frontali lata nigra; scapularibus, speculo alari, supracaudalisibus et subcaudalisibus albis; tergo fuscencente cinereo; alis caudaque fuliginos-nigris; rectricibus, medianis
exceptis, basi late albis, apice conspicue albo-marginatis, extimis albis. Rostro nigrizante-corneo; pedibusfuscis.

Fem. ad. similis maris, sed colore sordidiore et margine frontale angustiore.


Synon.


Синонимія рыжеголоваго сорокопута указываетъ, что онъ, подобно другимъ, тоже странствовалъ въ классификацiяхъ изъ рода въ родъ, и причислялся то къ *Lanius*, то къ *Enneocotonus*, то къ *Phoneus*. Описывать его я не стану потому, что подробное описание представлено уже выше (см. *Phoneus bucephalus*). Къ сожалѣнiю скудный материалъ не позволяетъ мнѣ
разобрать вариации красноголового сорокопута. Кроме типичной европейской формы существует несколько пород или видов в Африке: 1) *Ph. rutilans* Temm.; 2) *Ph. niloticus* Br.; 3) *Ph. pectoralis* Müll.; 4) *Ph. Jardinei* Müll. которые одни считают за виды, другие за породы. За отсутствием экземпляров, на основании описаний в литературных данных, не только решать вопрос о видовой самостоятельности этих форм, но и вообще разбирать их взаимные отношения считаю невозможным. Поэтому ограничусь только сводом наблюдений над распространением этих птиц в России.

У Двинского (оп. cit.) находится первое, и к тому же ошибочное указание, что красноголовый сорокопут водится «в северной части России». До сих пор красноголовый сорокопут найден в губерниях: Подольской (Бельке 1); в Новороссийском крае (Нордманн, но гдё именно не сказано 2); в Киевской (Андржеевский 3; однако гг. Кесслеру 4, Гебелю и Гольцу там не встретился); в Литве (Тисенгауз 5); в царстве Польском (Тачановский 6); в Гродненской губ. (Билькевич). Так, что повидимому Днепр составляет восточную, а Западная Двина северную границу распространения этого вида в России. Правда, есть указания на то, что красноголовый сорокопут попадается и за этими границами; так напр. г. Данилов приводит его между птицами Орловской губ. 7; а Л. П. Сабанчев говорить, что видел его в Ярославской губ. 8; но оба показания требуют подтверждения.

В Крыму до сих пор красноголовый сорокопут не замечен.

---

Нордманнъ нашелъ этого сорокопута осьдлыми на черноморскомъ берегу Кавказа; а Филиппи онъ попадался въ Тифлисской губ.

За предѣлями Россіи красноголовый сорокопутъ населенъ почти весь материкъ западной Европы, сѣверную Африку и Малую Азію до Персіи включительно. Но какъ тамъ разграниченна европейская типичная форма отъ африканскихъ сородичей пока едва ли кто можетъ рѣшить на основаніи имеющихся наблюдений.

Нравы и образъ жизни, пища и размноженіе красноголоваго сорокопута подробно описаны у Науманна; также сборъ разныхъ наблюдений находится у Шарна и Дрессера. Поэтому, не имѣя ни своихъ, ни чужихъ наблюдений для Россіи, я приводить эти описанія не буду.

Примѣчаніе. Въ только что вышедшемъ сочиненій М. А. Мензбира говорится, что «красноголовый сорокопутъ, L. rufus L., довольно рѣдокъ (въ Тульской губ.), но все таки не такъ, какъ обыкновенно полагаютъ; но крайней мѣрѣ въ Тульскомъ и Алексинскомъ уѣздахъ онъ мнѣ встрѣчался только рѣже L. collurio. Держится въ порѣднѣхъ кустахъ». Въ табличѣ его (l. cit. p. 368) онъ показанъ лѣтней птицей, которая еще чаще встрѣчается весной и осенью. Не видавъ экземпляровъ, собранныхъ въ Тульской губ., не могу судить на сколько вѣрно опредѣленіе вида, о которомъ говорить авторъ.

Genus V. Lanius L. Сѣрые сорокопуты.

Послѣдній родъ сорокопутовъ, виды котораго также водятся въ Россіи, отлично характеризуется названіемъ сѣрыхъ сорокопутовъ; сѣрый цвѣтъ въ различныхъ оттѣнкахъ, до сѣро-бураго включительно, преобладаетъ въ опереніи птицъ этого рода. Отъ

других родов сърые сорокопуты отличаются еще большим ростом и черно-булой окраской хвоста и крыльев. Половинная различия в этом родъ ничтожны, а возрастны — очень незначительны.

Область рода: вся сьверная Америка, Азия, Европа и Африка.


1) L. excubitor L.
3) L. algeriensis Less. (= meridionalis Malh.)
4) L. meridionalis Temm.
5) L. ludovicianus L. (= excubitoroides Sw. = elegans Baird).
7) L. pallidirostris Cass. (pallidus Ant.).
8) L. minor Gm.
9) L. excubitorius Pr. et. O. de M. (princeps Cab. = macrocerus Cab. = kiek Vierth.).

Разница съ другими списками очень большая, а синонимія совершенно иная. Особенно поражаетъ многочисленностью синонимовъ
L. Lathora, къ которому редуцировано 13 видовъ или названий. Въ послѣдствии Шарпъ и Дрессеръ разработали подробно большую часть видовъ этого рода въ своей A hist. of the Birds of Европе, и тѣмъ облегчили повѣрку ихъ изслѣдованій. Дальнѣйшія изслѣдованія обогатили эту группу только двумя видами (L. sphenocercus Cab. и L. Homeyeri Cab.). Обширная литература рода и тѣ особенности ея, на которыя указано сейчасъ, заставили меня потратить на изученіе сѣрыхъ сорокопутовъ много времени; но, къ сожалѣнію, недостатокъ матеріаловъ, не позволилъ довести работу до желаемой законченности. Нѣкоторые виды остались для меня очень загадочными; сродство другихъ между собой разъяснять вполнѣ тоже еще не удалось. Въ особенностяхъ плохо выяснились, за отсутствіемъ оригиналовъ, африканскіе и южно-азіатскіе виды. Относительно ихъ стало очевиднымъ, что многие виды, составляющіе промежуточные звѣзны еще неизвѣстны, съ другой стороны, благодаря неточности опредѣленій и неразвѣянной синониміи, установить области африканскихъ и южно-азіатскихъ видовъ при настоящемъ положеніи знаній рѣшительно невозможно.

Въ русской фаунѣ изъ сѣрыхъ сорокопутовъ до сихъ поръ были извѣстны:

1) L. excubitor L.
2) L. major Pall.
3) L. mollis Eversm.
4) L. Homeyeri Cab.
5) L. sphenocercus Cab.
6) L. meridionalis Temm.
7) L. leucopygus (L. Lathorae Sykes. var.), Sewerz.
8) L. pallidirostris Cass.
9) L. minor Gm.

Т. е. большинство видовъ рода, которые и разберемъ прежде всего, а за тѣмъ анализируемъ иностранные виды, сгруппируемъ ихъ и попытаемъ связи съ другими сородичами.
1. Lanius Mollis Eversm. Алтайский сорокопут.

Tabl. 2. Fig. 1. 8 ст.; fig. 2 мол.

Diagn. Capite et nucha griseo-fuscescentibus; dorso cinerascence-fusco; uropygio griseo; seapularibus, supra-et subcaudali—bus vinaceis; gastraeo ex rufo albescente, plumis omnibus fasciis transversis fuseis ornatis; remigibus primariis 3—10 basi albo maculatis.

Fem. notaeo toto ex rufo fuscescente.


Алтайский сорокопут описан Пр. Еверсманном по одному экземпляру старого самца, добытого препаратором Романовым 10 сентября 1843 г. в Алтайских горах, на верховья речки Чуя, около китайской границы. Съ тѣхъ поръ эту птицу никто не изслѣдовалъ и къ установленному Еверсманномъ виду относились съ недовѣріемъ; такъ напр., Кабаниусъ по описанію Еверсманна заключаетъ, что L. mollis есть молодой L. major Pall. въ переходномъ нарядѣ 1). Кромѣ этой замѣтки впрочемъ въ литературѣ нѣтъ ничего о L. mollis и онъ остался до сихъ поръ сомнительнымъ видомъ. Однако кромѣ оригинальнаго экземпляра (бывшаго долгое время въ моемъ распоряженіи и поступившаго теперь въ музей И. С.-Петербургской Академіи Наукъ) я нашелъ въ академическомъ музее еще два экземпляра того же вида, доставленные Г. С. Карелинымъ, принявшимъ ихъ за L. meridionalis. Сравненіе всѣхъ трехъ экземпляровъ и цѣлой коллекціи экземпляровъ L. major Pall., L. excubitor L. и др. убѣдило положительно, что L. mollis есть особый и хорошо установленный видъ, рѣзко отличный отъ всѣхъ другихъ сородичей, и что описание и диагнозъ Еверсманна составлены очень хорошо. Когда мои изслѣдованія

были уже оконченны, были доставлены въ музей еще три экземпляра L. mollis, окончательно уяснившіе самостоятельность этого вида.

Постараюсь описать тщательно половыя, возрастныя и ви́довых особенности этого сорокопута, чтобъ рассѣять всѣяя сомнѣнія въ его видовой самостоятельности и потому еще, что эта птица представляетъ глубокий интересъ какъ примитивная форма всей обширной группы сѣрыхъ сорокопутовъ.

Старый самецъ осенью. Немного болѣе чѣмъ L. borealis и L. ex- cubitor. Опереніе очень мягкое, приблизительно какъ у Bomby- cilla garrula. Голова и задняя сторона шеи пепельно-сѣраго цвѣта съ неяснымъ красновато-бурымъ оттѣнкомъ. Верхняя часть спины такого же цвѣта, но немного красноватѣе; по направленію къ плечамъ и задней части спины красноватый оттѣнокъ усиливается. Надхвость пепельно-сѣраго цвѣта, который на верхнихъ кроющихъ хвоста переходить въ красновато-рыжий. Нижняя сторона бѣлаго цвѣта съ сильной примѣсью красновато-бура- го, особенно на бокахъ туловища; всѣ перья имѣютъ буровъ вол- нистыя поперечныя полосы, приблизительно по три на каждомъ перѣ 1). Нижняя кроющія хвоста блѣдныя, красновато-рыжія, безъ полосокъ. Чернобурая полоса, начинаясь подъ глазами, идетъ на перья уха. Крылья чернобурья; на 3 до 10 первыхъ маховыхъ у основания бѣлая пятна, образующія зеркалце, которое однако меньше, чѣмъ у L. borealis. Вторья маховья съ бѣловой ко- нечной каймой. Хвость буровато-черный; наружное опахало край- няго и слѣдующаго за нимъ рулевыхъ, бѣлое съ рыжеватымъ на- летомъ; конечная половина внутренняго опахало крайняго руле- ваго бѣлая; у слѣдующихъ это бѣлое поле постепенно умень- шается; а у среднихъ только узкая бѣлая кайма на концахъ. Клювъ бурый. Ноги чернобурья.

Другіе два самца (№ 318 и 319 кат.,) вполнѣ схожи съ опи-

---

1) «Которыя, говорить Эверсманнъ, вѣроятно представляютъ признакъ молодости». Въ чемъ онъ ошибся.
саннымъ и отличаются только тёмъ, что подглазная полоса светлѣе, и большій кроющи крыла съ свѣтлыми рыжеватыми каемками; зеркальце меньше; каемки на вторыхъ маховыхъ и плечевыхъ съ сильной примѣсью рыжеватаго. Очевидно эти самцы въ переходномъ нарядѣ.

Самка. (№ 320 кат.). На этнектѣ Карелии написалъ: L. meridionalis. Полъ не означень. Но сравненіе съ остальными экземплярами не останавливаетъ сомнѣнія, что это самка (старая? или въ переходномъ нарядѣ? не берусь рѣшить). Сравнительно съ оригинальнымъ экземпляромъ самца: величина одинакова; вся верхняя сторона головы и шеи, одного цвѣта съ спиной,—красновато-бурыя и цвѣтъ темнѣе. Свѣтлая полоса образуемая на крыль плеченными перьями, темнѣе, красновато-рыжая. Надхвостье темнѣе, буртовато-сѣрое. Верхня кроющи хвоста, не столь чистаго и яркаго цвѣта, сѣртовато-рыжий; заднія, самья длинныя изъ этихъ црьевъ имѣютъ широкую черную конечную кайму, каковой нѣть у самца. Полоса матово-черного цвѣта, начинаясь подъ глазомъ, идетъ на ухо; между глазомъ и клювомъ слѣдовъ этой полосы нѣть; перва тутъ гразно-буроватыя, съ черными щетинистыми бородками, какъ у самца. Горло красновато-буроваго цвѣта, свѣтлѣе шеи, почти безъ поперечныхъ полосокъ. Остальныя части нижней стороны такого же цвѣта какъ у самца и столь же густо покрыты бурыми волнистыми линиями, но основной цвѣтъ красноватѣе и интенсивнѣе. Нижня кроющи хвоста чистаго, красновато-рыжаго цвѣта, безъ полосокъ, какъ у самца, но и здѣсь цвѣтъ интенсивнѣе. Окраска крыльевъ, положеніе и величина бѣлаго зеркальца совершенно какъ у самца. У четырехъ среднихъ рулевыхъ бѣлой конечной каймы нѣть. На внутреннемъ опахалѣ крайняго рулеваго бѣлого поле гораздо меньше; наружное опахало этого пера все бѣлой, но съ рыжимъ оттенкомъ, какаго нѣть у самца. Слѣдовательно этотъ экземпляръ, сохраняя всѣ типичныя признаки самца, отличается отъ него тѣмъ, что: а) на перьяхъ спинной стороны нѣть примѣси сѣраго цвѣта и голова не свѣтлѣе спины; б) окраска всѣхъ перьевъ темнѣе и интенсивнѣе;
с) белий меньше распространен на первых хвоста; d) присутствием черных каемок на верхних кроющих хвоста.

Гнездовой наряд. (№ 321 кат.). — Поль не означенъ. Величиной почти не разнятся отъ взрослыхъ. По интенсивности окраски ближе къ самке, но цвѣта тусклы. Спинная сторона бурая, безъ примѣси красноватаго оттѣнка; на головѣ и шеѣ есть слабая примѣсь сѣраго. На всѣхъ первыхъ спинной стороны есть остатки свѣтлыхъ поперечныхъ полосокъ, чего нѣть у взрослыхъ. Полоса образуемая концами кроющихъ пчечевыхъ перьевъ лишь немного свѣтлѣе спинны, тусклая, рыжеватая и съ смѣсами чернобурыхъ поперечныхъ волнистыхъ линий. Надхвостье сѣровато-бурое. Верхняя кроющія хвоста тусклаго, рыжаго цвѣта, съ буроватыми оттѣнкомъ и съ слабыми чернобурыми волнистыми линіями. Подглазная полоса такой же формы какъ у взрослыхъ, но замѣтно свѣтлѣе и тусклѣе. Нижняя сторона бѣлдо-бурой; на зобу и груди желтѣе; поперечные бурыя волнистыя линіи многочисленны, но на болѣе темномъ фонѣ не такъ рѣзко выступаютъ. Нижня кроющія хвоста такого же чистаго свѣтлого, красновато-рыжаго цвѣта, какъ у взрослыхъ, но каждое перо съ нѣсколькими бурыми волнистыми линіями. Общая окраска крыльевъ такая же какъ у взрослыхъ; но чернобурый цвѣть меньше интенсивенъ и не имѣетъ блеска; а бѣлый цвѣть зеркальца съ примѣсью свѣтлого-рыжаго. Большия кроющія крыльевъ имѣютъ на наружномъ опахаль ярко-рыжій каймы. Рулевыя окрашены какъ у старыхъ, но цвѣта тусклѣе и бѣлѣй съ большей примѣсью рыжаго. Средняя рулевыя окаймлены на концѣ рыжимъ. Клювъ и ноги свѣтлѣе.

Другой экземпляръ (№ 322 кат.), самецъ, съ недоросшими еще крыльями и хвостомъ (и вообще нѣсколько меньшей величины) вполнѣ похожъ на предыдущий, но, вслѣдствіе большей свѣтлости оперенія, на спинной сторонѣ полосатость ясственнѣе, а каемки крыловыхъ перьевъ рыжѣ.

Полный рядъ возрастныхъ измѣненій не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ самостоятельности этого вида. Цвѣтныя признаки на столько рѣзки, что эту птицу легко отличить отъ всѣ-
како другаго вида рода *Lanius*. Приложенная таблица размѣровъ указывает особенности который положительно не позволяют считать эту птицу за молодаго *L. borealis sibiricus* (*L. major* Pall.), такъ какъ послѣдній по размѣрамъ различныхъ частей меньше. Предполагать, что съ возрастомъ крылья, хвость и другія части уменьшаются было бы нелѣпостью.

**Географическое распространение.** Всѣ свѣдѣнія о распространеніи алтайскаго сорокопута пока ограничиваются тѣмъ, что написано на этикеткахъ перечисленныхъ выше экземпляровъ. Верховья рѣки Чуя на Алтаѣ (Сентябрь); р. Хобдо (Декабрь); южный Алтай; р. Черный Иртышъ (Іюль); р. Ленса (Сентябрь); и р. Цанма, въ восточномъ Тянь-Шанѣ, на границѣ горныхъ луговъ и лѣсовъ (Іюнь). Повидимому алтайскій сорокопутъ придерживается горныхъ хребтовъ и поднимается весьма высоко въ горахъ. Присутствіе его въ Декабрѣ на р. Хобдо доказываетъ, что онъ живетъ осѣдло и на зиму спускается въ долины и къ подошвамъ горъ.

Никакихъ другихъ свѣдѣній объ этой птицѣ нѣть.

2. **Lanius borealis Vieill. Сѣверный Сорокопутъ.**


Fem. mari adulto similis, sed notaeo obscuriore cinerascente-fusco, gastraeco obscuriore fulvescente et lineis undulatis transversis numerosioribus.

β.) var. *sibiricus* paulo obscurior, sed colore fusco capitis colloque minus intenso.

**Femina** cinerio feminae typicae.
γ.) var. europaicus pure cinerascente-canus, capite colloque
haud fuscescentibus; gaetraeo albo, leviter cinerascenti, lineis
transversis undulatis in seniculis evanescentibus; alarum speculo
majore.

Femina mari similis.

α) Lanius borealis americanus Bogd.
53. (♀ adult.).
(♂ adult.).
(♂, ♀ aest., ♀, jud.).
p. 324.

β) Lanius borealis sibiricus Bogd.
188. n. 107.
p. 274.
1877. Lanius major. Тачановский. Труды V съезда русск.ест. въ Бар-
штар. p. 325.

γ) Lanius borealis europaicus Bogd.

Свѣдѣнія объ этомъ сорокопутѣ такъ отрывочны и запутаны, что видѣй стоить до сихъ поръ очень непрочно. Поэтому считаю необходимымъ пересмотрѣть всѣ литературныя данные объ этой птицѣ.

Палласъ, открывший *L. major* въ Сибири, далъ въ Zoography Rosso-Asiatica обстоятельное описание и діагнозъ этого вида. Затѣмъ до 1863 г. о *Lanius major* въ литературѣ попадаются только книжныя цитаты и нѣть никакихъ оригинальныхъ наблюденій и изслѣдований 1). За это время упоминаютъ о *L. major* изъ русскихъ зоологовъ Пр. Эверсманнъ и Акад. Брандтъ. Эверсманнъ въ одной своей статьѣ выказываетъ, что «*L. major* Pall. есть не болѣе какъ молодой *L. excubitor* L.» 2). Въ коллекціи Эверсманна я нашелъ экземпляръ на этикеткѣ котораго его рукою написано *L. major* Pall.?; но при тщательномъ опредѣленіи оказалось, что это *L. excubitor* въ гнѣздовомъ нарядѣ (№ 417 прил. кат.). Слѣдовательно замѣчаніе Эверсманна основано на ошибкѣ. Акад. Брандтъ приводить *L. major* Pall., какъ особый видъ, въ списокъ птицъ западной Сибири, вѣроятно основывался на показаніяхъ Палласа 3). Въ другомъ сочиненіи Акад. Брандтъ говорить, что *L. major* найденъ Леманомъ въ Уральской сте-

пи 4); самъ Лемана однако въ описаніи своего путешествія нигдѣ не упоминается объ этой птицѣ, а въ музеѣ И. Академіи Наукъ (гдѣ хранится вся коллекція Лемана) не оказалось ни одного экземпляра добытаго этимъ путешественникомъ. Въ описаніяхъ сибирскихъ путешествій Ак. А. Ф. Миддендорфа и Акад. Л. И. Шренка вовсе не упоминается о L. major и въ ихъ коллекціяхъ этой птицы не оказалось. Впрочемъ, весьма вѣроятно, что замѣтка Ак. Миддендорфа о L. excubitor относится къ этому виду 5). Наконецъ, у г. Радде 6) находимъ нѣкоторья свѣдѣнія объ этой птицѣ, — первыя со времени Палласа. Сравнивъ довольно подробнѣо четыре экземпляра L. major, привезенные изъ восточной Сибири, съ экземпляромъ того же вида и съ экземплярами L. excubitor въ музеѣ И. Академіи Наукъ, г. Радде не убѣдился однако въ самостоятельности палласовскаго вида и свѣлъ его на степень varietas L. excubitor. Впрочемъ изложены эти изслѣдованія такъ неопредѣленно, что нельзя несогласиться съ мнѣніемъ о нихъ Кабаниса, который говоритъ: «повидимому другъ Радде имѣлъ обширный матеріалъ, его трапеза богато обставлена, но все превращено въ такой ragoût fin, что никакой орнитологъ не въ состоянии разпознать различные виды» 7). Гомейеръ по поводу этихъ же изслѣдований говоритъ, что «бѣлое зеркальце на основаніи маховыхъ первого разряда у L. major постоянно менѣе, чѣмъ у L. excubitor, такъ что безусловное соединеніе ихъ въ одинъ видъ не представляется возможнымъ» 8). Къ счастью одинъ изъ экземпляровъ привезенныхъ и изслѣдованныхъ г. Радде уцѣлѣлъ въ академической коллекціи и послужить намъ для разьясненія спорнаго вопроса. Затѣмъ, въ послѣднее время въ литературѣ стали появляться нѣкоторья свѣдѣнія о L. major. Этой птицѣ наблюдаль и добывалъ въ восточной Сибири В. И. Дыбовскій;

въ статьяхъ В. К. Тачановскаго, обработывавшаго наблюденія этого путешественника, не разъ говорится о \textit{L. major} Pall. Г. Тачановскій, признавая самостоятельность палласовскаго вида, пришелъ однако къ тому заключенію, что у него бываеть и второе зеркальце; но для отличія говорить г. Тачановскій "остается форма клюва, цвѣть начала нижней челюсти у старыхъ, кончикъ хвоста, цвѣть общей у молодыхъ и нѣкоторья другія подробности цвѣта, характеристическія для обѣихъ формъ".9)

Нѣкоторые экземпляры изъ коллекціи д-ра Дыбовскаго, послѣднимъ въ музей Берлинскаго Университета, послужили матеріаломъ для изслѣдований Кабаниса, который сравнилъ ихъ съ описаніями \textit{L. borealis} Vieill. пришелъ къ заключенію, что \textit{L. major} Pall. есть разновидность послѣдняго вида. Однако Кабанисъ говоритъ, что соединять ихъ въ одинъ видъ онъ не рѣшается, по недостатку матеріала для сравненія; далѣе Кабанисъ старается выставить различія между обѣими формами, полагая, что они заключаются въ большемъ распространеніи одного на различныхъ частяхъ у \textit{L. major}, въ сравненіи съ \textit{L. borealis} 10). Шарпъ и Дрессеръ, изслѣдовавъ экземпляръ \textit{L. major} изъ коллекціи Дыбовскаго, не рѣшили признать самостоятельность этого вида, и хотя съ сомнѣніемъ, но отнесли сибирскую форму къ \textit{L. excubitor} L. 11). Изъ всего этого видно, что мнѣніе орнитологовъ относительно \textit{L. major} Pall. еще не установилось. Одни считаютъ его разновидностью \textit{L. excubitor} L. (Радде, Шарпъ и Дрессеръ); другіе напротивъ отдѣляютъ его отъ послѣдняго, но видимо колеблются въ опредѣленіи постоянныхъ различій (Гомейеръ, Тачановскій); Кабанисъ, несомнѣнно въ различіи \textit{L. major} отъ \textit{L. excubitor}, предполагаетъ однако, что это разновидность \textit{L. borealis} Vieill. и думаетъ, что \textit{L. mollis} Ever sm. есть молодой \textit{L. major} Pall. Во всемъ этомъ заслуживаетъ вниманія

9) Тачановскій. Тр. V съѣзда русск. естеств. 1877. p. 325.
11) Sharpe and Dresser. A hist. of the Birds of Europe. 1871. Part. II.
одно обстоятельство — всѣ затрудняются указать такие признаки, которые незамѣтно отличали бы сибирскую форму отъ ея сородичей. Съ другой стороны не менѣе заслуживаетъ вниманія и то, что въ послѣднее время нерѣдко указываются находки L. major Pall. въ Европѣ, при чемъ никакихъ сомнѣній въ самостоятельности вида и въ возможности отличить его отъ L. excubitor L. незамѣтно. Только В. К. Тачановскій полагаетъ, что за L. major орнитологи принимаютъ также европейскіе экземпляры L. excubitor, у которыхъ второе зеркальце мало и бѣлое надхвостье (l. c.). Все это побудило меня съ особенной тщательностью изслѣдовать L. major.

Кромѣ экземпляровъ L. major (отъ г. Дьбовскаго и изъ Саратовъ) изученныхъ мной въ берлинскомъ музѣѣ и двухъ въ вѣнскомъ музѣѣ, я изслѣдовалъ съ возможной тщательностью 9 экземпляровъ этого вида изъ Сибири, 5 экземпляровъ изъ Европейской Россіи, 4 экземпляра L. borealis изъ сѣверной Америки, и кромѣ того видѣль экземпляры г. Дьбовскаго въ Варшавѣ. Первой задачей моей было провѣрить оригинальное описание L. major Pall. и изслѣдовать постоянство признаковъ у этого вида. Для этого я взялъ сибирскіе экземпляры и получилъ слѣдующіе результаты:

По Палласу: Vertex et cervix cinerea, dorsum sordidius, cinerascente canum.

Въ сравненіи съ L. excubitor L. (по экземплярамъ и лучшемъ рисункамъ этого вида), у уральскаго (№ 333 кат.) спина не чисто-сѣрая, а съ примѣсью грязно-буроватаго; (№ 327 кат.) приимѣсь бураго еще замѣтнѣе; къ послѣднему экземпляру близка старая самка (№ 334 кат.), но бурый оттѣнокъ еще сильнѣе; всѣ остальные сибирскіе экземпляры окрашены на тѣхъ же частяхъ уже не сѣрымъ, а свѣтлымъ, буровато-сѣрымъ. № 332 и 335 кат. отличаются наибольшимъ развитіемъ свѣтлаго бураго оттѣнка, но у нихъ этотъ цвѣтъ далеко не столь интенсивнѣй, какъ у L. mollis E.v.m. и у молодаго американскаго borealis — (№ 326 кат.). По этой коллекціи видно, что у сибирскаго вида перья го-
лоловь, шеп и спинь, будучи въ молодомъ возрастѣ свѣтло-буровато-сѣрыми, съ возрастомъ сѣрѣютъ, но грязно-буроватый оттѣнокъ сохраняется до старости и эти части никогда не приобрѣтаютъ чистой сѣрой окраски какъ у L. excubitor. Слѣдовательно признакъ подмѣченный Палласомъ — dorsum sordidius, cinerascence canum, очень важенъ для отличія отъ L. mollis и L. excubitor; но не отличается отъ L. borealis Viell.

По Палласу: Uropygium album, tectrices caudae cinere-undulatae.

У № 331, 335, 332, 330 и 333 кат. надхвостье лишь немного сѣрѣе и чище спинь; у № 329 и 334 кат.—замѣтно свѣтлѣе, сѣрѣе и чище спинь; у № 327 кат. — сѣрое, свѣтлѣе спинь; у № 328 кат.—свѣтло-сѣрое, даже бѣловатое. Слѣдовательно этотъ признакъ не соответствуетъ описанію Палласа; съ другой стороны бросается въ глаза индивидуальная измѣнчивость его, не связанная ни съ поломъ, ни съ возрастомъ. Верхнія крылья передня хвоста: у № 333 чисто-сѣрыя, едва свѣтлѣе спинь; у № 327 грязно-бѣловатыя, какъ надхвостье; у № 334 грязно-бѣловатыя; у № 328 такого же цвѣта, но съ слѣдами поперечныхъ полосокъ; у № 329 бѣловато-сѣрыя съ слабыми поперечными полосками; у остальныхъ свѣтло-сѣрыя, грязныя, съ буроватымъ оттѣнкомъ и ясственными бурыми волнистыми полосками. Слѣдовательно и здѣсь также индивидуальная измѣнчивость и несходство съ описаніемъ Палласа. Повидимому эти перья у молодыхъ свѣтло-сѣрыя съ буроватымъ оттѣнкомъ, немного свѣтлѣе спинь, и съ поперечными бурыми волнистыми полосками (т. е. таковы какъ описано у Палласа); съ возрастомъ бурый оттѣнокъ и полосы исчезаютъ и перья становятся или чисто-сѣрыми, или бѣловато-сѣрыми. Ни у одного изъ девяти экземпляровъ нѣть ни малѣйшихъ слѣдовъ красновато-рыжаго оттѣнка на этихъ перьяхъ; — рѣзкое отличіе отъ L. mollis Eversm.

Нижня сторона. У всѣхъ экземпляровъ основной цвѣтъ грязный, сѣровато-бѣлый; у молодыхъ сѣроватый оттѣнокъ интенсивнѣе, а у нѣкоторыхъ даже съ слабой примѣсью красновато-
рыжаго. Съ возрастомъ основной цветъ светлѣеть и становится чище, но сбранный отглдокъ сохраняется у самыхъ старыхъ. У всѣхъ экземпляровъ вся нижняя сторона, за исключенiemъ горла, покрыта бурыми поперечными волнистыми линиями. У молодыхъ эти линии многочисленны, широки и рѣзко очерчены; съ возрастомъ число ихъ уменьшается, они становятся уже и свѣтлѣе. Не видаль я ни одного сибирскаго экземпляра у котораго эти полоски изчезли бы совсѣмъ.

Нижня кроющихъ перья хвоста. У № 329, 334, 330 и 333 чисто-булья; у № 327, 328, 332 грязно-булья; у № 331 грязно-бѣлья съ слѣдами поперечныхъ волнистыхъ линий. Вѣроятно въ гнѣздовомъ нарядѣ эти перья грязно-булья и полосаты, но уже въ переходномъ нарядѣ полосатость исчезаетъ и перья становятся бѣлья, какъ сказано у Палласа. Здѣсь тоже рѣзкое отличіе отъ L. mollis Eversm.

Черная подглазная полоса крайне измѣнчивая въ формѣ, величинѣ и цветѣ. У стараго № 333 она чисто-черная, на нижней части коротка и широка, а отъ передняго и нижняго края глаза идетъ до основанія верхней челюсти; у № 334 цветъ ея тусклый, черно-буровый и до основанія клюва она не доходить; у № 327, 331 и 330 цветъ такой же, но между глазомъ и клювомъ вмѣсто этой полосы, только волосовидный черноватый бородки перьевъ; у № 335, 332, 329 полоса бурая, а между глазами и клювомъ нѣть даже слѣдовъ ея; у № 328 цветъ полосы еще бѣлѣе и она столь же коротка.

Верхнее вѣко глаза и полоса надъ нимъ у старыхъ бѣлья; но у молодыхъ здѣсь бѣлаго почти не замѣтно. Вообще бѣлая полоса, отдѣляющая у L. excubitor и другихъ черную полосу отъ сѣраго темени, — у L. major очень мала, а у молодыхъ ее вовсе нѣть.

Крылья. Отсутствіе бѣлаго зеркала на основаніи вторыхъ маховыхъ считаются Палласомъ и Кабанисомъ главнымъ отличительнымъ признакомъ L. major. По Палласу «remiges 2 ad 9 basi albae»; Радде утверждаетъ, что бѣлые пятна бываютъ до 11 махового пера. У всѣхъ безъ исключенія сибирскихъ экземп-
лировы (между прочим и у экземпляра отъ г. Радде) бѣлый пятна на маховыхъ первого разряда отъ 2—10-го. У № 328, 331, 332, 329, 334 и 330 начиная съ 12 махового пера, на основаніи наружного опахала вторыхъ маховыхъ, ясно замѣтны небольшія бѣловатаго пятна, но они прикрыты совершенно большими кроющими перьями; у остальныхъ сибирскихъ экземпляровъ нѣть и слѣдовъ этого зачаточнаго зеркальца на вторыхъ маховыхъ. Свѣдовательно отсутствіе второго зеркальца нельзя считать абсолютнымъ признакомъ A. major. Замѣтчательно, что появленіе это признака не связано съ возрастомъ, черта свойственная многимъ варьирующимъ признакамъ этого вида. Неустойчивость этого признака впрочемъ далеко не лишаетъ его діагностическаго значенія, такъ какъ зачатки втораго зеркальца пн у одного экземпляра не выступаютъ наружу; а первое зеркальце у всѣхъ экземпляровъ меньше, чѣмъ у L. excubitor. Конечная кайма на вторыхъ маховыхъ сильно варьируетъ въ своей ширинѣ; у молодыхъ она узка, грязно-бѣловатая, съ рыжеватымъ оттѣнкомъ; съ возрастомъ — дѣлается шире, бѣлѣе, утрачивая вполнѣ рыжеватый оттѣнокъ. Большия кроющія перья у молодыхъ съ свѣтло-рыжими каймами, которыхъ нѣть у старыхъ. Плечевья перья на концахъ: у № 335 и 330 такого же цвета какъ спина; у № 327, 331, 332 и 329 свѣтлѣе спинны; у № 331 и 334 бѣловаты и образуютъ замѣтную полосу на крылѣ. Ни у одного экземпляра эта полоса не имѣетъ красновато-рыжаго оттѣнка, какъ у L. mollis, и не достигаетъ такой ширины какъ у L. excubitor.

Хвость. Д-ръ Кабанисъ придаетъ большое значеніе распространению бѣлагополя на наружныхъ рулевыхъ перьяхъ пттверждаетъ, что «крайнее рулевое почти все бѣлое, какъ замѣтить уже Палласъ, и только на верхней трети внутренняго опахала, вдоль почти бѣлаго веретена, находится болѣе или менѣе значительное черное пятно» 12). Изъ девяти сибирскихъ экземпляровъ только у № 331 крайнее рулевое перо все бѣлое, а веретено его въ основной и

12) Cabanis J. f. O. 1873 p. 78.
средней части черное; у остальных бёлое поле занимает всё наружное опахало и конечную половину внутреннего опахала край-
ящего рулевого пера. Размёры бёлого поля на внутреннем опа-
хале очень измêнчивы, по всегда это поле меньше чём у L. ex-
cubitor. Конечная кайма на средних рулевых, бёлая у старых и
рыжевато-бёлая у молодых—крейне измêнчива в величинê. 

Клювъ постоянно немного длиннее плюсны (на 1—2мм.),
у старых буравато-черный, основание челюсти свêтлêе; у моло-
dыхъ клювъ бурый. Ноги чернобурья. 

Все это приводитъ къ следующимъ заключениямъ:

1) сибирскй сорокопутъ (L. major Pall). представляетъ форму
замêчательно варьирующую въ своихъ признакахъ. Самые
рêзкйе и опредêленныя признаки этого вида: цвётъ спинны и ниж-
ней стороны, и одиночное зеркальце. Зачатки втораго зеркальца
(на основанiи вторыхъ маховыхъ) хотя и появляются у нêкото-
рыхъ особей, тёмъ не менее этотъ признакъ не можетъ служить
для соединенiя L. major и L. excubitor (еслибь даже это зачаточ-
ное зеркальце достигало 17—20мм какъ утверждаетъ г. Тача-
новскй 13); грязный, темносърый вспыші спинны, съ бурватымъ
оттънкомъ, и, грязный же, бйлй, съ спрятымъ оттънкомъ,
вспыштъ брюной стороны, съ постоянно сохраняющимися попереч-
ными линиами,—наконецъ, одиночное зеркальце служать самыми
nadежныя признаками для отличiя сибирскаго сорокопута отъ
европейскаго L. excubitor. Цвётъ надвосты и окраскй хвоста
нельзя придавать никакого значенiя, по измêнчивости этихъ признака-
въ у обоихъ видовъ. Формъ клюва и его окраскй, величинê
плюсны и вообще всёмъ пластическимъ признакомъ нельзя при-
давать ни малйшаго діагностическoй значенiя, во 1-хъ потому,
что разница у обоихъ видовъ этихъ частей ничтожна; во 2-хъ по-
tому, что всѣ эти части варьируются у обоихъ.

2) Сибирскй L. major меньше L. mollis Eym. и оба такъ
сильно разнятся цвётными признаками, что считать ихъ за одинъ
видъ совершенно немыслимо.

13) Тачановскй. Тр. V създа рус. ест. 1877. р. 325.
Сравним теперь сибирскую форму съ американской *L. borealis Vieill.*

Сходство *L. borealis* съ сибирской формой *L. major, var. L. Gm. указано уже Виельо 14). Къ тому же выводу пришелъ, какъ сказано выше, Пр. Кабанисъ. Но Кабанисъ находить между обоими видами слѣдующія различія: «у сибирскаго болѣе распространенъ бѣлый цвѣтъ. Бѣлое зеркальце на первыхъ маховыхъ болѣе развито; бѣляя конечная каймы на заднихъ маховыхъ шире; бѣлое поле на рулевыхъ шире. Крайнее рулевое почти все бѣлое, только на основной трети внутренняго опахала находится черное пятно, различной величины. Наружное опахало крайнего рулеваго пера во всѣхъ возрастахъ чисто-бѣлое. Второе рулевое перо имѣетъ столько же бѣлаго, сколько первое рулевое перо у *L. borealis*; а 5° столько же сколько 4° у *L. borealis*. Оба среднихъ рулевыхъ перья постоянно имѣютъ еще немного бѣлаго, чего у *borealis* не встрѣчается. Плечевая, на концахъ, и надхвостьтѣ также бѣлѣ, чѣмъ у *L. borealis*» 15).

Сравненіе съ сибирскими, четырехъ экземпляровъ *L. borealis* Vieill. изъ сѣверной Америки и рисунковъ Виельо, Рихардсона, Вильсона, Одюбона и Спенсера Берда указываетъ, что эти отличительные признаки несостоятельны. Величина, форма ключа, и всѣ пластическія признаки у сибирской и американской птицы до того сходны, что ихъ невозможно различить. Распространеніе бѣлаго цвѣта, на указанныхъ Кабанисомъ частяхъ, у обоихъ измѣнило и никакихъ различій не представляетъ. Бѣлая полоска на концахъ среднихъ рулевыхъ бываетъ также у *L. borealis* (см. рис. Одюбона, Pl. 192, f, 3; а также экз. Акад. колл. № 323), какъ у *L. major*. Бѣлое зеркальце у сибирскаго тоже небольшее, чѣмъ у американскаго. Тѣмъ не менѣе различія между обоими есть. Основной сѣрый цвѣтъ у стараго сибирскаго темнѣе и чище, за то бурый оттѣнокъ сохраняется у стараго американскаго значительно больше, особенно на головѣ и шеѣ. Разница эта очень

14) Vieillot. l. c. p. 80.
незначительна и самцов старых очень трудно различить. У са-
мок различия гораздо больше. Старая американская самка го-
раздо бурее старой сибирской, и более подходить по преоблада-
нию бураго к сибирскому молодым. А молодой американский
птицы еще резче разнятся от молодых сибирских; бурый
цвет у первых на столько интенсивнее и ярок, что и долгое
время затруднялся отнести экземпляр № 326 Акад. коллекци
(вполне схожий с рисунком Виельо) к L. borealis, и определил
бы его как L. mollis Erm., если бы не размэры различных ча-
стей и, несвойственные последнему, оттъяки некоторых цветов.

Это сравнение приводить к тому выводу, что нёть никаких
рёзких признаков, которые давали бы возможность определенно
дифференцировать американсую и сибирскую формы, какъ виду, а
потому правильнее смотреть на L. borealis и L. major какъ на
млéствные породы одного вида, видовые признаки которыхъ еще
не выработались и неупорядочились. Общий ходъ возрастныхъ измé
нений цвета у обоихъ видовъ вполне аналогичень; у обоихъ съ
возрастомъ бурый пигментъ вытсняется сёрнымъ, но у сибир-
скаго это вытеснение бураго пигмента идетъ дальше, а сёрный
пигментъ отлагается обильно. Разница въ цветъ между моло-
dыми и самками съ одной стороны и старыми самцами съ дру-
гой — у американской породы больше, чéмъ у сибирской.

Молодые сибирской породы неимéютъ никакого сходства съ
L. mollis, тогда какъ молодые американской породы очень по-
hожи на старыхъ самокъ L. mollis. Отношения эти имéютъ боль-
шой интересъ для разъяснения сродства различныхъ видовъ и мы
разберемъ это въ своемъ мёстe. Теперь же замéчу только, что
приведенные выше результаты не позволяютъ раздёлять какъ
виды L. borealis и L. major; поэтому я оставилъ какъ общее ви-
dовое название L. borealis Vieill., во 1-хъ какъ более старое, во
2-хъ потому, что оно правильнé, осмысленнé; название major
уже потому неправильно, что есть сорокопуты большого роста,
чéмъ описанный Палласомъ подъ этимъ именемъ, какъ напр.
L. mollis и L. sphenocercus.
Затем остается сравнить сибирскую породу с экземплярами L. major, найденными в Европе. Кромк сарептского экземпляра, виденного мной в Берлинском музее и описанного Пр. Кабаником, и двух экземпляров найденных мной в 1876 г. в Смольском музее, я имел для сравнения двух старых самцов из С. Петербургской губ., и двух молодых из Тверской губ., привезенных Ф. Д. Плеске; кромк того изслежовал экземпляр в Московском музее из Крыма, от г. Шатилова. Коллекция эта не велика, но однообразный характер экземпляров придает ей большее значение; и несмотря на малочисленность ее, я решаюсь утверждать, что европейские экземпляры принадлежать к особой породе, гораздо более отделенной и обособившейся от сибирской, чьим последняя от американской.

Величина птиц и пластические признаки европейской породы вполне одинаковы с сибирской.

Старый самец европейской породы похож на старого самца сибирской, но отличается от него следующими признаками:

1) сброс цвёты верхней стороны такой же темный, но немного чище; 2) черная подглазная полоса шире и достигает до основания верхней челюсти; 3) нижняя сторона, сохраняя слабый грязно-сероватый оттенок, заметно белее, а поперечная волнистая линия у одного экземпляра в небольшом числе и едва заметны, у другого же белее старого не сохранилось и слыда их; 4) блюе поле на внутреннем опахале крайнего рулевого пера шире.

Экземпляра старой самки у меня нет, но мнё кажется, что гг. Шарпе и Драссер 16) подведем самки L. excubitor, изображили на рисунке, по экземпляру убитому 21 Апреля 1861 г. около Або в Финляндии, самку L. borealis europaeus; рисунок этот очень походит на самцов последней породы окраской нижней стороны и присутствием зеркальца только на первых маховых. Впрочем не имею возможности изучить оригинальный экземпляр

16) S h a r p e and D r e s s e r. A hist. of the Birds of Europe. 1871. Part II. Pl. X.
этого рисунка, я высказываю это не более какъ въ видѣ предположений. Два молодыхъ экземпляра добыты Ф. Д. Плеске, 2 Августа 1878 г. около с. Буславля, Вышневолоцкаго у. Тверской губ. не имѣютъ даже слѣдовъ второго зеркала. Зеркальце первыхъ маховыхъ такой же величины какъ у старыхъ. На головѣ и шекъ сохранились еще рыхляя перья гнѣздоваго наряда, цвѣть ихъ грязный сѣро-пепельный, съ слабыми буроватыми оттенкомъ. Подглазная полоса темно-бурая. На спинѣ перья темно-сѣрыя, съ грязнымъ оттенкомъ, но бурый оттѣнакъ такъ же слабо сохранился какъ у старыхъ европейской породы. Надхвостье и верхняя крылохвоста такого же цвѣта какъ спинна, но свѣжія перья, появляющіяся между старыми рыхлыми, сѣрые и чищетъ. Нижняя сторона у обоихъ типичнаго грязно-бѣлаго цвѣта съ сильнымъ буровато-сѣрымъ оттенкомъ; у одного экземпляра есть немногочисленныхъ волнистыхъ линій, у другаго нѣть и слѣдовъ ихъ. Это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что оба молодыхъ по свидѣтельству г. Плеске принадлежать къ одному выводку и убиты въ одномъ мѣстѣ, на что указываетъ ихъ сходный характеръ оперенія и мягкія кожа на углахъ челюстей. Почти полное отсутствіе бураго пигмента въ опереніи рѣзко отличаетъ ихъ отъ молодыхъ сибирской и американской породы; а характерный цвѣтъ и отсутствіе втораго зеркала ставить не менѣе рѣзкую границу между ними и молодыми L. excubitor. Замѣчательно также, что у всѣхъ экземпляровъ старыхъ и молодыхъ надхвостье и верхняя крылохвоста только немного свѣтлѣе спинны и безъ всякихъ слѣдовъ бѣлизны.

Суммируя всѣ полученные результаты я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) L. major Pall. невозможно отдѣлить какъ видъ отъ американскаго L. borealis Vieill. потому я считаю ихъ только множественными породами одного вида.

2) Европейскій L. major (Cabanis, Meves, Schalow etc., нес. Pall.) нельзя соединять какъ тожественную форму съ сибирскимъ L. major Pall., и слѣдуетъ отдѣлить отъ послѣдняго какъ
собную породу, которая обособилась гораздо больше от сибирской, чем последняя от американской. На этом основании я оставляю все три формы общее видовое название L. borealis Vieill. и обозначаю породы местными географическими названиями: 1) L. borealis americanus; 2) L. borealis asiaticus (L. major Pall.); 3) L. borealis europaeus (L. major auct., nec Pall.).

3) L. borealis americanus есть наиболее консервативная порода, молодых которой весьма похожи на старых самок L. mollis Evm.; старые же сохранили в оперении значительную примесь бурого пигмента.

У L. borealis asiaticus уже в молодом возрасте заметно развитие синего пигмента на снегу бурого, а у старых это явление ушло дальше. Поэтому эта порода уже резко разнится даже в молодом возрасте от L. mollis.

У L. borealis europaeus бурый пигмент почти окончательно вытеснен сиренем, даже в молодом возрасте. Потому эта порода стоит еще дальше от L. mollis и составляет наиболее прогрессивную форму в группе L. borealis. Уменьшение плотности нижней стороны у всех трех пород идет в том же порядке: американская и азиатская породы сохраняют ее до старости; европейская теряет совершенно иногда уже в переходном наряде.

4) L. borealis europaeus есть форма наиболее близкая к L. excubitor L., но резко отличается от него следующими признаками: сирий цвятта верхней стороны темнее, и не столь чист; нижняя сторона ближе, но с постоянной примесью грязно-сирою оттенка; надклюесть и крышка перья хвоста светло-сирия; зеркальце меньше и только на первых маховых. Если же у сибирской породы заметны следы зеркальца на вторых маховых, то эти зачатки никогда не достигают такого развития, как у молодых L. excubitor. Но хвост L. borealis есть породы ближе поле меньше, чем у L. excubitor (хотя бывают исключительные случаи, что крайне перо совсем ближе как у сибирского экземпляра № 351).
Географическое распространение.

Американская порода по наблюдениям Виельо, Рихардсона, Вильсона, Одюбона, Спернера Берда и др., водится в северных и средних штатах северной Америки, от Атлантического до Тихого океана, удаляясь для гнездования в гористой стране и спускаясь осенью в равнины и на юг. К этому можно прибавить, что И. Г. Вознесенский нашел эту птицу на острове Ситх.


19) Пржевальский. Путеш. в Уссур. край. 1870. прил. p. 59.
29 Августа на р. Вилю; 31 Августа немного съвернѣе Вилю. 
Г. Чекановскій—3 Сентября около г. Туркуанскаго. Экземпляры 
Г. С. Карели на добыты на южномъ Уралѣ. Н. А. Съверцовъ 
помѣщаетъ этого сорокопута въ каталогѣ Туркестанской фауны, 
какъ рѣдкую зимнюю птицу въ культурномъ и лѣсномъ поясахъ 
Семирѣченскаго края [24]. По словамъ Зеебома этотъ видъ обык-
новенны отъ Енисейска до Томска [25].

Находка сибирскаго сорокопута г. Майделемъ въ землѣ Чук-
чей указываетъ, что на востокѣ области его отдѣлена отъ амери-
канскаго сорокопута только моремъ. Судя по находкамъ г. Май-
деля и Чекановскаго надо полагать, что эта птица идетъ на 
съверъ по тайгѣ очень далеко и безъ сомнѣнія гнѣзится тамъ. 
Въ гнѣздовое время и на гнѣздовья наблюдаль его только г. 
Радде, въ Саянскихъ горахъ. На Байкалѣ и въ южно-Уссурій-
скомъ краѣ, также въ Китаѣ и въ Туркестанѣ, эта птица попа-
далась наблюдателямъ только на пролетѣ и на зимовкѣ. Такъ, что 
въ общей сложности очертить границы области гнѣздовья этой 
птицы пока невозможно. Относительно того водится ли она въ 
западной Сибири, въ бассейнѣ Оби и Иртыша, ничего неизвѣстно.

Европейская порода. Находки экземпляръ этой породы всѣ на 
счету. Въ марѣ на Волгѣ, вѣроятно около Сарепты [26]; въ Дека-
брѣ 1853 г. въ Крыму (экз. кол. Шатилова въ Москве); 2 Ав-
густа 1878 г. молодые около с. Буславля, Вышневолоцкаго у. 
Тверской губ. (Ф. Д. Плеске); около С.-Петербургѣ (см. спис-
окъ). В. Ф. Руссовъ сообщил мнѣ, что ему случалось убивать 
эту птицу около Ревеля и Дерита. Одинъ экземпляръ добить позд-
ней осенью около Стокгольма; другой тоже осенью въ Вержмландѣ, 
въ Швеціи [27]. Одинъ экземпляръ убить около Бергена 23 Октя-
бря 1877 г. [28]. Въ Германии экземпляры этой породы были

f. Orn. 1875. р. 179.
убиты: в Цюйна, около Стенза, въ округѣ Франкфурта на О. 29); около Штауфена въ Брейзгау 30); и въ Бартельгаренѣ, въ восточной Померании 31); 2 Ноября 1878 г. у замка Берлештъ, около Витценгаузена, въ сѣверной Германии 32). Въ Австріи: около Галлеи 33); въ Штейрмаркѣ и въ нижней Австріи (въ И. К. Музей въ Вѣнѣ. Эти два экземпляра были разсмотрѣны мной въ 1876 г. и я вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ г. Шалова 34, что это не L. excubitor, a L. major); въ Зибенбюргенѣ, въ Февралѣ 1872; въ Арвѣ, въ верхней Венгрии; въ Нетичейѣ, въ Моравіи 35). Наконецъ молодой экземпляръ этого вида изъ Франціи, находится въ музей И. С.-Петербургской Академіи Наукъ.

3. LANIUS MERIDIONALIS Temm.

Diagn. L. supra plumbeoscenti-cinereus; remigibus nigris, primariis ad basin albis; fronte anguste et supercilii albis; loris, fascia infraoculari et regione parotica nigris; mento genisique albis; corpore subitus reliquo rosaceo tincto.

1871. Lanius meridionalis. Sharpe and Dresser. Birds of Europe. IX. Pl. 79.


Первое указание на то, что *L. meridionalis* водится въ предѣлахъ Россіи, принадлежит Пр. Калениченко, который, осно-вываясь на наблюденіяхъ Пр. Кривичкаго, говоритъ, что эта птица «довольно обыкновенна въ кустарникахъ на южномъ берегу Крыма и около Судака» 1). Если Калениченко составилъ диагнозъ этого сорокопута по экземпляру привезенному Кривичкимъ, то въ точности опредѣленія вида сомнѣваться нельзя; но провѣрить это тоже невозможно потому, что въ музее Харьковскаго Университета (гдѣ хранится коллекція Кривичкаго) экземпляровъ этого вида не оказалось.

Затѣмъ Пр. А. Нордманнъ, въ первоначальномъ каталогѣ южнорусскихъ птицъ, говоритъ «*L. meridionalis Temm. Ubique*» 2); въ позднѣйшемъ же, полномъ сочиненіи у него сказано только, что этотъ видъ «въ фаунѣ Понта гораздо рѣже, чѣмъ *L. excubitor L.*» 3). По словамъ г. Радде онъ наблюдалъ этого сорокопута на низовьяхъ Днѣпра и въ степныхъ садахъ этой мѣстности 4). Въ Крыму г. Радде не наблюдалъ его, но утверждаетъ что онъ не-сомнѣнно тамъ водится 5). Вотъ всѣ положительныя указанія относительно нахожденія этой птицы въ Россіи. Провѣрить эти свѣденія по коллекціямъ названныхъ ученихъ не предвидится возможности; но и принять на вѣру эти показанія тоже нельзя. Въ каталогѣ крымскихъ птицъ И. Н. Шатилова обѣ этого сорокопута не упоминается, а въ коллекціи его, хранящейся въ музей Московскаго Университета, экземпляра нѣтъ. Блакистонъ, Ирби и Тайльоръ въ своихъ замѣткахъ о фаунѣ Крыма не упоминаютъ этого сорокопута. Не нашли его: въ губерніяхъ Кіевскаго округа (Кесслеръ), въ Каменецъ-Подольскѣ (Бельке), въ Бессарабіи (Тарданъ) и въ Уманскомъ уѣздѣ (подробно изслѣдованнымъ Гѣблемъ). Послѣдній не нашелъ его также (въ тѣхъ именно

местах, где видел Радде) в устьях Днепра и около Одессы. Так, что вперед до новых изслѣдований включить в русскую фауну этот вид можно лишь условно. Может быть впрочем показания Кріницкаго, Нордманна и Радде подтверждаться так как этот сорокопут найдень положительно на Цикладских островах (Эгардъ), и в Греціи (Линдермайеръ). Впрочем и на эти показания трудно полагаться. По крайней мѣрѣ Дрессеръ полагаетъ, что L. meridionalis найденный Тристра- момъ въ Палестинѣ есть L. lathora. Вообще же нѣть ни малѣй- шаго сомнѣнія въ томъ, что L. meridionalis Temm. часто смѣ- шивали и съ L. lathora, и особенно съ L. algeriensis Less. По- этому пока можно достовѣрно сказать только то, что L. meridio- nalis Temm. водится въ Испаніи, въ южной Франціи и нѣкото- рыхъ частяхъ Италіи.

4. LANIUS MINOR Gm. ЧЕРНОЛОБЫЙ СОРОКО- ПУТЬ.

Diagn. supra pulchre cinereus, uropygio et scapularibus exterioribus vix pallidioribus; pileo antico, regione oculari et parotica nigerrimis; tectricibus alarum, remigibus primariis nigr- cantibus, ad basin late albis, speculum magnum alarem exhiben- tibus; secundariis anguste albo terminatis; cauda nigra, rectricibus extimis omimo albis; subtus albis, pectore et hypochondriis ros- seo lavatis. Rostro et pedibus nigris.

Fem. ad. mari similima, sed pileo antica minus nigricante.


Synon.
1847. *Lanius minor*. Кесслер. Руков. для опр. шт. Е. Россин. p. 188.


Чернолобый сорокопут занимает в группе сьрых сорокопутов довольно изолированное положение и резко выделяется от всех сородичей своими цветными и пластическими признаками. Это одна из самых малорослых форм между сърыми сорокопутами Клюв чернобаго сорокопута небольшой, но довольно толстый, отличается слабым развитием крючка на конце. Сравнительно длинная и острыя крылья (у которых 3 маховое перо самое длинное) составляют другой отличительный признак этого вида. Широкая черная полоса опоясывающая лоб и довольно густой розовый налет на зобу, груди и боках туловища представляют, не меньше резкие, цветные признаки его. Объ отношении чернобагого сорокопута к другим сородичам будет сказано в своем месте, теперь же опишем эту птицу и ее возрастные и половыя наряды.

Старый самецъ. Лобъ и передняя часть темени опоясанны широкой черной полосой, которая захватывая глазъ, идетъ, суживаясь немного, на перья уха. Затѣмъ вся верхняя сторона до кроющихъ перьевъ хвоста, включительно, чистаго и интенсивнаго сѣраго цвета; на верхнихъ кроющихъ хвоста и на плечевыхъ од-
нако этотъ цвѣтъ немного свѣтлѣе. Вся нижняя сторона чистаго бѣлаго цвѣта, который на зобу, груди и на бокахъ туловища ярко оттѣненъ густымъ розовыемъ налетомъ. Всѣ перья крыла, какъ маховинъ, такъ и крыпиція, матового чернаго цвѣта. Мелкія крыпиція крыла съ сѣроватыми ободками. Маховинъ перваго разряда на основной половинѣ бѣлья, чтѣмъ образуется на крылѣ довольно большое бѣлое зеркальце. Кончики первыхъ маховыхъ имѣютъ узкую бѣлую каемку. Вторыя маховинъ имѣютъ болѣе широкую бѣлую конечную кайму. Два среднихъ руевыхъ чернобурый на всѣмъ протяженіи; у слѣдующей пары основаніе бѣлое; у слѣдующей это бѣлое поле шире, кромѣ того на конце бѣлее пятно; четвертая пара бѣла съ большимъ чернымъ пятномъ на конечной половинѣ; у пятой пары два замѣтного черное пятно на внутреннемъ опахалѣ; а послѣдняя пара вся бѣлая. Клювъ синевато-черный, сильно сжатый съ боковъ, съ тупымъ крючкомъ и зубцомъ. Ноги и когти чернобурье. Радужина буря.

Старая самка совершенно похожа на самца, но всѣ цвѣта бѣлѣ и грязнѣе; полоса на лбу узка и чернобураго цвѣта. Крылья и хвость бурѣ. Розовый оттѣнокъ нижней стороны слабѣе и грязнѣе.

Гнѣздовой нарядъ сильно отличается отъ взрослого. Черной полосы на лбу нѣть вовсе. Вся верхняя сторона грязнаго буро-сѣраго цвѣта, съ поперечными бурыми полосками; особенно полосаты перья головы, плецевья и крыпиція хвоста. Отъ основанія клюва черезъ глазъ, на ухо идетъ узкая буря полоса. Нижняя сторона бѣлая, съ слабымъ рыжеватымъ налетомъ на зобу, груди и бокахъ, но безъ малѣйшаго признака поперечныхъ полосокъ. Черный цвѣтъ на крыльяхъ и хвостѣ замѣненъ бурымъ. На первыхъ и вторыхъ маховыхъ, а также на крыпиціяхъ крыла широкая рыжевато-бѣлая конечная каймы. Клювъ свѣтло-рогового цвѣта. Ноги буря.

Переходный нарядъ сорокопутъ получаетъ очень рано, именно къ тому времени какъ достигаетъ полнаго роста. Отъ гнѣздоваго этотъ нарядъ разнится лишь тѣмъ, что на спинной сторонѣ почти
совсѣмъ пропадаетъ полосатость; а полосатый перья гнѣздового наряда замѣняются одноцвѣтными брусовыми, и лишь кое гдѣ (на головѣ, плечахъ и кроющихъ хвоста) сохраняются слабые слѣды полосокъ. Въ остальномъ нѣть разницы отъ гнѣздового наряда.

Въ этомъ переходномъ нарядѣ молодые сорокопути улетаютъ изъ области гнѣздовья и сбрасываютъ его на зимовѣ, откуда возвращаются уже въ нарядѣ взрослыхъ.

Когда происходитъ линянье молодыхъ и взрослыхъ пока достовѣрно неизвѣстно; но кажется во время пребыванія чернолобаго сорокопута въ области гнѣздовья, лѣтомъ, никто линяю- щихъ птицъ не наблюдалъ.

Чернолобый сорокопутъ, подобно жулагу, представляетъ чрезвѣчайно прочно установленный типъ. При громадномъ протяженіи гнѣздовой области экземпляры изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ оказываются совершенно сходными, за исключеніемъ самыхъ ничто- жныхъ варіацій въ длину и толщина клюва, въ длину крыльевъ и хвоста; но и въ этихъ варіаціяхъ пока трудно видѣть слѣды мѣстныхъ особенностей. Больше всего варьируетъ у чернолобаго сорокопута ширина чернаго поля на лбу, но это вѣроятно нужно приписать возрасту, такъ какъ подобныя варіація встрѣчаются всюду.

Отъ выцвѣтанія и обнашиванія опереніе измѣняется очень мало. Довольно сильно подвержены выцвѣтанію черный пигментъ, превращающійся въ чернобурый. Лѣтомъ также замѣтно выцвѣ- таетъ розовый пигментъ на нижней сторонѣ. Отъ обнашиванія пропадаютъ бѣлый каемки на маховыхъ перьяхъ.

Географическое распространеніе чернолобаго сорокопута въ Рос- сіи почти совпадаетъ съ областью E. collarisio. Палласъ сообщае- щаетъ о немъ слѣдующее: «in australioribus Rossiae, circa Rhy- num, Volgam et Tanain inter arbusta frequentis et ni fallor mi- gratorius» 1).

---

Позднейшія наблюдения значительно разширили область распространения этой птицы.

1) В области чернозема чернолобый сорокопут обыкновенная, летняя, гнездящаяся птица в губерніях: Подольской (Кесслеръ 2; Бельке 3; Богдановъ, Июль 1877 г.), Бессарабской (Нордманн 4; Тарданъ 5; Кесслеръ 2), Черноземской (Нордманн 4; Кесслеръ 2; Гёбель 6), Волынской (Кесслеръ 2), Киевской (Андржейовский 7; Кесслеръ 2; Гёбель 8; Гольцъ 9), Полтавской (Кесслеръ 2; Богдановъ, Июль 1877 года), Екатеринославской (Нордманн 4; Калениченко 10; Богдановъ, Июнь, Июль 1877 г.), Черниговской (Шевелевъ 11), Орловской (Даниловъ 12), Курской (Богдановъ 1877 и 1878 гг.), Харьковской (Калениченко 10; Черныхъ 13; Богдановъ 1877 г. и 1878 г.), Воронежской (Съверцовъ 14), Рязанской (Богдановъ в 1875, 1877 гг.), Пензенской (Богдановъ в 1869, 1875, 1877 гг.), Саратовской (Арцибашевъ 15; Богдановъ 16), Симбирской (Богдановъ 16), Казанской (Эверсманнъ 17; Богдановъ 16), Оренбургской (Эверсманнъ 17; Скорняковъ, кол. Ак. н.), Уфимской, до р. Белой (Богдановъ в 1867 и 1872 гг.). Следовательно эта птица найдена во всѣхъ губерніяхъ Черноземной области, кроме Нижегородской, Самарской,

2) Кесслеръ. Ест. ист. губ. Киев, уч. окр. II, р. 34.
3) Belke. Bull. de Moscou, 1858, p. 419; и 1859, p. 29.
6) Goebel. Journ. f. Orn. 1873, p. 120.
11) Шевелевъ. Тр. Хар. Общ. исц., 1875, IX, p. 198.
13) Черной. Фауна Харьковской губ.
14) Съверцовъ. Период. явл. въ жизни звѣрей, птицъ и гадовъ Ворон.
ген. 1856, p. 72, 73, 75, 85, 86, 88, 131, 211, 229, 242, 404.
16) Богдановъ. Птицы и звѣри черноземной полосы Поволжья, p. 74.
Тамбовской и земли Войска Донского, где не было изслѣдованій.

2) Въ области ели и валинъ найденъ въ губерніях: царства Польскаго (Тачановскій 18), Литвы (Тязенгаузъ 19), въ Курляндской (Безеке 20, Каваль и Меркель 21, Бузе и Шведеръ 22, Гёбель 23); въ Лифляндской очень рѣдокъ (Мейеръ 24) и доходить только до Дерпта (по словесному сообщению В. Ф. Руссова). Въ Финляндіи замѣчена какъ случайно залетная птица (Нордманнъ 25). Найденъ также въ Московскомъ уѣздѣ (Сабанѣевъ 26) и въ Тульской губ. (хотя рѣдокъ здѣсь) 27.

Въ остальныхъ губерніяхъ этой области чернолобый сорокопутъ никому изъ орнитологовъ не попадался. Поэтому надо предполагать, что сѣверная граница этого вида отъ береговъ Рижскаго залива идетъ на Дерптъ, огибаетъ Чудское озеро, направляется черезъ Смоленскую, Московскую губь. Дальше на востокъ слѣдить эту границу еще труднѣе, но вѣроятно она идетъ по сѣверной части Казанской губ. Въ Уфимской губъ эту границу образуетъ рѣка Бѣлая (нижнее и среднее теченіе ея), потому что мнѣ чернолобый сорокопутъ попадался въ Мензелинскомъ у.; а въ Бирскомъ у., по правую сторону Бѣлой, Ф. Д. Плеске его уже не встрѣчалъ. Такъ что граница эта проходить между 58° с. ш. и 56° 3 с. ш., т. е. нѣсколько южнѣе сѣвернаго предѣла E. collurio.

3) Въ области Урала. Экспедиція Гоффманна не нашла черно-
лобаго сорокопута на съверномъ Уралѣ. Мевесу и Сабанѣву онъ не попадался нигдѣ на Уралѣ. Эверсманнъ замѣчаетъ только что этотъ сорокопутъ попадается въ степныхъ мѣстахъ чаще; а въ съверныхъ частяхъ Оренбургской губ. рѣже обыкновеннаго сѣраго сорокопута 17). По всей вѣроятности на западныхъ склонахъ южнаго Урала чернолобый сорокопутъ останавливается тамъ, гдѣ лиственные лѣса замѣняются хвойными.

4) Въ Крыму чернолобый сорокопутъ обыкновенная лѣтняя, гнѣздающааяся птица (Калениченко 10; Радде 23; Ирбѣ 29; Шатиловъ 30; Гебель 31).

5) Въ Кавказской области обыкновенная лѣтняя птица; въ горахъ до 1300 м (Богдановъ 32).

6) Въ Арало-Каспииской области чернолобый сорокопутъ колонизировался на тѣхъ же условіяхъ, какъ и E. collurio, т. е. по урѣмамъ и лугамъ рѣчныхъ долинъ. По долинѣ Волги я прослѣдилъ его до взморья, гдѣ видѣлъ на островѣ 11 Июля; тамъ же наблюдалъ его Эверсманнъ 17 и Генкъ 33; въ долинѣ р. Урала этого сорокопута наблюдали многие (Эверсманнъ 17, Даль, Карелинъ, Сѣверцовъ) и здѣсь вѣроятно онъ пьетъ до взморья. Можетъ быть эта птица попадается между Волгой и Ураломъ во Внутренней Орѣ, гдѣ есть кусты и деревья, напр. по рр. Усеняхъ или около Камышъ-Самарскихъ озеръ. На Мангышлакѣ и Усть-Уртѣ я ни разу не встрѣтилъ этой птицы въ теченіе Мая, Июня и Июля. Въ коллекціи А. Лемана (въ музѣѣ И. СПб. Ак. Н.) есть экземпляръ убитый 15 Мая 1840 г. около бывшаго укрѣпленія Ново-Александровска; однако въ конце Июня я не нашелъ тамъ сорокопута; поэтому думаю, что Леману попался запоздалый на пролетѣ.

На Аму-Дарьѣ и въ Кызылѣ-Кумахъ чернолобый сорокопутъ

32) Богдановъ. Птицы Кавказа. 1879. p. 85.
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понадался мнё тольк только на пролет. По Съверцову онъ гнёздится на всемъ западномъ склонѣ Тянь-Шаня, отъ Семирьчья до Зарявишана (I, II, III, IV области горизонтального распространенія, принятъ этимъ ученнымъ) и отъ верхняго предѣла листенныхъ лѣсовъ (1800—2200) до равнины Арало-Каспийскихъ (31); при чемъ, однако, не указано, гдѣ именно гнёздится эта птица на равнинахъ; въ безводныхъ пустыняхъ? или только по лѣсочкамъ и садамъ рѣчныхъ долинъ? послѣднее болѣе вѣроятно. Экземпляры добытые въ первую экспедицію г. Съверцова (1858 г.) убиты всѣ на р. Сыртъ-Дарьѣ (Май, Июль и Августъ), гдѣ очевидно эта птица гнёздится. Руссовъ наблюдалъ чернолобаго сорокопута около Чиназа (15, IV до 11, V), въ Пенджакентѣ (28, VI) и въ Китутѣ (5, VII).

Н. М. Пржевальскій нашелъ его въ Юнѣ на р. Или, въ Кульджѣ, и на притокъ ея Текесѣ. Г. Абакумовъ добылъ чернолобаго сорокопута на западномъ склонѣ Алатау, на р. Аксу въ началѣ Июля 1848 г., слѣдовательно на гнѣздовѣтъ. Г. С. Карелина нашелъ молодыхъ въ Июль 1842 г. около Бухтарминска и въ Сентябрѣ 1842 г. въ соснякахъ на Верхнемъ Иртышѣ. Романовъ добылъ: въ той же мѣстности въ конце Мая 1840 г.; 3 Июня 1841 г. на р. Аягузѣ; 26 Июня 1841 г. въ горахъ Тарбагатаи. Въ полосѣ западной Сибири, между Ураломъ и Алтаемъ, образующей съверную границу Арало-Каспийского края, чернолобый сорокопутъ найденъ въ послѣднее время И. Я. Слюцковымъ. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ можно заключить, что водится на восточныхъ, съверныхъ и западныхъ окраинахъ Арало-Каспийской области, чернолобый сорокопутъ проникаетъ далеко въ глубь ея, по долинамъ рѣчекъ; но въ безводной пустынѣ не водится, а бываетъ только на пролетѣ какъ я наблюдалъ это въ Кзылъ-Кумахъ.

Съверный предѣль этого вида въ Западной Сибири едва ли переходить 56° или 57° с. ш. Алтай, Тарбагатаи, Алатау и бас-

сейн Или, составляют восточные пределы области чернолобаго сорокопута, дальше которых уже никто его не встречал. Итак въ Россіи область чернолобаго сорокопута ограничивается на сьверѣ 56—58° с. ш.; на востокѣ Алтаеи, Тарбагатаеи, Алатау и Тянь-Шане; а на югѣ и на западѣ политическими границами государства. За предѣлами Россіи чернолобый сорокопут населаетъ почти весь континентъ западной Европы; но въ сьверныхъ частяхъ ея рѣже, чѣмъ въ южныхъ. Въ Англію повидимому залетаетъ лишь случайно. Въ южныхъ частяхъ Швеціи очень рѣдокъ, хотя попадался до Лунда.

Чернолобый сорокопутъ найдень мѣстами въ Азіатской Турціи (Трістрамъ, Кейзъ Абботъ), и въ Персіи (Филиппи, Бленфордъ и Воскобойниковъ). Но гнѣздится ли онъ тамъ, и гдѣ вообще южная граница гнѣздовья вида въ Малой Азіи, пока непознано.

На всемъ пространствѣ обширной области занимающей чернолобымъ сорокопутомъ въ Россіи онъ встрѣчается только лѣтомъ, и улетаетъ на зиму. И я не знаю ни одной мѣстности у насъ, гдѣ эту птицу кто нибудь видѣлъ зимой.

Весной чернолобый сорокопутъ прилетаетъ довольно поздно, въ числѣ послѣднихъ. Въ Закавказь онъ появляется уже въ Апрѣлѣ (19, IV, Ленкорань, Радде), въ Европейской же Россіи въ первой половинѣ Мая; а въ предѣлахъ ея восточной области едва ли когда нѣбудь ранѣе половины Мая. Характеръ весеннаго перелета никому пока не прослеженъ. По свойствамъ мѣстообитанія чернолобый сорокопутъ очень напоминаетъ жулана; подобно послѣднему онъ любить опушку мелкихъ лѣсочковъ и крупныхъ лѣсовъ, уреныя рѣкъ и сады. Внутри старыхъ и большихъ лѣсовъ никогда не встрѣчается; также какъ и въ безлѣсной степи, гдѣ нѣтъ кустарниковъ. Но отъ жулана чернолобый сорокопутъ разнится тѣмъ, что для жилища выбираетъ не мелкіе кусты, а высокие или средней величины деревца, на которыхъ любить держаться на вершинѣ, или на верхнихъ сучьяхъ. Отсюда онъ высмотрываетъ добычу, сюда же приносить ее и натыкаетъ на сухо-
Ние сучки или въ развити вёвтвей. Охотъ сорокопутъ посвящаетъ все утро и весь вечеръ; а въ пасмурныя дни, или осенью даже цвѣльный день. Я не разъ наблюдалъ какъ онъ, облетая поле, лугъ или степь, ближайшѣе къ его жилищу, останавливается внезапно на полетъ, тряется надъ однимъ мѣствомъ, какъ пустельга, и высмотрѣвъ добычу бросается на нее отвлѣно. Этого приема у другихъ сорокопутовъ видѣть не случалось. Добыча чернолобаго сорокопута состоитъ изъ различныхъ насѣкомыхъ, по преимуществу изъ жуковъ, orthoptera, бабочекъ и ихъ гусеницъ. Это безспоро наимѣнѣе пищевой изъ всѣхъ сорокопутовъ; хотя трудно ручаться, чтобъ онъ отказался при случаѣ полакомиться птенцомъ какой нибудь пѣвчей птицы, или оплошавшей полевкой.

Вскорѣ послѣ прилета сорокопуты спариваются и приступаютъ къ постройкѣ гнѣзда, которое помѣщается въ густыхъ вѣтвяхъ любимаго дерева и довольно высоко надъ землей. Гнѣздо открытое сверху, довольно объемистое, состоитъ изъ сухихъ стеблей, растиѣй, а внутри выложено волосами и шерстью животныхъ. Въ концѣ Мая или въ началѣ Июня самка кладетъ отъ пяти до семи яицъ. Яйца голубовато-зеленаго, свѣтлаго, цвѣта съ бурыми пятнами скущивающимися особенно на тупомъ конце; длина 22—27 мм., ширина 16,5—19 мм. (по Гёбелью). Но наблюденіямъ Науманна самка чередуется съ самцомъ при насиживаніи яицъ. Пѣсня самца, подобно другимъ сородичамъ, состоитъ изъ смѣсі криковъ и строфъ другихъ пѣвчихъ птицъ.

Достигнувъ половины роста и оперившись, молодые вылетаютъ изъ гнѣзда и разсаживаются по вѣткамъ родимаго деревца. А за тѣмъ постепенно вылучиваются летать; быстро подростаютъ на готовомъ кормѣ доставляемомъ стариками; и подъ руководствомъ послѣднихъ начинаютъ бродяжничать по окрестнымъ мѣстностямъ.

Отлетъ совершается незамѣтно. По крайней мѣрѣ ни самому мнѣ неудалось прослѣдить какъ летятъ сорокопуты, не нашелъ я надежныхъ указаний у другихъ. Въ разныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи чернолобые сорокопуты скрываются обыкновенно
въ Августѣ. На Иртышѣ Кареликъ добылъ эту птицу разъ въ Сентябрѣ.

Я предполагаю, что въ области ели чернолобый сорокопутъ подвигается на съверѣ, вслѣдствіе тѣхъ же причинъ какъ и жуланъ; хотя долженъ замѣтить, что прямыхъ наблюдений пока не имѣется.

5. Lanius excubitor L. Европейскій сорокопутъ.

Diagn. L. pulchre cinereus; fronte, linea superciliari genisque albis; fascia orbitali per oculum eunte usque ad regionem paroticam producta, nigra; scapularibus pure albis; dorso postico cinereo, uropygio albo; tectricibus alarum nigris, minoribus cinereo marginatis; remigibus brunnescenti-nigris, extus ad basin albis, duplicem fasciam alarem formantibus, secundariis etiam albo terminatis; cauda nigra plumis omnibus versus apicem albis, duabus mediis paullulo, proximus gradatim albo magis terminatis usque ad extimas fere omnino albas ad basin tantum nigras; subitus albus, hypochondriis paullo cinerascendibus; rostro et pedibus nigris.

Fem. mari similis, sed subtus paullo cinerascentibus et interdum fasciis obsoletis transfasciata.

Synon.

1847. *Lanius excubitor*. Кесслеръ. Руковод. для определ. птицъ вод. въ Е. Россіи. p. 188.


Изъ обширной литературы европейскаго сфраго сорокопута, я привел лишь немногія сочиненія, гдѣ птица эта описана и изображена съ большей или меньшей точностью, и тѣ въ которыхъ есть критическая оцѣнка вида. Кромѣ того описанія или свѣдѣнія объ этомъ сорокопутѣ можно найти во всякомъ руководствѣ по Орнитологіи Европы, или отдѣльныхъ мѣстностяхъ ея. Въ Европѣ этого сорокопута рѣдко смѣшивали съ другими, развѣ только съ *L. borealis europaeus* и съ *L. meridionalis*. Но въ наблюденіяхъ надъ птицами Африки и Азіи именемъ *L. excubitor* очень часто обозначали совершенно другіе виды, потому къ этимъ свѣдѣніямъ слѣдуетъ относиться съ крайней осторожностью. Хр. Бремъ различалъ два породы сфраго сорокопута, возведенныя имъ потомъ на степень видовъ: *L. rapax* и *L. excubitor*. Первый, по его словамъ, отличается большемъ ростомъ, большимъ клювомъ и тѣмъ, что средняя рулевая чернаго на всемъ протяженіи, или имѣютъ лишь очень небольшое бѣлое пятно у корня; а распространеніе бѣлаго поля на двухъ крайнихъ рулевыхъ тоже меньше, чѣмъ у *L. excubitor* 1). Къ сожалѣнію Бремъ не

упоминает о зеркальце и существуют ли каких либо различий в нем у обьих форм. Указываемые же имь признаки может быть представляют возрастная или индивидуального различия. Может быть L. rapax Br. есть L. borealis europaeus? или же просто разность L. excubitor? ршить этот вопрос я предложу темь, кто будет иметь возможность изслдовать знаменитую коллекцию Xr. Брема, объ участи которой не мшеало бы позаботиться нмечким орнитологам.

В настоящее время у меня в руках весьма небольшая коллекция экземпляров сбраго сорокопута, но и этого материала достаточно, чтобы убедиться в сильной измачивости вида в его пластических и цветных признаках. Я почти не сомневаюсь, что кром многочисленных индивидуальных отклонений от типа, есть измнения позволяющие подозревать существование местных разновидностей, или зачинающихся пород. Бдность материала не допускает говорить объ этом положительно, но, описывая типичную форму, я постараюсь указать на эти местные разновидности и вообще на вариации признаков. Измачивость пластических признаков легко видеть в приложенной табличке измачений, поэтому я обращаю внимание на цветные признаки.

Старый самец. (№ 404 кат.). Голова, задняя часть шеи и спина пепельно-сфрия, цвет чистый без примьсей бурого, съ т. чъм у L. borealis europaeus; на лбу перья съ тт и бложатке; неясно очерченная боловатая полоска, окаймляющая основание верхней половины клюва протививается надъ глазами, гд она становится еще и ясственнее. Подъ ней от углa челюсти идетъ черная уздечка к глазу и, подъ нимъ, на ухо. Плечевыя перья блья и образуютъ на крыль широкую полосу. Надхвость и верхняя кроющ сроста свътло-сфрия, немного свътлее спины. Вся нижняя сторона одноцветная сивочно-блья. Крылья перья матово-черныя. Мелкія кроющ на стб крыла сфрия, а на краю его блья. Основание первых и вторых маховыхъ (на обоихъ опахалахъ) блое, чъм образуется двойное бълое
зеркальце; но второе зеркальце значительно меньше и задний край его доходить только до средины первого. У средних маховых второго разряда внутреннее опахало светлее наружного и имьется широкую светлую, даже беловатую, кайму, простирающуюся от зеркальца до бълага конца перьев; всѣ вторья маховыя имьютъ бѣлую конечную кайму, которая шире всего на среднихъ изъ нихъ. Средняя рулевая черная; у корня ихъ маленькое бѣлое поле, а на концахъ узкая рыжевато-бѣлая каемка. У слѣдующихъ рулявыхъ постепенно бѣлое поле у корня и особенно на концѣ пера разширяться, въ ущербъ черному, такъ, что крайнее рулевое совсѣмъ бѣлое и только средняя часть веретена его сохранила черный цвѣтъ; второе рулевое съ чернымъ продольнымъ пятномъ на внутреннемъ опахалѣ. Клювъ черный, основаніе нижней челюсти свѣтлое. Ноги чернобурый.

Старая самка отличается отъ самца только тѣмъ, что на нижней сторонѣ сливочный оттѣнокъ интенсивнѣе и граязнѣе; кромѣ того на зобѣ и бокахъ тулowiца есть остатки бурыхъ волосистыхъ линій. Впрочемъ съ возрастомъ слѣды полосатости все болѣе изчезаютъ. Зеркальца на крыльяхъ нѣсколько меньше.

Оба пола въ переходномъ нарядѣ похожи на старую самку, но нижняя сторона граязнѣ и полосатость сильнѣе (особенно у самки); сѣрый цвѣтъ верхней стороны съ примѣсью буроватаго налета, особенно на головѣ. Крыловый и рулевый перья съ буроватымъ оттѣнкомъ. Зеркальца на крыльяхъ меньше, а второе иногда совсѣмъ прикрыто большию кроющими крыла; послѣдняя съ рыжими каеками. Бѣлый цвѣтъ на рулевыхъ тоже меньше распространенъ; а крайнее рулевое имьется болѣе или менѣе значительное черное пятно на внутреннемъ опахалѣ, всѣль веретена. Клювъ чернобурый, основаніе нижней челюсти свѣтлое; ноги чернобурый.

Гнѣздовой нарядъ верхняя сторона непелно-бурая сѣрая, цвѣтъ тусклый, граязноватый; на головѣ ясственные слѣды полосатости. Бѣлой каймы на лбу и полосы надъ глазами нѣтъ. Подгласная полоса бурая, начинается только подъ глазомъ и идетъ на ухо.
Нижняя сторона грязная, съ рыжеватымъ оттенкомъ, сильно полосатая. Маховая и рулевая буру-чернаго. Плечевые перья одного цвѣта съ спиной и не образуютъ бѣлой полосы на крылѣ. Зеркальца еще меньше; второе прикрыто кроющими крыла. На рулевыхъ бѣлый цвѣтъ распространенъ еще меньше. Клювъ и ноги бурье.

Отъ выцвѣтанія и обнашиванія перьевъ старыхъ сѣрый цвѣтъ становится свѣтлѣе, а сливочный оттѣнокъ нижней стороны пропадаетъ и она дѣлается бѣлой. Черный цвѣтъ на разныхъ частяхъ бурѣетъ.

Вариации типа. Кромѣ возрастныхъ измѣненій и такихъ которыя составляютъ результатъ обнашиванія и выцвѣтанія перьевъ у сѣраго сорокопута встрѣчаются не мало мелочныхъ совершенновъ индивидуальныхъ уклонений отъ типа. Величина болѣе зеркальца на крыльяхъ и болѣе отмѣтнъ на хвостѣ подвержена сильнымъ колебаніямъ. Ширина конечныхъ каемокъ на вторыхъ маховыхъ тоже измѣняется. Кромѣ этихъ индивидуальныхъ вариаций я замѣтилъ, что западные и сѣверные экземпляры очень разнятся отъ восточныхъ.

Напр. самецъ, № 420 кат., чрезвычайно рѣзко разнится отъ принятаго мной за типъ кievскаго экземпляра: сѣрый цвѣтъ верхней стороны значительнѣе свѣтлѣе; надхвостье свѣтлѣе спины; верхняя кроющій хвоста болѣе, съ слабымъ сѣрымъ налетомъ; нижняя сторона болѣе; подглазная верхняя полоса такой же формы, но болѣе надглазная ясственноѣе и лобъ болтовате; зеркальца на крыльяхъ больше и второе простирется дальше средины пера; конечная болѣе каймы на вторыхъ маховыхъ въ трое шире; на второмъ, снаружи, рулевомъ перѣ; черное пятно внутренняго опахала значительнѣе меньше. Вообще этотъ экземпляръ отличается свѣтлымъ цвѣтомъ и сильнымъ развитіемъ болѣе отмѣтнаго. Казанскіе и оренбургскіе экземпляры по этимъ признакамъ весьма близки къ нему, тогда какъ сѣверные и западнѣе экземпляры ближе къ кievскому. Такъ, что здѣсь очевидно выдѣляется восточная, свѣтлѣя, съ сильно развитыми болѣе отмѣ-
тинами, порода. Но пока слишком мало материала, чтобы констатировать рассовый характер указанных отличий. Северные и западные экземпляры близки по цвету с L. borealis europaeus, тогда как восточные очевидно составляют переход к L. Homeyeri. Итак ясно, что и L. excubitor подобно L. borealis, варьирует в признаках и выделяет мьстных, зачинающихя порody, и прогрессивное изменение типа проявляется на юго-восточной окраине области вида.

Географическое распространение в России. Определить истинную область гнездования обыкновенного сорокопута в высшей степени затруднительно, но первых, потому, что многие не отличали его от L. borealis europaeus и L. Homeyeri; во вторых, наблюдения над гнездованием этой птицы очень недостаточны.

Паллась говорит: «In Rossia et Europa tota, etiam in borealis frequens» 2). О том, что встрчается этот вид в Сибири Палласъ не упоминает; въ позднейших сочиненях по орнитологи Сибири однако L. excubitor L. попадается не редко; но въ описании L. borealis мной приведены достаточные доказательства, что именем L. excubitor обозначали обыкновенно послѣдний вид. Основываясь на поврежд. указаний различных орнитологов по оригинальным экземплярам, я считаю возможным засвидетельствовать тот факт, что на всем пространстве Сибири, до самых западных предѣлов ся, въ сберо-восточной части Арали-Каспийскаго края и въ Туркестанѣ до сихъ поръ не найдено ни одного экземпляра настоящаго L. excubitor L. Эта птица появляется только на Уралѣ, откуда прослѣдить ее въ Европейской России.

1) Въ области Урала. Экспедиціей Гофманна 3) на съверномъ Ура-лѣ добыто два экземпляра обыкновеннаго сфагро сорокопута: на верхнемъ Шугурѣ, 19, VIII (63° с. ш.) и около горы Нойки,

3) Гофманнъ. Сѣверный Уралъ и хр. Пай-хой. 1855. II. Позвоночных жив. сѣверо-вост. России. Брандта. р. 68.
6, IX (64 — 65° с. ш.). По наблюдениям Л. П. Сабанищева этот вид гнездится на всем изслеďованном имь пространствѣ севернаго и средняго Урала (въ Екатеринбургскомъ у. незамѣченъ, въ полосѣ березовыхъ лѣсовъ обыкновенъ 4). Эверсманнь говоритъ, что этотъ сорокопутъ не рѣдокъ въ предгоріяхъ Урала и въ сѣверной части Оренбургской губ., въ рѣдкихъ лѣсахъ, лу-гахъ и поляхъ 5).

2) Въ области ели и эррастическихъ валуновъ сѣраго сороко-пута находили въ слѣдующихъ мѣстахъ: около Мезени (Бы-стртовъ 6); около Архангельска (Иверсень 7); Альстонъ и Бро-унъ говорить, что онъ въ Архангельской губ. обыкновенъ 8). По наблюдениямъ Шрадера въ Русской Лапландіи гнѣздится и изрѣдка доходить до 69° с. ш. 9). Въ Архангельскомъ музеѣ находятся яйца этого сорокопута (Гебель 10).

Межаковъ говоритъ, что около Вологды онъ убивалъ экзем-пляръ этой птицы въ Февралѣ и Ноябрѣ и заключаетъ по этому, что сорокопутъ можетъ быть осѣдлый тамъ 11). По Нордманну, въ Финляндіи онъ распространенъ по всей странѣ 12). Пальменъ и Сальбергъ нашли его около Кутокейно 13). Въ музѣѣ Гель-сингоорскаго университета есть экземпляры изъ Ниланда и финской Лапландіи 14). Въ Олонецкой губ. этотъ видъ найдень И. С. Поляковымъ весной на юго-восточномъ берегу Ладожскаго

5) Эверсманъ. Eest. ist. Оренб. край. III. p. 236.
6) Экземпляръ музея И. Спб. Ак. Н.
7) Экземпляръ музея И. Спб. Унів.
14) Palmen. Univ. i Helsingf. finska fogelsamml. 1871. p. 3.
15) Сообщено Н. С. Поликарповым.
17) Порчинский. Познань. Гдовскаго у. Труды СПб. Общ. естест.
1872. III. p. 384.
19) Эсеволь. Труды СПб. Общ. ест. 1878. IX. p. 228.
20) Сообщено В. Ф. Руссовымъ. А также см. Russow. Die Ornis E.-L.
u. К. 1880. p. 49.
1870. p. 16.
231.
«только нѣсколько разъ видѣлъ этого сорокопута въ Тульскомъ и Алексинскомъ у. Тульской губ.» 26).

3) В области чернозема, В. Оренбургской губ. Эверсманъ наблюдалъ его въ сѣверной части въ предгоріяхъ Урала и на Объ, Свердъ; по его мнѣнію онъ «чаще бываетъ въ сѣверныхъ мѣстахъ, нежели въ южныхъ» (op. cit). Въ Уфимской губ. я нашелъ его гнѣздящемся въ Мензелинскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ (1872). Въ Казанской и Симбирской губ. эта птица хотя вообще рѣдка, но гнѣздится 27). Гнѣздованіе этого сорокопута въ Саратовской губ. пока еще не доказано положительно. Около Саратовы, на южной границѣ области чернозема, его наблюдали Мѣшлеръ и Рикбейль, послѣдній говорилъ мнѣ, что онъ бываетъ тамъ только на пролетѣ и негнѣздится 28); Мѣшлеръ же въ своемъ каталогѣ приводитъ его гнѣздящимсяся 29); но въ послѣдствіи изъ Саратовы были присланы въ Берлинъ шкуры и яйца, принадлежащіе, по Кабанису, L. Homeyeri. Въ Воронежской губ. Н. А. Сверцовъ обыкновенный сѣрый сорокопут попался однажды разъ въ Июлѣ 1849 г. 30). Павловъ нашелъ этого сорокопута около Рязани 31). Изъ изслѣдований Пр. Черная (вообще очень отрвочченныхъ и неопределенныхъ) можно заключить, что въ Харьковской губ. онъ бываетъ только на пролетѣ и не зимуетъ 32); въ лѣтнѣе мѣсяцы 1877 и 1878 гг. я тамъ его не могъ найти. Въ Черниговской губ. пролетъ его наблюдалъ г. Шевелевъ, но гнѣздится ли онъ тамъ неизвѣстно 33).

26) Мензбѣръ. Bull. de Moscou. 1879. № 2. p. 341. Никакъ не могу понять почему г. Мензбѣръ утверждая, что онъ видѣлъ эту птицу только лѣтомъ, дальше показываетъ ее зимующей (p. 368), а также—встрѣчающейся въ странѣ круглый годъ, хотя и блуждающей (p. 348)?!
27) Богдановъ. Птицы и звери черн. пол. Поволжья. 1871. p. 78.
29) Сверцовъ. Періодич. явл. въ жизни звѣрей, птицъ и гадовъ Воронеж. г. 1855. p. 707.
30) Павловъ. Труды Спб. Общ. ест. 1880. Т. X. p. 120.
32) Шевелевъ. Труды Харьк. Общ. исп. пр. 1875. IX. p. 198.
Он относительно Киевской губ. К. Ф. Кесслеръ говоритъ: «въ окрестностяхъ Киева показывается по видимому только на осеннемъ и весеннемъ пролетѣ, а не остается на лѣтнее время. Уѣрѣняя меня неоднократно, что попадается тутъ иногда зимою» 33). Гёбель считаетъ сѣраго сорокопута осѣдлымъ въ Уманскомъ у. Киевской губ. и говоритъ, что онъ тамъ чаще зимой нежели лѣтомъ, прибавляя къ тому, что «яйца еще не найдены» 34). Нордманнъ говоритъ, что «L. excubitor очень обыкновенень во всей Новороссіи и гнѣздится въ садахъ. Нѣкоторые остаются у насъ зимовать и тогда кормятся мышами и мелкими птицами, но большая часть улетаетъ съ наступленіемъ холодовъ и возвращаются въ началѣ Апрѣля. Въ эпоху спаривания, каждая пара занимаетъ извѣстный округъ и защищаетъ его отъ вторженія своихъ сородичей» 35). Радде утверждаетъ, что этотъ сорокопутъ «лѣтомъ обыкновенень особенно на Днѣпрѣ и въ степныхъ садахъ недалеко отъ него, напр. въ имѣніяхъ г. Васила» 36).

4) Въ Крыму найдены пока только И. Н. Платиловымъ «отъ Ноября до Марта, одиночными экземплярами» 37).

5) На Кавказѣ. Единственное указание на присутствіе L. excubitor въ фаунѣ Кавказа, именно въ Елизаветпольской губ., есть въ каталогѣ Гогенакера 38); но въ какое время и какой видъ навѣрно онъ тамъ? быть ли это настоящій L. excubitor или другой рѣшить невозможно. Весьма вѣроятно, что если этотъ видъ тамъ и не водится (уступая свое мѣсто L. Homeyeri), то можно навѣрно предполагать, что онъ является туда зимовать. Это подтверждалось, теперь, находкой г. Михайловскимъ сѣраго сорокопута около Кутаиса.

6) Въ Араво-Каспійской области европейскій сѣрый сороко-

33) Кесслеръ. Ест. ист. губ. Киев. укр. окр. Вып. II. п. 38.
путь положительно нигдѣ не гнѣздится. На пролетѣ его встрѣ- чали: въ землѣ Уральскаго казачьаго войска (Карелинъ 39); око- ло г. Уральска (15. XI. Скорняковъ); въ Астрахани по сло- вамъ В. Е. Яковлева «замѣченъ зимой; въ это время нерѣдко и держится по садамъ и рѣчной урѣмѣ долины Волги» 40). Экземп- лярѣ № 420 кат.) полученный отъ В. Е. Яковлева не оставляетъ сомнѣнія, что эти наблюденія относятся къ L. excubitor. Наконецъ М. Н. Савенковъ прислалъ мнѣ экземпляръ убитый около Ну- куса, на Аму-Дарѣ (28. II. 1875), вѣроятно заблудившійся на пролетѣ. Здѣсь приведены всѣ существующія наблюденія, извѣ- стныя мнѣ надъ распространеніемъ и гнѣздованіемъ L. excubitor въ России. Нельзя не отмѣтить, что эта птица попадалась наблю- дателямъ гораздо рѣже, чѣмъ E. collurio и L. minor. Изъ этихъ данныхъ можно заключить, что въ области Урала и въ об- ласти ели L. excubitor гнѣздится на всѣмъ пространствѣ ихъ, вѣ- роятно до сѣвернаго предѣла лѣсовъ (69° с. ш. въ Даниандз и 65° с. ш. на Уралѣ); въ западныхъ и южныхъ частяхъ области ели нѣкоторая особи его даже зимуютъ (Межаковъ, Сабанѣ- евъ, Руссовъ, Тачановский). Въ предѣлахъ черноземной обла- сти носомнѣнно гнѣздящейся эта птица найдена только въ восточ- ныхъ частяхъ ея (Уфимская, Казанская и Симбирская губ.); въ остальныхъ губерніяхъ сорокопутъ попадался рѣдко и преиму- щественно на пролетѣ, гнѣздованіе же его тамъ никѣмъ положи- тельно наблюдаемо не было. И я склонень думать, что въ южной полосѣ черноземной области, т. е. въ полосѣ степей, этотъ видъ не гнѣздится, и эта полоса раздѣляетъ гнѣздовую область L. ex- cubitor отъ области L. Homeyeri. Вѣроятно, Нордманнъ и Рад- де принимали эту послѣднюю форму за L. excubitor.

По Шаґилову L. excubitor въ Крыму только зимуетъ, что подтверждается мое предположеніе, что это сѣверный видъ, не гнѣздящійся въ степныхъ мѣстахъ юга. Остается необясненнымъ еще странное обстоятельство: въ области ели L. excubitor мѣста-

ми зимует; встречается он зимой также в западной части черноземной области (Гёбель), в средней же и восточной частях этой области зимой никем не замечен. Может быть это объясняется тем, что в малолесистых, степных местностях, несмотря на их более южное положение, суровость зимы, вьюги гуляющие на просторе, вмести с недостатком пищи делают эти страны неудобными для зимовья; тогда как в лесистых местах западной и северной России, находя пищу и защиту от зимних непогод, сорокопут остается в небольшом числе зимовать. Но вообще, нужно сознаться, существующая наблюдения над этим видом бедны и отрывочны, так что обозначить южную границу его гнездовой области невозможно теперь. Также мало данных, чтобы определить восточную границу L. excubitor; положительных наблюдений указывают, что он водится на всем Урале; но где останавливается он за Уралом? доходит ли до р. Оби? а может быть и переходит ее? пока нет никаких данных; можно только повторить, что в Сибири, как в восточной так и в западной, никто еще не встретил L. excubitor L., и достоверной областью его гнездовья следует пока считать Урал и область ели.

В западной Европе наблюдений над L. excubitor L. несравненно больше. Шарп и Дрессер в монографиях привели лишь самую ничтожную часть изъ имеющихся в литературе наблюдений; достаточно указать на то, что в их работах не упоминаются вовсе такие классические и капитальные источники, каковы сочинения Науманна, Брема и многих других германских и французских орнитологов. Несмотря на богатство западно-европейской орнитологической литературы наблюдениями над обыкновенным сърым сорокопутом, область его гнездования там также не определена как и в России. Я не ручаюсь коснуться этого вопроса и разобрать имеющиеся материалы потому, что многие наблюдения весьма неопределены, требуют дополнения и попытки на место, что, конечно, доступно только местным орнитологам. Несколько простирается еже знакомство с литературой.
рой, я могу только высказать предположение, что и въ западной Европѣ обыкновенный сѣрый сорокопутъ населаетъ сѣверъ и едва ли гнѣздится по ту сторону Альпъ.

6. LANIUS HOMEYERI Cab. СОРОКОПУТЪ ГО-
МЕЙЕРА.

Таб. III ф. 1.

Diag. L. Lanio excubitori similis, sed differt speculis duobus alarum majoribus, speculo remigum 4 et 5 secundariorum in fasciam longitudinalem, pogonium externum occupantem, producto et cum macula apicali conjuncto; colore cinereo laetiore et albo ubique magis diffuso.


Этотъ сорокопутъ отличнѣй, какъ особый видъ, только въ 1873 г. одновременно Н. А. Сѣверцевымъ — подъ именемъ L. leucopterus, и Кабанисомъ — подъ именемъ L. Homeyeri. Такъ какъ описание отличительныхъ признаковъ сдѣлано только Кабанисомъ, то Сѣверцовъ принялъ потомъ для открытаго имъ вида, название L. Homeyeri.

По Кабанису L. Homeyeri отличается отъ L. excubitor L. слѣдующими признаками: а) большими размѣрами двухъ большихъ зеркальцев на маховыхъ перьяхъ; б) большимъ распространенiemъ
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былия на рулеевых перьях; с) бельм лбом и надглазной поло-
сой; d) больше или меньше чisto-бьльм или бьльватым над-
хвостьем.

Въ Берлии, благодаря любезности Пр. Кабаниса, я осмо-
трь ь восемь оригиналых экземпляровъ, по которымъ устано-
вленъ видъ. Сравненіе ихъ съ L. excubitor привело къ слѣдующимъ результатаамъ: величина и пластические признаки, т. е. форма клюва, ногъ, хвоста и крыльевъ у обоихъ одинаковы; по цвѣту спин-
ной и брюшной стороны оба вида тоже сходны. Отличія (точно
указанныя Кабанисомъ) заключаются въ величинѣ первого и
втораго зеркальца на маховыхъ и вообще въ томъ, что на дбу и
надглазной полосѣ, на концахъ вторыхъ маховыхъ, на плечевыхъ,
на крайнихъ рулеевыхъ бьльный цвѣтъ чище и занимаетъ большее
пространство; а верхняя кроющія хвоста болѣе или менѣе чисто
бьлья.

Разбирая эти отличія оказывается, что нѣть ни одного аб-
солютнаго признака, по которому бы, безъ сравненія, можно бы-
ло различать оба вида. Въ настоящее время, сравнивая всю
имѣющуюся подъ руками коллекцію экземпляровъ обоихъ ви-
довъ, я прихожу къ заключенію, что:

1) L. Homeyeri Cab. есть восточная форма L. excubitor L.
(какъ это высказалъ и Кабанисъ).

2) отличительные признаки L. Homeyeri заключаются въ
большемъ развитіи бьльыхъ отмѣтнинъ и въ томъ, что сѣрый цвѣтъ
его верхней стороны едва только свѣтлѣе, чѣмъ у L. excubitor.

3) между обѣими формами есть незамѣтные переходы, т. е.
обѣ формы еще не раздѣлились окончательно и должны, собствен-
но говоря, считаться породами (точно также какъ принятъ мной
породы L. borealis).

4) L. Homeyeri еще не установился окончательно, потому, что
характерные признаки его варьируютъ.

Поэтому я оставляю условно видовое название L. Homeyeri,
котораго съ большимъ правомъ можно принять за породу L. ex-
cubitor, тѣмъ болѣе, что появление признаковъ L. Homeyeri мы нашли у ряда юго-восточныхъ экземпляровъ L. excubitor.

Старый самецъ осенью: голова, задняя сторона шеи и спина свѣтлые непрочно-сѣрыя (едва свѣтлѣе L. excubitor); на лбу перья свѣтлѣе; надглазная полоска бѣлая (ни чѣмъ не разнится отъ восточныхъ экземпляровъ L. excubitor); кроющія крыло плечевья бѣлыя; надхвостье свѣтлѣе спины; верхняя кроющія хвоста бѣлыя съ слабымъ сѣроватымъ налетомъ. Нижняя сторона слывочно-бѣлая. Подглазная черная полоса сходна съ таковой у L. excubitor, но уздечка между глазомъ и основаніемъ клюва суживается и начинаетъ бѣлѣть. Окраска хвоста какъ у L. excubitor, но и здѣсь замѣтно большее вытѣсненіе бѣлымъ чернаго; у корня среднихъ рулевыхъ бѣлое поле значительно шире, также какъ и у остальныхъ перьевъ; крайнее рулевое все бѣлое, но средняя часть веретена черноватая; второе рулевое тоже все бѣлое (чернота на веретенѣ больше распространена) и только на средней части внутренняго опахала около веретена сохранялась узкая черная полоска; третье рулевое похоже по окраскѣ на второе рулевое типичнаго западнаго L. excubitor. Общая окраска крыльевъ какъ у послѣдняго, но первое зеркальце больше; а второе значительно больше, такъ что доходить до задняго края перваго; самый характерный отличительный признакъ L. Homeyeri заключается именно въ окраскѣ вторыхъ маховыхъ: уже у L. excubitor есть слѣды соединенія бѣлаго поля находящагося у корня перьевъ съ бѣлой каймой на концѣ перьевъ, при помощи свѣтлой и даже бѣловой каймы на внутреннемъ опахалѣ. У L. Homeyeri бѣлое зеркальце вторыхъ маховыхъ соединяется по краю наружнаго опахала, 4 и 5 изъ этихъ перьевъ, бѣлой каемкой съ конечной бѣлой полосой; на внутреннемъ опахалѣ вторыхъ маховыхъ бѣлое зеркальце значительно шире, соединяется каймой съ конечной полосой, такъ что черный сохранился здѣсь въ видѣ большаго пятна у веретена, окаймленнаго бѣлымъ. Вотъ это и есть главный существенный отличительный признакъ L. Homeyeri. Ширина бѣлой конечной каймы на вторыхъ маховыхъ больше, чѣмъ у
L. excubitor, но она довольно изменичива; а у накоторых восточпых экземпляров L. excubitor эта кайма столь же широкая, что лишает этот признак диагностического значения.

Зимой отъ выцветація сърццъ цвътъ слегка свѣтлѣется и на дбу дѣляется бѣловатъ.

Старая самка не различима отъ самца; только сливочный оттѣнокъ нижней стороны гуще; у взрослыхъ самокъ почти нѣть поперечныхъ полосокъ на нижней сторонѣ, а у старыхъ ихъ нѣть и слѣдовъ.

Въ переходномъ нарядѣ цвѣта нѣсколько менѣе чисты, бѣлья конечная каймы на вторыхъ маховыхъ меньше. Большия кроющія крыла съ рыжеватыми каемками. Но типичный признакъ вида (или породы) — бѣлая кайма на наружномъ охапкѣ 4 и 5 маховыхъ второго разряда есть у всѣхъ экземпляровъ.

Гнѣздовой нарядъ неизвѣстенъ.

Географическое распространеніе. Область этого сорокопута очертить въ настоящее время столь же трудно, какъ и определить видовую самостоятельность его.

Кабанисъ получилъ оригинальные экземпляры и яйца отъ Эйлера (вѣроятно изъ Саренты) и одинъ экземпляръ изъ Крыма. Можетъ быть эту форму приводить Мѣщерѣ въ своемъ каталогѣ, подъ именемъ L. excubitor, какъ гнѣздящуюся и довольно обыкновенную подъ Сарентой 1). Въ Крыму находили до сихъ поръ L. excubitor только зимой (см. геогр. распр. L. excubitor). Когда тамъ добыть экземпляръ Кабаниса неизвѣстно. Сорокопуты видѣнные мной въ Поволжѣ т. е. въ губерніяхъ Казанской, Уфимской, Симбирской, хотя принадлежать къ восточной разности L. excubitor, но тѣмъ не менѣе ихъ нельзя считать за L. Homeyeri. Г. Мевесъ сообщаетъ, что онъ нашелъ L. Homeyeri по дорогѣ изъ Кунгура въ Пермь, 27 Августа, и описываетъ довольно подробно убитый имъ экземпляръ молодаго самца; но изъ этого описанія никакъ нельзя убѣдиться, что онъ

нашел L. Homeyeri, а не восточную разность L. excubitor; и описания его какъ нельзя болгве подходить къ молодому экземплярн L. excubitor изъ Казани (№ кат.)

Весьма вѣроятно, что лѣтомъ 1871 года я наблюдалъ L. Homeyeri въ черноземныхъ степняхъ, по кустарникамъ, въ Ставропольской губ., такъ какъ сорокопуты видѣнные мной тамъ обращали на себя вниманіе сильнымъ развитіемъ бѣлыхъ отмѣтинъ на крыльяхъ и хвостѣ, но тогда я не придалъ этому особаго значенія.

Достовѣрно найденъ до сихъ поръ L. Homeyeri въ слѣдующихъ мѣстностяхъ (кромѣ тѣхъ откуда получили экземпляры Кабанискѣ); подъ Оренбургомъ (VII — Скорняковъ); около Чиназа (въ Ноябрѣ — Руссовъ); по Н. A. Сѣверцову L. Homeyeri (или его L. leucopterus) гнѣздится въ западныхъ предгоріяхъ Тянъ-Шаня, въ полосѣ лѣсныхъ отъ 1500 до 3000, а въ остальныхъ мѣстностяхъ Туркестана встрѣчается на пролетѣ.

Н. М. Пружевальскимъ это сорокопутъ добыть около Лобъ-Норы (III и XI), Карашиа (X) и Гучени (XI). Наконецъ Кабанискъ сообщаетъ будто бы этотъ видъ найденъ около Анклава въ Пруссіи.

НВ. В. К. Тачановскій пишетъ, что L. Homeyeri найденъ В. И. Дыбовскимъ въ Дарасунѣ и Култукѣ; но затѣмъ г. Тачановскій самъ измѣнилъ это показаніе и пишетъ, что «вслѣдствіе лучшаго изслѣдования предыдущей формы (т. е. L. major Pall.) я убѣдился, что экземпляры (т. е. принятый имъ за Homeyeri изъ Дарасуна и Култука) принадлежать къ L. major Pall. и потому надо вычеркнуть положительно L. Homeyeri изъ фауны восточной Сибири». 

3) Сѣверцовъ. Верт. и гориз. распръ Турк. жив. 1873. p. 67.
5) Taczanowski, Journ. f. Orn. 1874. 322.
сдѣланный въ Варшавскомъ музѣѣ, къ сожалѣнію утраченъ. В. И. Дыбовскій былъ столь обязателенъ, что вызвался доставить мнѣ сомнительные экземпляры для опредѣленія; но это оказалось невозможнымъ и онъ сообщилъ мнѣ только, что сравненіе ихъ съ экземплярами сибирскаго сорокопута подтвердило, что экземпляры изъ Дарасуна и Култука, принятые сначала за L. Homeyeri 7), есть ничего иное какъ L. major Pall. (т. е. L. borealis sibiricus Bogd.). Такое объясненіе меня однако не удовлетворяетъ. Я ни какъ не могу представить, чтобъ можно было даже при самомъ поверхностномъ опредѣленіи принять L. borealis sibiricus за L. Homeyeri; во вторыхъ послѣдняя замѣтка г. Тачановскаго о L. major Pall., гдѣ онъ говорить о присутствіи у этого вида зеркала на вторыхъ маховыхъ до 17 — 20мм величиной, ясно указываетъ, что тутъ есть какая-то ошибка. Я глубоко убѣжденъ, что экземпляры съ вторымъ зеркальцемъ въ 17 — 20мм вовсе не L. borealis sibiricus Bogd. (L. major Pall.), а принадлежать къ какому-то другому виду изъ группы L. exsobitor, Homeyeri, Przewalskii и sphenocercus, но къ какому именно — пусть рѣшать будущія наблюденія.

7. Lanius Przewalskii Bogd. СОРОКОПУТЪ ПРЖЕВАЛЬСКАГО.

Tab. III. ф. 2.

Diag. L. Lanius Homeyeri similis; sed colore cinereo laetiori, maculis fasciisque albis ubique majoribus et laetioribus, remigibus secundariis 5, 6 et 7 tobis albis, maculis parvis oblongis nigris ante apicem ornatis; alis acutioribus, cauda longiori et fortissime gradata.

7) Тачановскій. 1877. op. cit. p. 325.
Недавно доставлены в музей И. С.-Петербургской Академии Наук четыре экземпляра сорокопута неподходящие ни к одному изъ известных видов. По своим признакам эти сорокопуты близки к L. Homeyeri и к L. sphenocercus, но резко отличаются от обоих и представляют промежуточную форму. Интересно то, что географически они тоже занимают пространство разделяющее названные виды. По окраске этот вид весьма похож на L. Homeyeri, но отличается еще большим развитием ближних отпечатков, особенно на крыльях, длинным ступенчатым хвостом, острыми крыльями. Отличия эти более резкие не жели отличия L. Homeyeri от L. excubitor var. orientalis. От L. sphenocercus отличается более солнцем цветом, более насыщенным и вообще сильным развитием ближних отпечатков особенно на крыльях и ньсколько менее ступенчатым и более коротким хвостом.

Старый самец осенью. Верхняя сторона такого же цвета, как у L. Homeyeri; нижняя сторона более темная. Вся полоса на лбу и над глазами шире. Подгласная полоса такой же формы как у L. Homeyeri. Вся полоса образуемая плечевыми перьями шире. Зеркальце первых маховых значительно больше, чем у L. Homeyeri; а второе зеркальце еще больше. Вообще окраска вторых маховых представляет резкий отличительный признак. Вся полоса на верхних крыльях шире и больше. Вся полоса на корневых средних и внутренних крыльях больше; оба крайние рулевые вполни коротки. Кромет того у этого сорокопута длинный и ступенчатый хвост и заостренные крылья, что вместе с цветными признаками составляет резкое отличие от L. Homeyeri; так как самостоятельность этого вида не подлежит сомнению. Я называю его именем нашего известного путешественника, Почетнаго члена И. С.-Петербургской Академии Наук, Н. М. Пржевальского, наблюдения
которого были особенно ценный для моей работы над сорокопутами.

Оба экземпляра найдены так близко отъ русскихъ границъ: одинъ между Зайсанскимъ постомъ и Гученемъ, а другой около Карашары, потому не было сомнѣнія, что этотъ видъ заходить и въ предѣлы нашей фауны. Затѣмъ доставлена коллекція В. Ф. Руссова; въ ней между прочимъ нашлось два экземпляра сорокопу- 
та Пржевальскаго, язв которыхъ одинъ убитъ около Ташкента, другой около Чиназа.

8. LANIUS SPHENOCERCUS Cab. СОРОКОПУТЪ КЛИНОХВОСТЫЙ.


1876. Lanius sphenocercus. Пржевальскій. Монг. и страна танг. II. р. 62.
1877. Lanius sphenocercus. David et Oustalet. Ois. de la Chine. р. 92. Pl. 76.

Рисунокъ. David et Oustalet. op. cit.

Первый экземпляръ китайскаго сорокопути добыть въ 1869 году Н. М. Пржевальскимъ, опредѣлившемъ его сначала какъ L excubitor 1). Вскорѣ однако Кабанисъ, получившй эту птицу

1) Пржевальский. Путешествіе въ Уссурійскій край. 1870. Прилож. р. 67. № 147. Но потомъ самъ авторъ исправилъ эту ошибку; см. его же Монголія и страны тангутовъ. 1876. II. р. 69. Примѣчаніе.
изъ Китая, опредѣлилъ ее какъ особый видъ, рѣзко отличающийся отъ всѣхъ другихъ. До сихъ поръ китайскій сорокопутъ еще рѣдко въ коллекціяхъ. Я видѣлъ оригиналъный экземпляръ въ музѣѣ Берлина; нѣсколько находится въ музѣѣ Варшавскаго Университета и два экземпляра въ музѣѣ И. С.-Петербургской Академіи Наукъ. По замѣткамъ, сдѣланнымъ мной въ Берлиѣ и Варшавѣ, и по сравненію, съ этими замѣтками и описаніями Кабаниса, академическихъ экземпляровъ можно судить, что китайскій сорокопутъ есть весьма прочно установленный видъ. Къ сожалѣнію полѣ большей части осмотрѣнныхъ экземпляровъ неопредѣленъ. Впрочемъ, никакихъ различій почти несуществуетъ. Еще болѣе жаль, что до сихъ поръ нѣтъ экземпляровъ въ переходномъ и гнѣздовомъ нарядѣ, что затрудняетъ опредѣленіе его генеалогическіхъ отношеній къ другимъ видамъ.

Китайскій сорокопутъ немного больше другихъ, но разница главныхъ образовъ зависитъ отъ удлиненнаго хвоста. Хвость болѣе ступенчатъ, чѣмъ у всѣхъ другихъ сѣрыхъ сорокопутовъ. Вся спинная сторона, до верхнихъ крыющихъ хвоста включительно, чистаго, ненесильно-сераго цвета, какъ у L. excubitor. Вся брюшная сторона, бѣлая, съ замѣтнымъ красновато-пальвымъ оттѣномъ, какъ у L. Grimmii. Нижняя кроющія хвоста чисто-бѣлая. Черная подглазная полоса начинается у основания верхней челюсти идетъ къ глазу и подъ нимъ, на ушную перья, какъ у L. excubitor. Лобъ, перышки покрывающія ноздри и полоса вдующая надъ глазомъ — бѣлья. Крылья чернобурые. На 2 — 10 первыхъ маховыхъ бѣлое зеркальце. На вторыхъ маховыхъ (за исключеніемъ двухъ послѣднихъ) широкое бѣлос зеркальце, какъ у L. Homeyeri; на 15 и 16 маховыхъ перьяхъ отъ зеркальца идетъ по краю наружнаго охапала бѣлой каемка до бѣлой же широкой конечной каймы этихъ перьевъ. Кромѣ того у вторыхъ маховыхъ (за исключеніемъ двухъ послѣднихъ) внутреннее охапало почти все бѣлое, какъ у L. lathora и у L. Grimmii Bogd. Концы плечевыхъ перьевъ образуютъ на крыльѣ широкую бѣлую полосу. Два среднихъ рулевыхъ черныя; слѣдующія имѣютъ бѣлый ко-
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нецъ и бѣдое основаніе; три крайнихъ рулевыхъ чисто-блѣдн безъ черныхъ пятень, по съ черными веретенами. Клювъ и ноги черны.

Сорокопутъ этотъ водится въ Китаѣ. Пржевальскій и Дыбовскій нашли его въ южной части Уссурійскаго края. Пржевальскій говоритъ, что этотъ видъ рѣдокъ въ восточной Монголіи и замѣченъ былъ здѣсь только на весеннемъ пролетѣ въ конце марта и въ началѣ апрѣля. Въ Ордосѣ, какъ кажется, гнѣздится». У Давида сказано относительно этого вида: «каждый годъ особи его прилетаютъ зимовать на равнины и безлѣсныя долины съвернаго Китая, возвращаясь весной въ Монголію и на съверъ».

9. Lanius grimmi Bogd. Пустынный сорокопут.


Въ маѣ 1873 г. на правомъ берегу Аму-Дарьи, на урочищѣ Акъ-Камыштъ, солдаты туркестанскаго отряда приписали мнѣ двухъ молодыхъ сорокопутовъ, еще не летавшихъ и не вполнѣ оперившихся; эти птицы обратили мое вниманіе своей свѣтлой окраской и отсутствіемъ полосъ на нижней сторонѣ тѣла. Къ соjalѣнію старыхъ птицъ мнѣ неудалось достать тогда. За то въ 1874 г. я собралъ хорошую коллекцію экземпляровъ этого соро-

Небольшая коллекція экземпляровъ этого вида, имѣющихъ въ моемъ распоряженіи, представляетъ всѣ возрасты обоихъ половъ; нѣть только стараго самца, но судя по переходному наряду полы не разнятся у этой птицы, слѣдовательно отъ этого строгое опредѣленіе вида не страдаетъ.

Старая самка. Голова, шея и спина свѣтлаго пепельно-сѣраго цвѣта. Надхвостье и верхнія кроюція перья хвоста немного свѣтлѣе спинны и сѣрый цвѣтъ здѣсь съ прямѣсью рыжеатаго. Мелкія кроюція перья крыла пепельно-сѣрыя; мелкая же перья на грудѣ крылы и нижняя кроюція крыла бѣлые. Нижня сторона всѣ бѣлой, съ замѣтнымъ розовато-палевымъ оттѣнкомъ, который на грудѣ и бокахъ туловища интенсивнѣе. Нижняя кроюція хвоста чисто-бѣлые. Отъ передняго угла глаза начинается черная полоса пущенная подь глазомъ и кончающаяся на перьяхъ прикрывающихъ ухо. Надъ глазомъ и позади его, надъ черной полосой, идетъ довольно широкая бѣлая полоса. Между началомъ черной полосы и основаніемъ клюва, а также на лбу, перья пепельныя, грязныя, немного свѣтлѣе головы. Маховые первого разряда, съ 2 — 10, на конечной половинѣ черно-бурья, на основной — чисто бѣлыхъ, чьмъ образуется на крылѣ большое бѣлое зеркальце. Первое маховое перышко чернобурое, но на основной части внутренняго опахала имѣть большое бѣлое пятно.
На задних маховых пера разряда бёлый цвет распро странен очень сильно, кромъ того 9 и 10 изъ нихъ имѣютъ узкія бѣлые каемки на концахъ. Вторая маховая пера темне не первыхъ, почти совсѣмъ черныя; задняя изъ нихъ одноцвѣтная; у переднихъ и среднихъ все внутреннее опахало, конецъ пера въ узкая кайма на конечной половинѣ наружнаго опахала — бѣлья. Плечевья перья у основания пепельно-сѣрыя и къ концу становятся бѣльыми и образуютъ на крылѣ полосу. Хвостовья пера узки; два среднихъ почти совсѣмъ черныя, у слѣдующихъ основаніе и конецъ бѣлья; кромѣ того у третьего пера, съ краю, все наруж ное опахало съ широкой бѣлой каймой; два крайнихъ съ каждой стороны совсѣмъ бѣлья, съ чернобурыми веретенами. Клювъ чернобурый; основание нижней чечевицы свѣтло-рогового цвета. Радужина бурная. Ноги свѣтло-бурные, когти чернобурыя.

Это описание составлено по четыремъ экземплярамъ въ весеннемъ и лѣтнемъ перѣ (№ 437 — 440), которые совершенно сходны между собой, за исключенiemъ ничтожныхъ различій въ оттѣнкахъ цветовъ, зависящихъ отъ степени изнощенности перьевъ; но и у самого изношенаго июльскаго экземпляра (440) розово-палевый оттѣнокъ нижней стороны вполнѣ сохранился. Этотъ экземпляръ (№ 440 кат.) былъ сравнеи въ Вѣнѣ, Штутгартѣ и Берлинѣ съ экземплярами L. orbitalis Licht. (L. pallidirostris Cass. Heugl.). Различія оказались слѣдующія:

1) L. Grimmi. немного больше, чѣмъ L. orbitalis.
2) Клювъ у L. Grimmi толще, длиннѣе и чернѣе.
3) Черноватаго пятна, образуемаго щетинистыми бородками перьевъ у переднаго угла глаза L. Grimmi, — ни у одного экземпляра L. orbitalis нѣтъ. Подглазная полоса у L. Grimmi черная, у L. orbitalis бурая и передній конецъ ее не выдвигается впередъ глаза.
4) Широкой бѣлой надглазной полосы L. Grimmi, у L. orbitalis почти незамѣтно.
5) Обширный цвѣтъ спинной стороны у L. Grimmi чистый, пепельно-сѣрый, — у L. orbitalis значительно темнѣе и съ рыже-
ватым оттънком (особенно у штутгартскаго экземпляра изъ Нубіи, v. Müller).

6) Цвѣть нижней стороны у L. Grimmii чистый бѣлый съ розовато-палевымъ оттѣнкомъ, у L. orbitalis этотъ оттѣнокъ замѣненъ сѣрымъ оттѣнкомъ.

7) Бѣлое зеркальце на первыхъ маховыхъ у L. Grimmii значительно меньше.

8) Цвѣть вторыхъ маховыхъ и большихъ кроющихъ крыла у L. Grimmii почти совсѣмъ черный, у L. orbitalis — буро-черный.

9) Два наружныхъ рулевыхъ у L. Grimmii всѣ бѣлые, у L. orbitalis на второмъ перѣ есть черная пятна.

Прихожу здѣсь только тѣ отличія, которыя вполнѣ постоянны, и мнѣ кажется ихъ очень достаточно, чтобы легко различить оба вида. Разница между ними гораздо болѣе, чѣмъ между L. exubitor и L. Homeyeri.

Гнѣздовой нарядѣ. Половыхъ различій нѣтъ. Покровныя перья мягкі и пушисты; маховыхъ и рулевыхъ только, что ростутъ. Верхняя сторона свѣтло-рыжеватаго, песочнаго цвѣта; только на гольвѣ слабые слѣды бѣловатыхъ полосокъ; спину одноцвѣтна. Надхвостье и верхняя кроющія хвоста темнѣе и рыжѣ спины; тоже безъ признаковъ полосатости. Плечевья перья такого же цвѣта какъ спина и концы ихъ не образуютъ свѣтлой полосы на крылѣ. Подглянная полоса бурая, такой же формы какъ у взрослыхъ; тоже и щетинистыя бородки перьевъ передъ глазомъ буроватыя. Надглянная полоса совершенно такой же формы какъ у взрослыхъ, но бѣлый цвѣтъ ея не такъ чистъ. Нижня сторона бѣлая, съ розовато-палевымъ оттѣнкомъ, который интенсивнѣе на груди и бокахъ туловища, особенно интенсивнѣе на нижнихъ кроющихъ хвоста; нигдѣ нѣтъ ни малѣйшихъ слѣдовъ темныхъ поперечныхъ полосокъ. Основной цвѣтъ маховыхъ и рулевыхъ буровато-черный, а вторыхъ маховыхъ почти черный. На первыхъ пяти маховыхъ бѣлаго пятна у основания нѣтъ, на 6—10 чисто бѣлое пятно такъ же велико какъ у взрослыхъ. На внутреннемъ опа-
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халт вторых маховых бёлых полоса есть, но уже чём у взрослых. Концы первых шитов маховых имеют узкую бёлую каемку; на следующих эта кайма шире; а на вторых маховых она очень широка, особенно на наружном опахале, и не бёлого, а рыжевато-песочного цвета. Больших кроющих перья крыла с широкой рыжеватой каймой. Мелки перья на сгибе и на краю крыла чисто бёлые. Нижняя кроющая крыла бёлые. Крайнее рулевое перо все бёлое; у следующего на внутреннем опахале черное пятно; 3 и 4 съ светлыми концами; а средние съ светлыми конечными каймами; бёлый цвет на всех этих перьев съ сильным рыжевато-песочным оттенком.

Клювъ, ноги и когти светло-рогового цвета. Радужина бурая.

Это описание составлено по экземплярамъ ё и ё (№ 452, 453.) которые еще не летали и взяты около гнезда.

Экземпляръ ё (№ 451) видимому на несколько дней старше предыдущих; онъ сходень съ ними, только: а) клювъ немного темнѣе, буроватый; б) верхняя сторона немного съ выше и съ рѣ; с) концы плечевыхъ перьевъ значительно съ выше спинѣ, почти буроваты и образуютъ на крыль широкую полосу; д) нижняя сторона съ выше и бёлѣе. Перья также рыхлые и пушисты.

Два экземпляра (№ 449 и 450) указываютъ, что гнездовой нарядъ весьма скоро смѣняется на

Переходный нарядъ. Оба эти экземпляра значительно темнѣе, чѣмъ въ гнездовомъ и окончательномъ нарядѣ. Верхняя сторона съ вато-пепельная съ сильнымъ буроватымъ оттѣномъ; у самки № 449 рыжеватый оттѣнокъ интенсивнѣ; № 450 напротивъ сѣрѣ. У № 449 надхвостье, верхняя кроющія перья хвоста и плечевья перья сильнѣ рыжеваты и цветъ ихъ интенсивнѣ чѣмъ у гнѣздовыхъ; у № 450 эти перья блѣднѣ, но не рыжѣ спины. Розовато-палевый оттѣнокъ нижней стороны значительно интенсивнѣ и грязнѣ, чѣмъ у гнѣздовыхъ и взрослыхъ. Больших кроющих крыла такого же цвета, какъ у гнѣздовыхъ. Конечныя каймы вторыхъ маховыхъ блѣднѣ. Бѣлое зеркальце начинается съ 3 махового пера (у втораго махового оно есть только на внутрен-
немъ опахалѣ. Маховья и рулевья сильно изношены и выцвѣли, почему стали бурѣе, чѣмъ у гнѣздовыхъ. Клювъ у № 449 такой же свѣтлый какъ у № 450; а у № 451 значительно чернѣе. Изъ всего этого видно, что первое линянье наступаетъ въ июлѣ (см. числа когда убиты экземпляры) и при томъ раньше, чѣмъ птицы достигнутъ полнаго роста (№ 449 далеко еще не выросъ). При этомъ линянье смѣняются только покровными перья; маховья и рулевья остаются безъ перемѣны и только дорастаютъ до надлежащей величины. Свѣжія перья переходнаго нарядъ очень богаты пигментомъ, который однако вслѣдствіе рыхлоти перьевъ скоро же утрачивается до извѣстной степени, чѣмъ объясняется разница въ цвѣтѣ ихъ; и въ этомъ периодѣ клювъ уже начинаетъ чернѣть. Шесть экземпляровъ самцовъ и самокъ убитыхъ въ июлѣ и июль № 443—448 въ изношенномъ опереніи служать положительнымъ доказательствомъ того, что переходный нарядъ выросший при первомъ линяннѣ носится всю осень, зиму, весну и начало лѣта до второго линянья, которое наступаетъ въ конце іюля. Всѣ шесть экземпляровъ сходны между собой и отличаются отъ № 449 болѣе свѣтлымъ цвѣтомъ выцвѣтишихъ перьевъ. Цвѣтъ спинной стороны у нихъ свѣтлѣе и чище, но еще не столь чистъ какъ у взрослыхъ; № 448 свѣтлѣе остальныхъ потому, что перья у него не такъ обношены, а края этихъ перьевъ свѣтлѣе средней части ихъ. Нижняя сторона свѣтлѣе, и почти такого же цвѣта какъ у взрослыхъ. Разница въ интенсивности розовато-палеваго оттѣнка обусловливается степенью изношенности перьевъ, но вообще ничтожна и у всѣхъ экземпляровъ этотъ оттѣнокъ вполнѣ ясственный. Плечевья перья на концахъ значительно бѣлѣе и образуютъ примѣтную полосу на крыльѣ, которая однако не столь бѣла какъ у взрослыхъ. Рыжеватый оттѣнокъ надхвостья и верхнихъ кроющіхъ хвоста сохранился у всѣхъ экземпляровъ, но замѣтно слабѣе и свѣтлѣе; у № 443 этотъ оттѣнокъ почти исчезъ и эти перья стали почти такого же цвѣта какъ у взрослыхъ. Концы вторыхъ маховыхъ и внутренняя опахала ихъ значительнобѣлѣе, но еще съ слабой примѣсью рыжаго. Большиня кроющія кры
ла сохранили еще широкий, светло-рыжеватый каймы; у № 444 эти каймы очень побледнели. На малых кроющих крыла каймы эти тоже явственны; у № 446 эти перья линяют и заменяются одноцветными черными, как у взрослых. У многих на внутреннем опахале второго рулевого пера есть черное пятно; у № 448 эти перья уже совсем белья. На наружном опахале третьего рулевого пера появляется белая кайма, которая однако уже чём у взрослых, и у некоторых экземпляров идет даже не во всю длину опахала. Подгласная полоса такой же формы как у всех других, а по цвету занимает средину между молодыми и старыми.

В этом переходном наряде на втором году жизни птица уже размножается как это доказывает (№ 445), убитый мной на гнезду с яицами. После вывода детей, в конце июля и в августе наступает второе, в жизни, линяние при чем переходный наряд вполне сменяется окончательным. Замечательно, что и в переходном наряде между самцом и самкой не оказалось ни малейшей разницы.

Резюмируем возрастные измненения цветных признаков. Пепельный цвет спинной стороны с примесью светло-рыжеватого у молодых, с возрастом становится чище и светлее, причем рыжий пигмент окончательно исчезает. Только в гнездовом наряде есть слабые следы поперечных полос по голове. Форма и распространение подгласной полосы замечательно устойчивы и однообразны во всех возрастах и у обоих полов, только цвет его из бурого переходит в черный. Светло-рыжеватые концы плечевых перьев с возрастом делятся бельми. Нижняя сторона во всех возрастах без малейших следов поперечных волнистых линий, беляя с розовато-палевым оттенком; этот оттенок в гнездовом наряде слаб, после первого линьня интенсивен, но не чист; в весеннем слежующего года он бледнеет от того, что перья обнашивются и выцветают, после второго линьня — становятся чище и розоватые и таким образом остается всю жизнь. Цвет маховых, расположение и величина бельх пятен на первых маховых почти постоян-
ны, только рыжеватые концы вторых маховых становятся потом бьльшими. Кроющиця перья крыльев бурые с светло-рыжеватыми каймами в гнездовом и переходном наряде, при второй линьке становятся одноцветными черными. Первое рулевое перо во всеть возраста бьлое с черным веретеном. Второе рулевое при второй линьке теряет черное пятно на внутреннем опахале и становится вполне бьльшым. Третье рулевое при второй линьке получает узкую бьльшую кайму, которая с возрастом дьлается шире. Клювъ светло-роговой в молодости, послѣ первой линьки темнѣетъ, а за тьмъ становятся черно-бурымъ. Ноги и когти тоже темнѣютъ. Изъ этого видно, что большая часть цвѣтныхъ признаковъ отличаются крайней устойчивостью и определенною, что указываетъ на то, что видъ вполнѣ установился. Но это не мало не исключаетъ возможности индивидуальныхъ отступлений отъ типа, а также можетъ быть мѣстныхъ разновидностей, что опредѣляется только въ будущемъ при болѣе обширномъ матеріалѣ.

Географическое распространение. Г. С. Карелинъ, первый добывший пустыннаго сорокопута, убилъ его на р. Атреѣ въ июлѣ, т. е. во время гнѣздованья. Я прослѣдилъ его гнѣздовье на Мангышлакѣ и сьверной части Усть-Урта; далѣе по нижнему теченію р. Аму-Дарьи до границы бухарскихъ владѣній. Въ пустыни Кизилъ-Кумъ есть всѣ условія для гнѣздованія этой птицы и я принеслаю простой случайности, что я ея не встрѣтилъ тамъ. По каталогу г. Сьверцова видно, что этотъ сорокопутъ гнѣздится въ Сыръ-Дарьинской области и только въ посѣтъ низкихъ равнинѣ, т. е. до 300 м.; выше этого въ культурномъ поясѣ онъ показанъ только пролетнымъ 1). В. Ф. Россовъ нашелъ 21 февраля 1878 около Ташкента, а 21 марта около Чиназа. Н. М. Пржевальскій привезъ старую самку пустыннаго сорокопута изъ Алашаня и говорить, что этотъ видъ водится «въ Ордосѣ и Ала-

шань, гдѣ держится преимущественно въ саксаульникахъ». Все это указывает, что коренное местообитание пустынного сорокопута есть песчанья и глинистая пустыни поросшія колючкой, саксауломъ и другими кустарниками. Но точныхъ границъ области вида пока провести невозможно. Ни въ черноземной области, ни на Кавказѣ его нѣть. А какъ далеко идетъ онъ на востокъ и югъ пока неизвѣстно. Въ Арало-Каспійскомъ краѣ это очевидно гнѣздящаяся, улетающая на зиму, птица; но время прилета и отлета еще не прослѣжено.

Пустынный сорокопутъ гнѣздится въ кустарникахъ песчаныхъ, глинистыхъ и каменистыхъ пустынь. Гнѣздо найденное мной июня 1874 г. на Мангышлакѣ въ долинѣ Актау и Каратау, около урочища Джангильды было помѣщено на мелкомъ кустарнику: Caragana sp. выросшемъ въ углублении огромнаго валуна саморода (фосфорита). Остовъ гнѣзда сдѣланъ изъ сухихъ прутьевъ, а внутри оно выложено мягкой щерстью киргизскихъ овецъ. Кладку составляли пять лицъ совершенно свѣжихъ.

Яйца цвѣтъомъ сѣро-зеленоватые, съ слабо замѣтными, свѣтлосѣрыми пятнами, которыми густо покрыта тупая половина.

Самки при гнѣздѣ я не засталъ; самецъ сидѣвшій на яйцахъ описанъ выше. Это очевидно очень поздняя кладка. На Усть-Уртѣ, на урочищѣ Самъ, въ томъ же году убить молодой, вылезшей изъ гнѣзда, но еще нелетный, 4 июля; а на Аму-Дарьѣ найдены нелетавшіе молодые 12 мая 1873 г.; слѣдовательно родители послѣднихъ свили гнѣздо и положили яйца не позже первой половины апреля. Питаются пустыннымъ сорокопутъ насѣкомыми, мелкими птичками (Sylvia pana Н. et Е. и др.) и мелкими звѣрками. Нѣ знаю фстъ ли онъ ящерицъ, которыхъ такое множество въ пустынѣ.

Примѣчаніе. Алаканскій экземпляръ немного рыжеватѣе западныхъ.
10. **LANIUS ASSIMILIS** L. et A. Brehm.

Diagn. L. supra pulchre canus; scapularibus albis; remigibus primariis extus et intus ad basin albis; secundariis intus albis usque ad apicem, extus albo marginatis; fronte et superciliis distincte albis; loris cum regione occuli et parotica nigris. Gastraeo toto albo, roseo tincto.


Synon.


Рисунки: Sharpe and Dresser. op. cit.

Въ изученной мной коллекции сорокопутовъ нашлось два экземпляра полученные отъ Нойе изъ Константинополя; какъ и вся коллекция Нойе, они добыты въ рояльно гдѣ-нибудь въ прибрежныхъ мѣстностяхъ Малой Азии. Въ 1875 г. такого же сорокопута доставилъ мнѣ, съ береговъ Аму-Дарьи, М. Н. Савенковъ. На конецъ, Н. М. Пржевальский привезъ еще экземпляръ убитый на р. Хайдуголь, въ восточномъ Тень-Шанѣ. Всѣ эти экземпляры оказались очень сходными съ рисункомъ и описаниемъ *L. lathora* находящимся въ сочиненіи Шарпа и Дрессера 1); незначительныя различія состоять лишь въ томъ, что у моихъ экземпляровъ: над-хвостье одного цвета съ спиной; нижня сторона съ замѣтнымъ розовымъ оттѣнкомъ; второе рулевое перо съ чернымъ пятномъ на срединѣ внутренняго опахала.

Сравнивъ этого сорокопута съ экземплярами *L. lathora* Sykes изъ Индіи, я прихожу къ заключенію, что это два различныя вида, которые совершенно неосновательно смѣшаны Шарпомъ и

---

1) Sharpe and Dresser. op. cit. XI—XII. Pl. 91.
Дрессером. Такой вывод подтверждается следующими доказательствами:

1) В оригинальном описании L. lathora Сайкс указывает, что черная полоса опоясывая начало щеки, у основания верхней челюсти, идет через глаз на ухо (marginе frontali nigra\(^2\)).

2) Эта полоса, более или менее широкая, изображена на рисунках L. lathora и L. burra в сочинении Грея\(^3\); причем над ней нет слёдовых бёлой надглазной полосы.

3) В диагнозах L. lathora у Гейглина\(^4\) и у Финча и Гартлауба\(^5\) постоянно упоминается этот характерный признак.

4) У всех видённых многом, экземпляров настоящего L. lathora признак этот выражено вполне типично; только ширина черного пояса на лбу варьируется.

А гг. Шарп и Дрессер не только изобразили на рисунках сорокопутов неимеющих этого признака, но прямо говорят в диагнозе: «fronte et supercilio distincto albis, loris cum regione oculari et parotica nigris».

Для меня совершенно непонятно каким образом эти авторы, имели в своём распоряжении 22 экземпляра этих двух видов, из разных мест южной Азии и Африки, не только не заметили их видовой разницы, но в синонимии вида привели целый ряд видов, отдельность которых неоспорима. Так напр. каким образом американский вид L. elegans Sw. оказался синонимом азиатско-африканского L. lathora Sykes? Здесь ошибка положительная.

Возвращаюсь к разбираемым формам, я не могу не признать, что L. lathora Sykes и L. lathora Sh. et Drs. есть два различных вида. Кромь указанного признака они различаются еще

\(^3\)Gray. Illust. of Indian Zool. 1833. Vol. II. Pl. 31 et 32.
тём, что у настоящаго *L. lathora*: хвость и крылья длиннее; съ- рый цвёт темнѣе; нижня сторона бѣлѣ.

Затѣм сравнивая мои экземпляры съ описаниями различныхъ сорокопутовъ я прихожу къ заключенію, что этотъ видъ описанъ А. и Л. Бремами подъ именемъ *L. assimilis*, по экземплярамъ изъ южеро-восточной Африки. Описаніе этого вида, данное Хр. Бремомъ, вполнѣ подходитъ къ моимъ экземплярамъ 6). Точно также подходитъ къ послѣднимъ описание *L. hemileucurus Finsch et Hartl.* (op. cit.); поэтому оставляю изслѣдываемому виду названіе *L. assimilis Brm.*, я считаю *L. hemileucurus F.* et *H.* и *L. lathora Sh.* et *Drs.* (nec Sykes) его синонимами.

Старый самецъ весной. Вся верхняя сторона, до верхнихъ кроющихъ хвоста включительно, непелъ-сфрая. Отъ основания клюва (но неопоясывая его) идетъ къ глазу черная уздечка, продолжающаяся на ухо. Надъ ней, опоясывая лобъ, идетъ надъ глазомъ узкая бѣловатая полоска. Нижняя сторона бѣлая съ розоватымъ оттѣнкомъ. Большия плечевыя перья на конечной половинѣ бѣлые. Перья крыла черныя. Маховыя перваго разряда на основной половинѣ бѣлые, чѣмъ образуется на крыль бѣлое зеркальце. У вторыхъ маховыхъ концы и все внутреннее опахало бѣло; а у среднихъ изъ нихъ черное наружное опахало окаймлено узкой бѣлой каймой. Среднія рулевыя черныя, у слѣдующихъ на корнѣ и на концѣ появляются бѣлые пятна; а два крайнія совсѣмъ бѣлые, только у предпослѣдняго изъ нихъ на внутреннемъ опахалѣ узкая черная полоса. Клювъ и ноги чернобурье. Экземпляры отъ Нойе темнѣе цвѣтомъ; а каймы на вторыхъ маховыхъ съ примѣсью рыжеватаго. Нижня сторона гравйнѣ. По всей вѣроятности болѣе молодые.

Географическую область этого сорокопута определить пока не мыслимо. Р. Хайдуголь въ восточномъ Тьнь-Шанѣ (Пржевальскихъ—мѣй); дельта Аму-Дарьи (марть— Савенковъ). Сенаарѣ

(зимой — Бремъ). Вотъ всѣ точно извѣстные пункты нахождения этого сорокопута, указывающіе на широкое распространеніе его.

Впрочемъ свѣдѣнія о распространеніи этого сорокопута по- полнятся когда гг. Шарпъ и Дрессеръ убьдаютъ въ различіи L. lathora Sykes отъ L. assimilis Brehm, и разберутъ свою богатую коллекцію экземплярь этихъ видовъ. Было бы желательно такъ же узнать какой видъ Бленфордъ упоминаетъ въ фаунѣ Персіи подъ именемъ L. lathora 7); я думаю, что это тотъ же L. assimilis.

Было бы желательно убѣдиться точно ли L. hemiluncurus F. et H. синонимъ L. assimilis.

Не окажутся ли синонимами того же вида: L. dealbatus De Fil. и L. Aucheri Pucher.


Такимъ образомъ списокъ сѣрыхъ сорокопутовъ русской фауны составленный по литературнымъ даннымъ значительно измѣняется,— L. major Pall. нужно признать породой L. borealis Vieill. Присутствіе L. meridionalis Temm. на югѣ европейской Россіи оказывается сомнительнымъ. L. leucopyygos Н. et E. и L. pal-lidirostris Cass. введены въ списокъ русскихъ птицъ ошибочно и можно утверждать положительно, что этихъ видовъ въ предѣлахъ Россіи нѣть. Въ замѣнъ того пришлось установить новую породу L. borealis europaeus, и два новыхъ вида: L. Przewalskii и L. Grimmi и ввести L. assimilis Brehm: Кромѣ того трудно рѣ-

7) Blanford, Eastern Persia. II. p. 136.
шить, какую птицу, съ Байкала, принявъ сначала г. Тачанов-скій за L. Homeyeri Cab.? Можеть быть это особый видъ; но во всѣхъ случаяхъ не L. major Pall.

Разборъ иностраннýchъ видовъ сърыхъ сорокопутовъ, невстрѣчающихся въ Россіи, представлялъ для меня подчасъ неодолимых трудности, какъ по недостатку матеріаловъ въ коллекціяхъ, такъ и по запутанности синонимій. Въ пересмотрѣнныхъ коллекціяхъ разныхъ музеевъ многихъ видовъ неоказалось; другіе музеи посѣтить не удалось. По этому ограничусь самыми короткими замѣтками объ остальныхъ видахъ рода Lanius и постараюсь сделать такую редакцію видовъ и синонимовъ ихъ, какая кажется мнѣ наиболѣе правильной.

11. Lanius Algeriensis Lesson.

Diagn. L. meridionali similis, sed obscurior; notaeo schistaceo-cinereo; gastraeo sordide cinerascente-albido (nec rosaceo); margine frontali conspicuo, loris, ciliis et regione parotica nigerrimus; fasciis frontali et superciliari albis nullis. Rostro breviore et robustiore.


Рисунокъ: Sharpe and Dresser. l. c. Pl. 17.

Аликурскій сорокопутъ безъ сомнѣнія рѣзко выдѣлившисѣя и установившися видъ. Но мнѣю его смѣшивали съ другими. Ближе всего онъ стоитъ къ L. meridionalis Temm., однако сразу отликается отъ послѣдняго: темными, черновато-сѣрымъ цѣломъ верхней стороны; отсутствіемъ белой полосы на лбу и надъ глазами; причемъ черная полоса охватываетъ весь глазъ и на лбу
опоясываеть клюв; съ густымъ спрымъ отпьнкомъ на нижней сторонѣ, въ замѣтнѣ розоваго, характеризующаго L. meridionalis; клювъ короче и немного толще.

Всѣ видѣнныя мной экземпляры сходны между собой и вполнѣ подходятъ къ рисунку Шарпа и Дрессера; но экземпляръ берлинскаго музей, изъ Морокко, меньше и темнѣе алжирскихъ.

Въ приведенныхъ сочиненіяхъ находятся очень хорошія описанія этого сорокопута. Свѣдѣнія о его жизни изложены у Лоша (ор. с.). До сихъ поръ эту птицу находили положительно: въ Тунисѣ (Сальвии), въ Алжирѣ (Лошъ, Бюври и др.), въ Морокко (берлинскій и музей), въ южной Испаніи (Буасонно).

12. LANIUS FALLAX Finsch.

Diagn. Supra dilute cinereus; area latissima utrinque a rostro per oculum ducta nigra, supra minus distincta, albo marginata; subtus totus albus, pectore et abdomen conspice cinerascens lavatis; remigibus nigrantibus-fuscis, a basi ad medium fere pure albis, minoribus limbo apicali albo; scapularibus fuscis, apicibus albo marginatis, pagonio interno versus basin sensim albiore; subalaribus albis; rectricibus mediis fusco-nigris, limbo apicali tenui albo, extima fere tota alba, scapo latius fusco; secunda fusca, macula terminali majore alba; rostro nigrante, mandibulae dimidio basali albo; pedibus plumbeis. (Finsch).


Описаніе и рисунокъ Финча не оставляютъ сомнѣнія въ самостоятельности этого вида. Самый близкайшій къ нему есть L. pallidirostris Cass., но послѣдній легко отличается формой и
цвѣтомъ клюва, а также болѣе узкой черной уздечкой и вообще цвѣтомъ, какъ объ этомъ можно судить по описаниямъ и рисункамъ обоихъ видовъ. Шарпъ и Дрессеръ 1), а за ними Гейглинъ 2), совершенно ошибочно считают L. fallax синонимомъ L. lathora Sykes. Отъ послѣдняго, кроме признаковъ указанныхъ Финчемъ, L. fallax отличается болѣе короткимъ и менее ступенчатымъ хвостомъ, также болѣе короткими крыльями и плюснами (судя по размѣрамъ приходимымъ Финчемъ). Экземпляровъ этого вида я однако не видалъ и описываю на описаніе и рисунокъ Финча, точность которыхъ для меня несомнѣнна. Насколько въ действительности этотъ видъ отличается отъ L. pallidirostris Cass., безъ точнаго сравненія экземпляровъ нельзя судить; но во всѣхъ случаяхъ этотъ послѣдній видъ самый близкій къ нему.
Найденъ пока только въ Абиссиніи.

13. LANIUS PALLIDIROSTRIS Cass.

Diagn. L. similis L. Grimmi, sed minor; macula nigra ante oculos nulla; fascia parotica fusca; notaeo rufescente tincto; gastraeo cinerascente (nec rosaceo) tincto; remigibus et tectricibus fuscescentibus; rostro corneo-fusco, graciliore et breviore.


1) Sharpe and Dresser. A hist. of the Birds of Europe. 1872. Part. XI and XII. Vide L. Lathora p. 3.


Этот вид изучен до сих пор плохо и очень редок в музеях. Экземпляры этого сорокопута найдены мной, и сравнены с *L. Grimmii*, в музеях Вены и Штутгарта. В музее Берлинского университета есть экземпляр *L. Orbitalis Licht.* (№ 457 моего кат.); Финчт и Гартлауб отнесли его к *L. lathora Sykes* 1); Гейлинг — частью к *L. leucopygus H. E.,* частью к *L. lathora Sykes* 2); Кабанисс — к *L. lathora Sykes*, прибавляя при этом, что по цвету клюва этот сорокопут близок к *L. pallidirostris* Cass.; по этому признаку Кабанисс не придает значения, полагая, что клюв у сорокопутов менияет свой цвет и к весне делается черным 3).


Этот вид весьма близок к *L. Grimmii*, но в описании последнего подробно указаны их различия. Он составляет про-

1) Finsch u Hartlaub. l. cit. p. 329. Примечание.
2) Heuglin. loc. cit. 480, et 483.
межуточную форму между послѣднимъ и L. fallax Finsch. По Гейглину это «настоящая птица пустынъ и степей, водящаяся въ южной Нубин, Сенаарѣ, Кордофанѣ, у Абіада, и въ жаркихъ странахъ Абиссиніи до Краснаго моря».

14. LANIUS LATHORA Sykes.

Diagn. Supra cinereus, subtus albus, pectore et hypochondriis dilute cinereo-lavatis. Margine frontali utrinque in vittam ocularum et paroticam latam producto nigro. (Lineis superciliari et frontali albis nullis). Remigibus primariis ad basin albis,—secundariis speculo albo nullo, sed pogoniis internis et margine apicali late albis.

1834. Lanius burra. Gray and Hardwicke. ibid. Pl. 33. f. 3.

Рисунки: Gray and Hardwicke. Ill. Ind. Zool. 1834. II. Pl. 32 et 33. f. 3.

Этотъ сорокопутъ весьма интересенъ по своему широкому географическому распространению: отъ Индіи до сѣверо-восточной Африки. Къ сожалѣнію, многочисленными свѣдѣніями, заключающимися въ орнитологической литературѣ, объ этомъ видѣ воспользоваться почти невозможно для опредѣленія границъ его области, потому, что его постоянно смѣшивали съ другими сородичами. Довольно подробный сводъ этихъ свѣдѣній находится въ монографіи Шарпа и Дрессера 1), но въ этой же монографіи су-

1) Sharpe and Dresser. A hist. of. the Birds of Europe. Part. XI and XII. Lanius Lathora Sykes.

В то же время изображень на рисункѣ (Pl. 91) и описанъ эти-ми авторами вовсе не типичный L. lathora Sykes, а совершенно другой видъ. Имѣющіеся у меня экземпляры, а также тѣ которыя я видѣлъ въ музеяхъ Берлина, Вѣнны и Штутгарта, изъ Индіи и изъ Африки, убѣдили меня, что описание Сайкса, рисунки Грея и Гардвитка, и описание Финча и Гартлауба, Гейглина совершен-но точны. Самостоятельность этого вида и постоянство его типичныхъ признаковъ неподвержены сомнѣнію. Но, чтобь очистить литературу отъ ошибокъ и составить определенное понятіе о геог-рафическихъ предѣлахъ вида, необходимо пересмотрѣть экземпляры въ большинствѣ музеевъ Европы и Индіи; а трудъ этотъ всѣхъ легче вычить английскимъ орнитологамъ. Пока этого не-сдѣлано, лучше не дотрагиваться до существующихъ литератур-ныхъ матеріаловъ.

15. LANIUS LEUCOPYGUS Hempr. et Ehrenb.


Synon.

Я вполне согласен с Кабанисом, что *L. leuconotus* Brhm, есть *L. leucopygus* Н. et Е. Шарпъ и Дрессеръ, а также Шели 1) ошибочно относят этот вид к *L. lathora* Sykes, отъ котораго онъ рѣзко отличается ростомъ и другими пластическими признаками, а также цвѣтомъ; эти различія подробно описаны у Гейглинна (opr. с.) и Кабаниса (opr. с.). Весьма вѣроятно, что *L. pallens* Cass. 2) есть молодой экземпляръ этого же вида; но чтобъ убѣдиться необходимо сравнить ихъ.

Водится въ Аравіи, около Краснаго моря, въ верхнемъ Египтѣ, Нубіи, восточномъ Сенаарѣ и Кордофанѣ.

---


Diag. Maximus; supra cinereus, infra albus; vitta frontali lata, longa per oculos ad latera colli ducta alisque nigris; primariorum basi late alba; caudae longae, gradatae rectricibus 1/4 intermehiis (basi alba excepta) nigris, reliquarum dimidio basali albo, dimidio apicali nigro, apice partim albo-marginato; uropygio et supracaudalibus cinerascente-albidis; subalaribus nigris;

rostro nigro; pedibus fuscis; iride fusca; long tot. 9½", rostr. a fr. 7". al. 4½". caud. vix 5". tars. 12½" (Heuglin).

1850. Lanius princeps Cabanis. Museum Heineanum. I. p. 73, (not.).

Рисунок. Prevost et O. de M. op. cit.

Этот вид стоит совершенно особняком и резко разнится от всех своих родичей. Ближе всех к нему стоят L. latho-ra Sykes и L. minor, но и та далеки. Очевидно есть промежуточные формы, пока неизвестны.

Водится в верхнем Египте, Нубии и Абиссинии.

17. LANIUS LUDOVICIANUS Briss.

Diagn. Fusco-cinereus, capistro concolore vix nigriscante, superciliis albis; subtus albo griseus; speculo alari albo circumscripito remigio secunda sextam aequante; tertia omnium longissima; rectricibus angustis, lateralibus apice late albis; rostro nigerrimo (ap. Bonap.).


Synon.
1831. Lanius excubitorides Swainson. F. bor.-amer. II. p. 115. Pl. 34.

Рисунки: Brisson; Audubon; Swainson; Wilson; Baird.

Немноги достаточно материала, не могу судить действительно ли *L. ludovicianus* Briss. отличается от *L. excubitoroides* Sw. как это утверждает Берд (Baird. op. cit. 1860. p. 327).

Этот сорокопут ближе всего стоит к *L. borealis*. Водится в Соединенных Штатах северной Америки.

---

18. **LANIUS ELEGANS** Sw.

Diagn. Pulchre plumbeus; subtus candidus; frontula capiti concolori; speculo albo conspicuo; cauda gracili elongato-cuneata, margine albo percincta; remige secunda sextam superanti; quarta longissima; tarsis rostrum longitudine superantibus. (Swainson).

Synon.  

Рисунки: Baird (op. cit. 1860) и Cooper (op. cit. 1870).

Этого сорокопута мне тоже не удалось изучить по отсутствию экземпляров. Судя по описаниям и рисункам он очень похож на *L. ludovicianus* и отличается очень незначительными признаками. Водится в Соединенных Штатах северной Америки.
Итак, следовательно, в родѣ *Lanius* известно до настоящаго времени 18 формъ, которые съ большей или меньшей основательностью можно признать отдѣльными видами. При этомъ однако не поручусь, что нѣкоторые изъ этихъ видовъ можетъ быть не болѣе какъ мѣстныя породы. Этотъ вопросъ разберемъ еще далѣе. Теперь же предложу списокъ сѣрыхъ сорокопутовъ, какой мнѣ кажется наиболѣе правильнымъ для однорядной клас- сификаціи.

**Genus Lanius.**

A) *L. mollis* Evm.
   - *L. borealis* Vieill.
B) *L. meridionalis* Temm.
   - *L. algeriensis* Less.
C) *L. minor* Gm.
D) *L. ludovicianus* L.
   - *L. elegans* Sw.
   - *L. excubitor* L.
E) *L. Homeyeri* Cab.
   - *L. Przewalskii* Bogd.
   - *L. sphenocercus* Cab.
   - *L. assimilis* Brhm.
   - *L. lathora* Sykes.
F) *L. leucopygus* Hempr. et Ehrb.
   - *L. excubitorius* O. de M.
   - *L. Grimmi* Bogd.
G) *L. pallidirostris* Cass.
   - *L. fallax* Finsch.
Общий обзор сороконогов и филогенция видов в этой группе птиц.

Изложенным, на предыдущих страницах, выполнена та задача, которая указана в введении. Наблюдения над сороконогами, водящимися в России, разъяснены, редуцированы и сгруппированы настолько, что географическое размещение этих птиц в России стало ясным. Но, только в общих чертах. Дело в том, что систематическое определение наблюдаемой формы вовсе не так легко, как обыкновенно к этому относятся; по той простой причине, что в науке точного, абсолютного критерия вида нет; да едва ли он и может быть. Отсутствие этого критерия, в связи с недостаточностью материала и недоступностью обширной литературы, порождают тем ошибки, с которыми пришлось бороться в этой работе. Будучи убежден, что я сладил с этой трудностью относительно большинства видов русских сороконогов, я в тоже время готов утверждать, что самъ сомневаюсь, действительно ли мнё удавалось установить точно виды, породы и разновидности. Сомнение это основывается на следующемъ: 1, материалъ во многихъ случаяхъ был недостаточенъ для строгаго определения видовой самостоятельности формы; 2, отсутствие точного критерия вида, какъ рамки, въ которую можно бы было всегда легко вставлять изслѣдываемая формы. И такъ, откровенно заявляю, что я никакъ не буду утверждать, что напр. L. excubitor, L. Homeyeri, L. Przewalskii — виды (species); какъ не буду ручаться и за то, что O. Romanowi и O. Karelini суть породы (subspecies) одного вида O. phoenicuroides. Въ определении отдельности формъ, какъ видовъ, я руководился тѣмъ, что они отличались какимъ нибудь хотя-бы незначительнымъ, но абсолютно имѣ только свойственнымъ признакомъ. Самъ сознаю, что это очень не надежно. Если десять, двадцать экземпляровъ имѣвшихся при изслѣдовании не представляли случая замѣтить переходность признаковъ, то у двадцать перваго экземп-
лира такая переходность может быть. Следовательно тут и значительное количество изученных особей не даёт гарантий точного определения обособленности форм. Поэтому от ошибок не отрекаюсь и охотно приму другой список, где многие мои виды будут обозначены породами, или на оборот.

Равным образом, вовсе не утверждаю, что установил точно области принятых мной видов сорокопутов. Впрочем, это даже лишняя оговорка, потому, что, очерчивая границы областей разных видов, я постоянно указывал, что по недостатку материала точных пограничных линий провести нельзя. Нельзя их провести и потому еще, что границы каждого вида колеблются из года в год, из месяца в месяц. Но, задача моя была в том, чтобы хотя поверхностно уяснить как размечены сорокопуты на земной поверхности; и это достигнуто. Вместе тут, как результат изслёдования, явились следующие выводы:

1) Виды наиболее изолированные, выделившиеся от других, представляют многочисленныя вариаций типа, хотя ничтожныя, но тут не меньше заметныя, доступныя наблюдению. (См. *E. collurio* и *L. minor*).

2) Эти виды, не будучи свободны от мелких вариаций типа, в сравнении с другими, однако, кажутся установившимися, окончными. Другие виды, на оборот, находятся в период крайней изменичивости. (Сравн. *L. minor* и *L. borealis*).

3) Изменчивость признаков чрезвычайно разнообразна даже в близких между собою формах. Так, напр. какой нибудь признак у одного вида является строго неподвижным; у близкаго же вида, напротив, крайне изменивъ. За то другие признаки, изменчивые у первого вида, у второго представляют постоянство.

Но, въ тоже время, когда прослеживают измѣненіе признаковъ во всемъ рядѣ изученныхъ формъ, то приходишь къ заключеніямъ, высказаннымъ мной на стр. XI; именно, что въ ряду видовъ сорокопутовъ замѣчается одновременно регресс однихъ и прогресс другихъ признаковъ (независимо отъ постоянства или измѣнчиво-
сти типа въ разныхъ видахъ); и этотъ двойной ходъ явлений на-
ходимся въ связи съ географическимъ размѣщеніемъ формъ. Этотъ непосредственный выводъ изъ фактовъ я считаю самымъ важ-
нымъ результатомъ работы.

На основаніи этого вывода, и многочисленныхъ данныхъ по-
родившихъ его, убѣждающемся положительно, что всѣ виды, раз-
смотрѣнныхъ пяти родовъ, сорокопутовъ произошли отъ одного обоначаго родича, неизвѣстнаго теперь и можетъ быть уже исчез-
нувшего.

Чтобы разъяснить и доказать это положеніе разберу каждую родовую группу сорокопутовъ.

Въ описаніи сорокопутовъ, въ размѣщеніи видовъ и родовъ ихъ, мной принятъ порядокъ во многомъ не соотвѣтствующий всѣмъ существующимъ классификаціямъ. На первомъ мѣстѣ поставленъ родъ Otomela, послѣднее — занимаешь родъ Lanius. Этотъ порядокъ не случайный. Я принять его потому, что напр. бурыхъ сорокопутовъ считаю представителями наиболѣе древняго типа въ ряду современныхъ формъ семейства. Поэтому и разсмотримъ прежде всего генеалогію и исторію формъ этого рода.

На стр. 53 — 55, какъ непосредственный выводъ изъ фак-
tовъ, представлена характеристика рода, современный составъ его и таблица видовъ. При этомъ мной сдѣлана оговорка, что размѣщеніе видовъ, хотя и болѣе правильное чѣмъ въ прежнихъ спискахъ, все-же не выражаетъ вполнѣ ихъ взаимнаго родства; и въ рядовой классификаціи избѣгать неправильнаго размѣщенія формъ нельзя.

Поэтому, чтобѣ показать взаимныя отношенія формъ необ-
ходимо прибѣгнуть къ слѣдующей схемѣ:
Такая схема не только выражает вполне близость, или различия, отдельных форм, но представляет в то же время и родословную их. Из этой родословной легко понять, что O. isabellina и O. Karlini есть виды сравнительно новые, молодые; это последние отпрыски родословного дерева. Тогда как O. lucioniensis и O. phoenicura есть древние типы, удержавшие много особенностей типа неизвестного родоначальника O. antiqua. Здесь являются
два вопроса: 1) существовал ли этот родич *O. antiqua*? 2) почему нельзя принять обратной генеалогии видов? Отвечу на это фактами, доступными для анализа, фактами изложенным в описании видов и в характеристик рода.

Попрошу только иметь в виду генеалогическую схему и следить за мной, по описаниям отдельных видов и пород. Условясь в этом, проследку признаки регрессирующее и прогрессирующее.

У *O. lucioniensis* самый толстый и большой клюв. У *O. phoenicura* и *O. superciliosa* он ужл немного меньше. У *O. phoenicuroides* и *O. isabellina* — еще меньше. У *O. Karelini* клюв самый маленький.

У *O. lucioniensis*, *phoenicura* и *superciliosa* крылья довольно закругленны, короче хвоста (меряя крыло от сгиба до конца); хвост закругленный, полуступенчатый.

У *O. phoenicuroides* крылья острые, хвост короткий усеченный. *O. isabellina* по форме и относительным размерам этих частей стоит в промежутке между первыми тремя видами и *O. phoenicuroides*, но ближе к последнему, а по ширине рулевых перьев уклонился от всех сородичей.

Общий цвет оперения у *O. lucioniensis* очень тусклый; краски не ярки; отдельные цвета вдаются слабо и плохо разграниченны.

У *O. phoenicura* цвета ярче; отдельные пигменты выступают резче, определеннее.

У *O. lucioniensis* голова и шея пепельно-бурья, тусклые, как и все оперение. У *O. phoenicura* голова буровато-рыжая. В первом случае рыжий пигмент исчезает; во втором, напротив, усилился и вытеснил черный. Уже этого одного признака достаточно, чтобы отрицать возможность происхождения *O. phoenicura* от *O. lucioniensis*. Напротив, я нахожу что оба вида есть филогенетических форм одного родича, у которого цвет был еще тусклее и пигменты были смешаны равномерно на всех перьях, подобно тому как у птенцов. Цветная особенность *O. phoenicura*, развитие рыжего оттепна на голове, у приморской
разности его выражена яснее, чем у представителей вида. Если же сопоставить *O. phoenicura*, его разности *intermedia* и *O. superciliosa*, то окажется что это действительно ряд форм, в котором развитие рыжего пигмента и яркость окраски идут прогрессивно. У *O. superciliosa* яркая красновато-бурая окраска головы, распространяется по всей спине. Кромеж того узкая, неясно ограниченная бёлла надглазная полоса *O. phoenicura*; у разности его *intermedia* шире и чище; а у *O. superciliosa* чиста, широка и резка настолько, что, как характерный признак, послужила для обозначения вида.

Окраска *O. phoenicuroides Romanowi* чрезвычайно сходна с окраской *O. phoenicura*; но и в этом виде бёлла полоса шире, чище и точнее ограничена.

*O. isabellina* по окраске удалилась от всѣх сородичей; хотя пигменты здѣсь тѣже. Окраска у него однообразная, но не тусклая, а правильнѣе сказать свѣтлая. Его глинистый сѣровато-бу́рый цвѣтъ, съ рыжимъ оттѣнкомъ, трудно смѣшать съ окраской другихъ сородичей. Даже бёлой надглазной полосы у него только слѣды, вслѣдствіе сильной пигментации первьев рыжимъ пигментомъ. Еще рѣже выдѣляется онъ отъ сородичей цвѣтомъ нижней стороны тѣла, окрашенной однообразно интенсивнымъ розовато-рыжимъ пигментомъ.

*O. Karelini* по окраскѣ также отличается отъ своей родоначальной формы (*O. Romanowi*). Сравнивая обѣ породы *O. phoenicuroides* ясно видно, что пигменты тѣже, но смѣшаны въ разныхъ пропорціяхъ. Въ свѣжемъ перѣ обѣ формы представляютъ общий оттѣнокъ бурый. Но при вычвананіи у *O. Karelini* бурый цвѣтъ, превращается въ сѣроватый; т. е. исчезаетъ рыжий пигментъ. Голова у послѣдней породы окрашена менѣе ярко, а при вычвананіи особенно сильно сѣрѣетъ.

Палевый оттѣнокъ нижней стороны *O. Romanowi*, превращается у *O. Karelini* въ розовый.

У *O. lucioniensis* и *O. phoenicura* у основанія первыхъ маховыхъ нѣть и слѣда бѣлаго пятна. Признаки этого пятна появля-
ются у O. phoenicura var. intermedia; у O. superciliosa этот признак усиливается, но пытно еще прикрыто кроющими. У O. Romanowi бёлое зеркальце уже замытно у самца и у самки; но у молодых ещё неёт его. У O. Karelini зеркальце немного больше и, кроме взрослых, бывает у нё которых молодых самцов в переходном наряде. У O. isabellina зеркальце у обоих полов и больше, чем у других сородичей; притом у породы западной (typica s. occidentalis) больше чем у восточной; в переходном же наряде бывает не только у самцов, но и у самочек, хотя у последних рёже.

Хвость у O. lucioniensis буров-рыжий; у O. phoenicura — буртовато-рыжий; у O. superciliosa — темно-рыжий; у O. Romanowi — рыжий, с примесью черного пигмента на конечной половине; у O. Karelini — рыжий, с слабым бурым налетом; у O. isabellina чисто рыжий. В общем хвост в свёжем оперении бурё, чем в выцветшем; у молодых бурё, у старых рыже и ярче.

У всех видов Otomela птенцы очень схожи в гнездовом наряде. Всё покровный перья у них тускло окрашены, поперечно-полосаты. Буровый оттенок преобладает. С возрастом полосатость исчезает; пигментация усиливается; пигменты обособляются, отчего окраска становится ярче и определённее на разных частях. Верхняя сторона теряет полосатость полностью, чем нижняя.

У самцов полосатость исчезает раньше чем у самок. Такой общий ход возрастных изменений этого признака у всех Otomela. Если же проследить это у отдельных видов, то окажется, что полосатость у древних форм удерживается упорнее, чем у новых, у которых она исчезает раньше чем у полнё. Так напр. у O. lucioniensis и O. phoenicura до старости сохраняются следы полосатости на хвосте.

На основании всего этого я прихожу к заключению, что в древности существовал O. antiqua, от которой произошли все современные Otomela.
Этот O. antiqua имел толстый большой кливъ, закругленный крылья (безъ зеркальца) и округленно-ступенчатый хвостъ, бураго цвѣта, поперечно-полосатый. Покровными перья его были тусклаго буроватаго цвѣта, съ поперечными полосами. Жизнь этот сорокопутъ на крайнемъ юго-востокѣ Азии, можетъ быть даже тамъ, гдѣ теперь на Тихомъ океанѣ возвышается Формоза и другие смежные острова. Разселяясь на западѣ O. antiqua, при этомъ поступательномъ движеніи, далъ начало цѣломъ ряду разно-видностей, изъ которыхъ уцѣлѣли и обособились O. lucioniensis и O. phoenicura. При этомъ обособленіи формъ полосатость по-степенно утрачивалась у самцовъ, вслѣдствіе развитія пигмента-ціи и обособленія пигментовъ. Затѣмъ это унаслѣдовалось самками. Но развитіе и обособленіе пигментовъ у O. lucioniensis и O. phoenicura шло въ различномъ направлении. O. lucioniensis по какимъ то причинамъ раньше остановился на пути прогресса и не далъ дальнѣйшихъ отраслей. Наоборотъ O. phoenicura, ушед-шій дальше, въ прогрессивномъ движеніи, отъ типа родича, сталъ родоначальникомъ всѣхъ остальныхъ бурыхъ сорокопутовъ. По своему географическому положенію онъ тоже подвинулся дальше на западъ и съверъ, въ сравненіи съ O. lucioniensis.

На восточной окраинѣ своей области даурской сорокопутъ далъ начало var. intermedia, а эта послѣдняя была родоначальной формой O. superciliosa. Островное положеніе послѣдняго, можетъ быть было причиной, что онъ такъ рѣзко обособился и вырабо-талъ тѣ признаки, которые у var. intermedia только въ зачаткѣ.

На западныхъ предѣлахъ своей области O. phoenicura со-прикасается съ двумя видами: O. isabellina и O. phoenicuroides Romanowi. Разбирая и сравнивая эти формы невольно приходишь къ убѣжденію, что O. phoenicura былъ родоначальникомъ обѣихъ.

Если сравнить O. phoenicura и O. isabellina, сравнить при-знакъ за признакомъ и припомнить при этомъ обѣй ходъ измѣ-ненія признаковъ у всѣхъ Otomela, то исчезаетъ всякое сомнѣ-ніе въ происхожденіи послѣдняго отъ перваго. Разселяясь на западъ O. phoenicura достигъ восточной окраины великихъ
пустынь Азии, по своим биологическим условиям резко отличавшихся от условий его области. Мы видим теперь множество примет, что условия пустынь, т. е. недавно осушившихся морских днищ, настолько резки, что органическое население окрестных стран, растительное и животное, лишь с величайшим трудом, преимущественно по следам текущих вод (по долинам речь), проникает в это заколдованное царство. Но, пустыни, уступая приливу этих живых, органических сил, кладет на них неуничтожную свою особую, резкую печать. Она требует от них устойчивости в борьбе за существование, воздержания от питья, и подделя к цвету ее почвы.

Первое и последнее условия очевидно выполнены булаганным сорокопутом. Устойчивость его типа и сходство в окраске с колоритом песчаной пустыни незаметны. Но все же по всем признакам это филалная форма O. phoenicura; а, как произошла эта форма, как совершался процесс колонизации O. phoenicura в пустыне и как он превратился там в O. isabella, пояснить нам историю O. phoenicuroides.

На стр. 19 указаны особенности отличающие O. phoenicuroides Romanowi от O. phoenicura. Рисунки обоих сорокопутов наглядно поясняют их сходство. По географическому положению романовский сорокопут занимает место близости лежащей на запад от области даярского сорокопута. Области их разделяются горной страной Саяны, откуда пока не имется экземпляров ни того, ни другого вида. Между тем именно из этой местности можно ожидать форм промежуточных, связывающих оба вида, подобному тому как var. intermedia связала O. phoenicura и O. superciliosa. Тем не менее сравнение обоих видов указывает, что O. phoenicura есть прямой родоначальник O. phoenicuroides Romanowi. Главный отличия последнего заключаются в росте, в размере и формах крыльев и хвоста. Кроме того признак появившийся в зачатке у O. superciliosa,— блюдо зеркальце, — у романовского сорокопута смещен уже явственно. Полосатость регрессируется полнее. Но замечательно
при этом, что общая окраска осталось неизмѣненной. Такъ,
что признаки O. phoenicura переданные неизмѣнными въ на-
слѣдство O. superciliosa, при переходѣ O. phoenicura въ O. phoe-
nicuroides Romanowi измѣнились кореннымъ образомъ; на обо-
ротъ тѣ признаки, которые, измѣнившись, придали своеобразіе
типу O. superciliosa, перешли къ O. Romanowi въ неизмѣнен-
номъ состояніи. Послѣднее обстоятельство можно объяснить
развѣ только тѣмъ, что O. Romanowi по свойствамъ мѣстообита-
nія не очень уклонился отъ своего родича. Однако были же какія
нѣбудь важныя причины измѣнившія его ростъ, длину и форму
крылъвъ и хвоста?
Обитатель горныхъ долинъ, романовскій сорокопутъ спу-
стился по теченію рѣчекъ, по уремѣ ихъ, къ подножію горъ; но
рѣчкѣ не остановились туть и протекли дальше по Прибалхан-
ской равнинѣ, увлекая за собой, сопровождающую ихъ флору и
фауну. Спустился за этимъ въ пустыню и сорокопутъ; и пустыня
непреминула отразить на немъ свое вліяніе. O. Romanowi пре-
вратился въ O. Karelini. Области обоихъ формъ не разграни-
чались. Нерѣдко они попадаются вмѣстѣ. Настоящіе переходныя
формы между ними еще не найдены, но вѣроятно будутъ найдены.
Различіе и сходство обоихъ породъ указаны выше (на стр. 19).
Измѣненіе цвѣта карелинской породы можно положительно при-
писать вліянію пустыни. Но этимъ послѣднимъ ни какъ не объ-
яснимо почему у этой породы клювъ сталъ тоньше, а зеркальце
больше? Почему уменьшеніе полосатости сдѣлало еще шагъ
впередъ?
Если сравнить O. isabellina и O. Karelini, то неостается
никакого сомнѣнія, что они оба имѣютъ въ окраскѣ нѣчто близ-
кое, аналогичное и что эти особенности прямо обусловлены влія-
ніемъ пустыни. Мы указали, что O. Karelini есть прямой по-
томокъ O. Romanowi, который спустился съ горъ на равнину
по теченію рѣчекъ. Условія мѣстообитанія O. phoenicura и O.
Romanowi очень сходны, поэтому, по аналогіи, можно пред-
положить, что и O. phoenicura слѣдуя по теченію рѣкъ спустился
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на равнине Монголии и подъ влиянием новых условий далъ начало новой породѣ O. isabellina antiqua, жившей подобно O. Karelini, хотя и въ пустынѣ, но неудаляющейся отъ рѣчныхъ долинъ въ глубь безводныхъ пространствъ. Со временемъ однако потомки O. isabellina antiqua могли постепенно, привлекаемые обилиемъ добычи въ пескахъ, удаляться все дальше и дальше отъ рѣчекъ, и въ конце концовъ, совершенно пріурочились въ саксаульникахъ. При этомъ конечно типъ ихъ долженъ былъ еще болѣе уклониться отъ первоначальнаго. Что мы и видимъ дѣйствительно. Поэтому O. isabellina antiqua, родичъ O. isabellina современнаго, былъ бы аналогиченъ O. Karelini; а современный O. isabellina есть самая конечная, прогрессивная вѣтвь изъ тѣхъ, которымъ далъ начало O. phoenicura.

У O. isabellina мы установили три разности, или породы, причемъ я высказалъ было, что западную породу O. isabellina typica s. occidentalis можно было считать за коренную, которая на восточной окраинѣ варьируетъ и даетъ начало породѣ orientalis. Теперь я думаю, что этотъ взглядъ ошибоченъ. Послѣдующее изучение матеріала скорѣе указываетъ на то, что var. orientalis есть болѣе древняя порода (по формѣ уздечки и сходству этого признака съ O. phoenicura и O. Romanowi), а западная порода, дающая отъ себя еще вѣтвь var. major, есть болѣе новая; такая у которой типичныя особенности вида выражены полнѣе.

И такъ передъ нами крайне интересный примѣръ происхожденія видовъ путемъ измѣненія первоначальной формы; измѣненія совершающагося подъ влияніемъ разнообразныхъ условій, дѣйствующихъ при движении или разселеніи вида-родича за предѣлы той области, гдѣ сложился и выработался его типъ. Интересно здѣсь то обстоятельство, что степень измѣненія различныхъ фиелальныхъ формъ вполнѣ гармонируетъ съ ихъ географическими отношениями къ области родича.

Резюмируя все сказанное можно повторить, что всѣ виды Otomela произошли отъ O. antiqua жившаго на крайнемъ во-
Сорокопуты русской фауны и их сородичи.  185
сток Азии. От этого неизвестного, и может быть уже несуществующего, сорокопута при движениях на запад выделились две филальных формы: O. lucioniensis и O. phoenicura. O. lucioniensis выработав свой тип остановился и не дал дальнейшего потомства.

O. phoenicura прогрессировавший несколько дальше и заселевший местности более на запад и север лежащих, дал на своих окраинах начало трем филальным формам: O. superciliosa, O. phoenicuroides Romanowi и O. isabellina antiqua. Восточная филальная форма O. superciliosa сохранила связь с своим родичем, в разновидности O. intermedia.

O. isabellina antiqua давя начало O. isabellina orientalis, исчезнув и связь последнего с родичем порвавшись.

Точно также утрачена связь между родичем O. phoenicura и филальной формой его O. Romanowi. При дальнейшем движении на запад O. isabellina orientalis перерождается в O. occidentalis s. typica, в котором особенности типа, выработанного в пустыне, выступают с наибольшей яркостью. Эта порода в свою очередь дает начало разновидности O. isabellina major.

Точно также и O. Romanowi подвигаясь на запад выделяет степную породу O. Karelini, составляющую подобно O. isabellina major конечное звено в прогрессивном движении Otomela и измениния их типа.

Род Enneoctonus. В этом роде всего два вида: E. magnirostris и E. collurio. Разсматривая обе эти формы, подобно тому как разсмотрены Otomela, и проводя аналогию между обозмы родами, приходим к следующим выводам:

1) E. magnirostris есть древняя форма, от которой произошел целый ряд разновидностей, с постепенно прогрессивавшими признаками, и последним членом этого ряда следует признать E. collurio.
2) Наиболее древние представители *Otomela* и *Enneoctonus* имют болѣе общихъ признаковъ, чѣмъ конечная филіальная формы обоихъ родовъ. Это даеть поводь думать, что болѣе отдаленные предки обоихъ родовъ были еще болѣе схожи между собой. А это ведеть къ тому заключенію, что *O. antiqua* и *Enneoctonus antiquus* произошли отъ одного общаго родича. И дѣйствительно, птенцы *Enneoctonus* въ гнѣздовомъ и переходномъ нарядѣ такъ схожи съ птенцами *Otomela*, что иногда ихъ даже трудно различить (напр. *O. Karelini* и *E. collurio*). Самки *Enneoctonus* отличаются отъ *Otomela* уже больше, а самцы разнятся совсѣмъ рѣзко.

Толстый клювъ и полосатость мы признали древними признаками въ родѣ *Otomela*, и показали какъ при прогрессивномъ движении этихъ сорокопутовъ на западѣ и связанномъ съ нимъ измѣненіи типа, эти древніе признаки постепенно регрессировались. Тѣ же два признака и еще въ болѣе рѣзкой формѣ существуютъ у *E. magnirostris*, который обладаетъ клювомъ болѣе толстымъ и массивнымъ, чѣмъ у какого либо *Otomela*; а спина и бока тулowiща, даже у самаго стараго самца, украшены рѣзкими поперечными полосами. Тогда какъ у крайней филіальной формы *E. collurio* клювъ малъ, тонокъ и полосатость у самцовъ окончательно исчезла. Аналогія между двумя родами до такой степени очевидна, что сомнѣваться въ происхожденіи видовъ въ родѣ *Enneoctonus* невозможно. Эта аналогія дополняется тѣмъ, что древніе виды *Enneoctonus magnirostris* и *O. lucioniensis* занимаютъ даже одну область почти; а филіальная конечная форма *E. collurio*, подобно самымъ прогрессивнымъ *Otomela*, обитаетъ на западѣ. Слѣдовательно *E. antiquus*, отъ котораго произошелъ *E. magnirostris*, жилъ болѣе къ востоку, т. е. тамъ, гдѣ по нашему предположенію жилъ *O. antiqua*. Нѣть сомнѣнія, что обѣ эти исчезнувшія формы были очень близки и сходны между собой и произошли отъ одного общаго родича.

Разница въ современному положеніи рода *Enneoctonus* отъ *Otomela* заключается въ томъ, что промежуточныхъ звенья между
E. magnirostris и E. collurio исчезли, или по крайней мере неизвестны нам. Но, если хотя одна из этих промежуточных форм уцелела, то ее надо искать между пустыней Гоби и Гималаями, между собственно Китаем и Тиан-Шанем, т. е. в стране разделяющей оба вида Enneoctonus.

С другой стороны, если промежуточная форма связывавшая E. magnirostris и E. collurio исчезли, то они оставили, кромé E. collurio, еще многочисленное потомство — это род Collurio.

На стр. 55 и 78, 79 представлена характеристика родов Enneoctonus и Collurio. При сравнении этих двух групп сорокопутов оказывается громадная разница в пластических признаках: одни короткохвостые, остrokрылье, мелкие; другие крупные, тупокрылье и очень долгохвостые. С другой стороны, нередко замечается аналогия в окраске E. collurio и C. erythronotus, конечно неполную, но такую, что сходство бросается в глаза. Если же сравнить гнездовой наряд Collurio и Enneoctonus, то сходство или родство этих групп выступит еще резче. Для того, чтобы окончательно установить факт кровавого родства этих родов, разсмотрим самый резкий признак, различающий обе группы, хвость.

У E. magnirostris хвость рыжий, съ слéдами бéловатых конечных каемок на нижней стороне крайних рулевых; этот хвость слегка закруглен.

У E. collurio два средняя совсем черны; у слéдующих основание бéлое и на конце бéлая койма; у крайнего все наружное опахало окаймлено бéлыем; хвость короткий усéченный. У самки же этого вида хвость на конце чернобурый, а чём дальше к основанию тём бурéе. У молодых рыжебурый, т. е. типа Otomela.

Слéдовательно при измéнении типа, от E. magnirostris до E. collurio, закругленный рыжий хвость превратился в усéченный; рыжий пигмент исчез, взамéнь его на средних перьях развили черный пигмент; на слéдующих этот пигмент
скучился въ видѣ болѣе или менѣе широкихъ пятенъ, а остальными частью перьевъ остались непигментированными.

У C. erythronotus: четыре среднія рулевья чернобурья съ узкой рыжеватой коймой. На слѣдующихъ чернобурый пигмент уступаетъ, постепенно, мѣсто бурому и свѣтло-бурому; при чемъ являются поперечная полосы и т. д. (см. стр. 80). Это ли не промежуточная окраска хвоста между E. magnirostris и E. collurio? Однако форма рулевыхъ другая, совсѣмъ уклонная.

Но, припомнимъ, что въ группѣ Otomela мы встрѣтили аналогичные факты, т. е. въ одномъ случаѣ варьируютъ пластичеcкие признаки, а цвѣтны сохраняются; въ другомъ дѣло происходитъ на оборотъ. Слѣдовательно въ никакихъ основаній придавать большаго значенія пластическимъ признакамъ, или на оборотъ цвѣтнымъ при оцѣнкѣ сходства, постоянства или измѣнчивости формъ.

На основаніи этого съ полной достовѣрностью можно утверждать, что одинъ изъ промежуточныхъ, исчезнувшихъ видовъ EnneoctIonus (потомокъ E. magnirostris) былъ родоначальникомъ рода Collurio.

Недостатокъ материала не позволяетъ разобрать филіацию видовъ въ этомъ родѣ; но изъ всѣхъ Collurio—C. erythronotus и C. schach есть наиболѣе древніе типы.

Родъ Phoneus находится совершенно въ такомъ же положеніи какъ и родъ EnneoctIonus. Оставивъ въ сторонѣ проблематическій видъ Ph. brachyurus Pall., въ этомъ родѣ извѣстны также два вида.

Ph. bucephalus по всѣмъ признакамъ есть древняя форма; живетъ онъ тамъ же гдѣ E. magnirostris.

Ph. ruficeps (съ его близкими породами, или видами) есть новая, филіальная форма; обитаетъ тамъ же гдѣ и E. collurio.
Промежуточных форм в роде *Phoneus* до сих пор не найдены.

Гнездовой наряд *Phoneus* очень сходен с гнездовым нарядом *Otomela* и *Enneoctonus*. Тот же однообразный рыже-вато-бурый цвет, та же полосатость. У *Ph. bucephalus* эти древние признаки в значительной степени удерживаются старой самкой. Самка *Ph. ruficeps* утрачивает их с возрастом вполне. Возрастных изменений в окраске хвоста *Phoneus* и *Enneoctonus* аналогичны. Клюв *Ph. bucephalus* больше и толще, чем у *Ph. ruficeps*. Блеклое зеркальце у древнего вида меньше, чем у нового.

Следовательно и здесь нельзя избегать заключения, что род *Phoneus* имел общего родича с *Otomela* и *Enneoctonus*; а прогрессивное изменение типа было вызвано и обусловлено разселением на запад по средней Азии, в Европу и Африку. Промежуточные формы *Phoneus*, если они есть, нужно искать в той же части Азии, где и промежуточные формы *Enneoctonus*; если же их уже нет, то конечно каких-нибудь общин причины повлияли на исчезновение их и других.

Последний род сорокопутов, *Lanius*, наиболее богатый видами, представляет и на большей трудности для выяснения филогенеза или генеалогии форм. Однако я думаю, что следующая схема очень близка к действительности:
Выше я уже заметил, что *L. mollis* есть примитивная форма всых сёрных сорокопутов (стр. 98); здесь же я буду утверждать, что это прямой родоначальник от которого произошли всых остальные виды *Lanius*.

По цвёту алтайского сорокопута даже нельзя назвать сёрным (см. рисунок и описание), но он такой тёплом прымаёт к остальным *Lanius*, что отделить его от них тоже невозможно. С другой стороны, по окраске своей, по развитию полосатости *L. mollis* сильно приближается к древним видам *Otomela* и *Phoenicurus*. Из *Otomela* наиболее сходства с *O. lucioniensis*. Тёпле тусклые цвёт, сёрватаый на голове, красноватый на спине. Сильнное же развитие полосатости на нижней стороне придают *L. mollis* даже больше древний отпечаток, чем у древних *Otomela*, *Enneocotonus* и *Phoenicurus*. Гнездовой наряд *L. mollis* и всых представителей этих трех родов очень сходен.

Поэтому нет ни малейшего сомнения, что тот исчезнувший вид, от которого произошли *O. antiqua*, *E. antiqua* и *Ph. antiquus* дал начало и ближайшему предку *L. mollis*. Последний однако уклонился от всых своих древних сородичей большным ростом; он отдался от них и от области общего предка и географически. Впрочем в настоящее время еще трудно говорить о географическом положении алтайского сорокопута. До самого последнего времени было известно только, что он водится на Алтае; находка этого сорокопута Пржевальским на Тянь-Шане, сразу развила предъявления области его на громадное разстояние к югу. По свойствам пребывания очевидно это горная птица. И не будет ничего странного, если в ближайшем будущем мы узнаем, что этот сорокопут водится по всых горных хребтов восточной Сибири, до Камчатки и даже до северной Америки включительно. На послелее предположение наводить то обстоятельство, что *L. borealis americanus* и *L. borealis sibiricus* есть ближайшія формы к *L. mollis*. Сходство всых этих форм указано в описании их. И я нимало не сомневаюсь, что обь эти породы *L. borealis* произошли
прямо оттъ L. mollis. L. borealis europaeus есть филиальная форма сибирской породы L. borealis sibiricus.

Молодые L. borealis americanus поразительно сходны съ старой самкой L. mollis: молодые сибирской породы уже разнятся отъ послѣдней; различія же европейской породы отъ L. mollis еще рѣзче. Поэтому нужно допустить слѣдующій ходъ явленій: L. mollis, на сѣверныхъ окраинахъ своей области, спустясь съ горъ на лѣсистыя равнины сталъ измѣняться здѣсь, подъ влияніемъ новыхъ условій. Рыжий пигментъ, придававшій многимъ частямъ его оперенія красноватую и красновато-бурую окраску, сталъ быстро исчезать; сохранившійся черный пигментъ мѣстами (на крыльяхъ и хвостѣ) усилился, мѣстами же остался въ разсѣянномъ состояніи; въ первомъ случаѣ черный цвѣтъ перьевъ сталъ чище, во второмъ — явились сѣрыя цвѣты; американская порода сохранила большее количество рыжаго пигмента, унаслѣдованнаго отъ L. mollis; сибирская порода сохранила въ меньшей степени этотъ признакъ, а потому стала сѣрѣй и уклонилась дальше отъ родича. Всѣ перья или каймы ихъ, бывшія у L. mollis чистаго рыжеватаго или красноватого цвѣта, у L. borealis вслѣдствіе утраты рыжаго пигмента стали бѣлѣть и этотъ переходъ легко прослѣдить по возрастамъ. Полосатость нижней стороны тоже у обѣихъ породъ L. borealis утратилась въ значительной степени и у сибирской породы утрачена больше, чѣмъ у американской. Дальнѣйший ходъ этого измѣненія пигментаций наглядно представляется L. borealis europaeus, у котораго исчезли послѣдніе слѣды рыжаго пигмента во всѣхъ возрастахъ уже; а также уменьшилась и полосатость. Только въ этой породѣ извѣстны старые экземпляры самцовъ, утратившие окончательно полосатость. Рядомъ съ этими явленіями у L. borealis мы видимъ появление зачатковъ бѣлаго зеркальца на вторыхъ маховыхъ, именно у сибирской породы. Но зеркальце это едва примѣтно; у однихъ есть, у другихъ его вовсе нѣтъ. У европейской породы этихъ зачатковъ пока не найдено. Величина же зеркальца на первыхъ маховыхъ возрастаетъ отъ американской до европейской породы. Подробный ана-
лизь всѣхъ порядкѣ L. borealis показалъ, что этотъ видъ вообще находится въ состояніи крайне неустойчивомъ; трудно было отмѣтить хотя бы одинъ признакъ неварьирующей, установившейся. Очевидно, что видъ еще вырабатывается и при этомъ дробится на мѣстные породы.

Если мы сопоставимъ съ этимъ видомъ L. excubitor, L. Homeyeri и L. Przewalskii, то придемъ къ тому выводу, что явленія измѣненія пигментаций подмѣченныя у L. borealis въ этомъ рядѣ видовъ только продолжаютъ развиваться.

L. excubitor есть безъ сомнѣнія ближайшая филіальная форма L. borealis и именно L. borealis sibiricus; у послѣдней проявляются уже зачатки бѣлаго зеркальца на вторыхъ маховыхъ; у L. excubitor это второе зеркальце является нормальнымъ признакомъ у обоихъ половъ и во всѣхъ возрастахъ. Но величина его измѣнчива у особей изъ разныхъ мѣстностей. Бѣловацая конечная кайма вторыхъ маховыхъ у L. borealis усказъ, у L. excubitor дѣлается шире и чище. У западныхъ и сѣверныхъ особей L. excubitor второе зеркальце мало и кайма эта узка; у особей юго-восточныхъ зеркальце больше и конечная кайма шире. У L. Homeyeri второе зеркальце еще больше, поперечная кайма шире и на среднихъ маховыхъ второго разряда появилась узкая бѣлая кайма соединяющая это зеркальце съ бѣлымъ концомъ пера; а на внутреннемъ опахалѣ тоже исчезаетъ черный пигментъ. Наконецъ у L. Przewalskii средняя перья втораго разряда сдѣлись почти совсѣмъ бѣльми, сохранивъ лишь небольшіе черные пятна на обоихъ опахалахъ. Подобно этому мы увидимъ, что остальные признаки въ названномъ рядѣ видовъ представляютъ такой же постепенный прогрессъ или регрессъ.

Буровато-черный хвостъ L. mollis и L. borealis дѣлается чернымъ. Бѣлія пятна и полосы на крайнихъ рулевыхъ, незначительныя у L. mollis (кромѣ того съ рыжеятымъ оттѣнкомъ) въ рядѣ его потомковъ всѣ разширяются на счетъ черныхъ частей перьевъ и у L. Przewalskii эти бѣлія отмѣтины развиты больше всѣхъ.
Темный сърый цвѣть L. borealis и L. excubitor свѣтлѣеть; сѣверныя особи этого вида темнѣе южныхъ и юго-восточныхъ; L. Homeyeri еще свѣтлѣе; а L. Przewalskii совсѣмъ свѣтло-сърый.

Тѣ части надхвостья и верхнихъ кроющихъ хвоста, которыя у L. mollis были пепельно-сѣраго и красновато-рыжаго, у L. borealis совсѣмъ утратили рыжий оттѣнокъ. При томъ у однихъ особей эти части сѣры, у другихъ бѣловаты. У L. excubitor бѣлизна развивается больше, но еще окраска этихъ частей непостоянная, у однихъ сѣрая, у другихъ бѣловатая, а у юго-восточныхъ особей бѣлая. У L. Homeyeri эти части бѣлые; а у L. Przewalskii бѣлое поле тутъ значительно шире.

Полосатость нижней стороны у L. excubitor слаба; ее удерживать еще самки; самцы же въ взросломъ состоянии совершенно утратили. Полосатость у самокъ L. Homeyeri еще слабѣе. Такимъ образомъ нѣть ни малѣйшаго сомнѣнія, что L. mollis далъ начало L. borealis; L. borealis въ свою очередь выдѣлилъ L. excubitor. L. mollis разграничивается отъ L. borealis довольно надежно. Мы не нашли почти ни одного признака абсолютнаго, который позволилъ бы точно разграничивать породы L. borealis. Отличіе L. excubitor отъ L. borealis заключается въ присутствіи втораго зеркальца. Но у L. borealis есть уже зачатки этого признака. Кроме того лѣтомъ 1880 г. Ф. Д. Плеске, во время путешествія по Лапландіи, убилъ на одномъ деревѣ послѣдовательно двухъ сорокопутовъ, молодыхъ въ переходномъ нарядѣ, одного возраста и очевидно одного выводка; у одного изъ нихъ второе зеркальце есть, у другого же нѣть и слѣдовъ. Всего вѣроятнѣе, что этотъ выводокъ ублюдковъ отъ спарившихся L. excubitor и L. borealis europaeus. Еще условнѣе признаки отличающіе L. excubitor, L. Homeyeri и L. Przewalskii. И при существующихъ данныхъ, т. е. лучше сказать при существующемъ недостаткѣ биологическихъ наблюдений, трудно, даже невозможно рѣшить составляютъ ли L. borealis, excubitor, Homeyeri и Przewalskii виды,
или это породы 1) неразделившись окончательно; породы, особи которых спариваются нормально, когда случится имъ встрѣтиться. Но со другой стороны каждый видъ или порода обладаетъ уже известными особенностями типа, почему соединять ихъ безъ различія невозможно, да и не слѣдуетъ. Пока L. major и L. excubitor соединяли въ одинъ видъ, никто не подмѣтилъ и не уяснилъ того ряда прогрессивныхъ явлений въ измѣненій типа а тѣмъ болѣе связи его съ географическимъ размѣщеніемъ формъ, который приведенъ выше. Теперь же мы шагъ за шагомъ могли прослѣдить какъ L. mollis превратился въ L. Przewalskii, а уже конечно эти двѣ формы никто бы не смѣшалъ.

Кромѣ L. borealis, у L. mollis есть еще потомокъ — L. meridionalis. Но между родичемъ и потомкомъ очевидно были промежуточныя звѣзны, которыя до сихъ поръ незвѣстны. Отъ одной изъ этихъ промежуточныхъ формъ отдѣлился также предокъ L. minor, но этотъ послѣдній уклонился значительно и отъ L. mollis и отъ L. meridionalis. Онъ развивался совершенно особнякомъ, и, по причинамъ пока совершенно необъяснимымъ, (въ противоположность предѣдующей группѣ потомковъ L. mollis) работалъ такой прочный, устойчивый типъ, какъ пожалуй ни одинъ изъ сѣрыхъ сорокопутовъ.

L. algeriensis очевидно произошелъ отъ общаго родича съ L. meridionalis и можетъ быть даже просто филіальная форма послѣднаго.

Пока очень трудно разыскать происхожденіе L. sphenocercus. Онъ очень близокъ къ L. Przewalskii и L. Homeyeri, но признать его филіальной формой одного изъ нихъ нельзя; этого не допускаетъ сильное развитіе сѣраго цвѣта у L. sphenocercus, и характеръ бѣлыхъ отмѣтинъ на вторыхъ маховыхъ. Поэтому надо думать, что L. sphenocercus произошелъ хотя тоже отъ L. borealis, но помимо L. excubitor, Homeyeri и Przewalskii.

По окраске вторых маховых L. sphenocercus служит отчасти связующим звеном между L. borealis и двумя группами южных сѣрых сорокопутовъ, (обозначенными мной въ опискѣ буквами F и G, см. стр. 173).

Обѣ эти группы отличаются отъ всѣхъ другихъ сорокопутовъ тѣмъ, что второго зеркальца у нихъ нѣть, т. е. нѣть бѣлаго пятна на основании наружнаго опахала у маховыхъ перьевъ второго разряда. Но, за то внутреннее опахало этихъ перьевъ все, или почти все, бѣлое, также какъ и конецъ перьевъ; тогда какъ наружное опахало черное, иногда съ узкой бѣлой каймой по краю. Этотъ признакъ свойственъ семи видамъ, которые располагаются въ двѣ группы: (F) L. assimilis, L. lathora, L. leucopygus и L. excubitorius; (G) L. Grimmi, L. pallidirostris и L. fallax. Между собой обѣ группы различаются общимъ оттѣнкомъ оперенія; у группы F. сѣрый цвѣтъ чистъ и болѣе или менѣе яркъ; у группы G. цвѣтъ этотъ очень блѣденъ, а у L. pallidirostris и L. fallax даже слегка грязноватъ или буроат.

Такъ что L. sphenocercus и связываетъ повидимому обѣ эти группы съ L. borealis. Но пока выяснить ихъ филіацію я не берусь. Замѣчу только, что южные виды группы F и G больше всѣхъ сѣрыхъ сорокопутовъ утратили тотъ наслѣдственный признакъ, который служилъ намъ часто надежнымъ руководителемъ при опредѣленіи взаимнаго сродства формъ, — именно полосатость. Напр. у L. Grimmi даже въ гнѣздовомъ нарядѣ уже нѣть и слѣдовъ полосатости.

Изъ всего сказаннаго я прихожу къ заключенію, что въ отдаленныя времена (вѣроятно въ раннія эпохи третичнаго періода) на материкѣ, бывшемъ на мѣстѣ Формозы, и другихъ острововъ Тихаго океана существовалъ сорокопутъ, обладавшимъ уже выработавшимися прочно признаками семейства, т. е. толстымъ крючкообразнымъ клювомъ и связанной съ этой формой клюва хищностью. Окраска этой птицы была однообразная тусклая, буроатая. Всѣ перья покровныя и хвостовыхъ были украшены по-
перечными полосками. Крыловья перья, особенно кроющия крыла имели светлый каймы.

От этого вида произошли *O. antiqua*, *E. antiqua*, *Ph. antiquus* и *L. antiquus*, т. е. родоначальники всёх рассмотрённых родов сорокопутов. Дальнейший ход измениний типа и развителений форм, т. е. филеация видов прослежены выше.

Правда, при этом осталось многое сомнительным, не выясненными; и виной тому, конечно, недостаток биологических и других наблюдений. В общей сложности однако можно сказать, что филеация видов более или менее выяснялась, генеалогическая таблицы не только поясняют эту филеацию и связывают родственные формы, но вместе с тем представляют ту естественную систему, к которой всегда стремилась система. В этой системе каждый вид занимает место, которое принадлежит ему по праву происхождения и по его типичным особенностям.

Кроме того эти таблицы указывают также географическая соотнесенности видовых. Руководясь ими легко проследить как потоки древняго сорокопута, жившего на крайнем востоке Азии, разелились постепенно на запад, распадаясь при этом на отделенные разновидности, породы и виды. Сорокопуты представляют наилучшее доказательство того, что измениение типичных признаков находится в тесной связи с разселением вида за пределы области. Следовательно изменичивость типа есть результат разселения, или движения по земной поверхности. Вступая в соседнюю область, масса особей вида встречает там новыя условия, новую группировку организмов; все это вызывает новья привычки у колонистов; измениение привычек нарушает физиологический строй жизни в организме, а это порождает измениений и во внутренней организации и в наружных формах и покровах. Таким образом сознавая тесную связь движения организмов по земле с их изменичивостью, мы приходим к пониманию истинных задач зоологической географии. Когда удается изследовать массу других групп животных, с тьми
приемами, которые мы употребили при изучении сорокопутовъ, тогда, и только тогда, возможно будетъ установить истинныя (а не фиктивныя, какъ было до сихъ) зоологическія области. Установление этихъ областей имѣеть огромное значение для успѣховъ науки. Зоологическая область это государство, это мирокъ, съ обособленными условіями, съ извѣстной группировкой формъ, съ определеннымъ строемъ жизни; это сложный организмъ, въ которомъ нѣть механической связи между элементами, но есть связь биологическая, и при томъ связь, слагающаяся исторически. Зоологическая географія, руководясь филіальными отношеніями формъ, не только установить подобныхъ области, но и выяснить ихъ взаимныя отношенія, ихъ относительную древность и тѣмъ дасть возможность вести биологическія изслѣдования рационально. Освѣтивъ прошлое органическихъ формъ, можно будетъ познать ихъ настоящее и отчасти даже будущее.

Но съ другой стороны, одно только порожденіе формъ по земной поверхности не обусловливаетъ исключительно всѣхъ явлений измѣнчивости типа. Въ данномъ случаѣ, въ семь сорокопутовъ, есть явленія которыхъ нельзя объяснить съ этой точки зрѣнія; напротивъ, совершенно очевидно, что эти явленія не имѣютъ никакой связи съ размѣщеніемъ формъ и абсолютно независимы отъ того комплекса условій, въ которомъ вращается птица. Таковы, напримѣръ, исчезаніе полосатости въ генеалогическомъ рядѣ сорокопутовъ, и развитіе у нихъ бѣлыхъ отмѣтокъ на крыльяхъ. Регрессъ перваго признака и прогрессъ втораго идутъ вмѣстѣ, послѣдовательно и совершенно независимо отъ того, какъ измѣняется окраска птицы, какіе пигменты исчезаютъ, и т. д. Въ настоящее время нѣть возможности дать какое либо объясненіе этихъ явленій. Но очевидно только, что они отнюдь не зависятъ отъ внѣшнихъ влияній среды. Ни теорія естественнаго подбора, ни теорія охранительныхъ цвѣтовъ, ни одна изъ существующихъ гипотезъ не въ состоянии объяснить, зачѣмъ могли бы быть нужны сорокопуту бѣлый зеркальца на крыльяхъ. Можно съ увѣренностью сказать, что объясненіе значенія этихъ явленій можетъ дать, и то
Сороконеты русской фауны и их сородичи.

въ отдаленном будущем, только физиология. Когда химия раскрывает состав пигментов, а физиология уяснит причины и способы образования и отложения их, тогда только явления окраски покровов оргаизмов, законъ образованія пятен, полосъ и т. п. объяснятся удовлетворительно. Поэтому, не прибегая къ напраснымъ измышляніямъ почему у сороконетовъ исчезла постепенно полосатость и въ замѣнь ея развился бѣлья отмѣтнинь и дифъеренцировка пигментовъ, мы убѣженно замѣтимъ, что эти явления обусловливаются и вызываются физиологической работой организма, совершенно независимо отъ внѣшнихъ вліяній. Организмъ, вращаясь въ известномъ комплексѣ биологическихъ условій, подчиняясь перемѣнамъ, совершающимися въ этомъ комплексѣ, измѣняется самъ въ различныхъ частностяхъ строеній. Но измѣненія однихъ частей, вызванныя внѣшними стимулами, ведутъ за собой незамѣтно измѣненія въ другихъ частяхъ, для того чтобы возстановилось анатомическое и физиологическое равновесіе въ организмѣ. Подобныя передѣлки въ организаціи и вызываются, по всей вѣроятности, тѣ явленія, на которыхъ мы указали. Впрочемъ повторяю, что теперь даже догадки о значеніи и смыслѣ подобныхъ явленій — преждевременны.

Это тѣмъ болѣе, что относительно сороконетовъ напр. есть еще много ближайшихъ и очень важныхъ задачъ для изслѣдованія. Большинство видовъ оказываются вовсе почти не изученными въ биологическомъ отношеніи. E. collurio и L. minor въ этомъ отношеніи извѣстны болѣе другихъ, но и въ ихъ жизни много неизвѣстныхъ сторонъ. За то есть много такихъ видовъ, о жизни которыхъ буквально нѣть свѣдѣній. Поэтому я считаю мою работу лишь подготовительнымъ матеріаломъ для работу будущихъ наблюдателей, которымъ предстоитъ поправить и ошибки, вкрашившись несомнѣнно въ эту монографію.
## ПЕРВОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

Список сорокопутов, послуживших материалами для изслѣдования.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Полъ и возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кѣмъ добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>5 ст.</td>
<td>V 61.</td>
<td>Свигоз.</td>
<td>Амой, вост. Китай</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>5 ст.</td>
<td>V 61.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>5 ст.</td>
<td>V 61.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>5 ст.</td>
<td>?</td>
<td>Свигоз.</td>
<td>Амой, вост. Китай</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>5 ст.</td>
<td>V 61.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>5 ст.</td>
<td>&quot;</td>
<td>Китлицъ.</td>
<td>Манила</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>5 ст.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>5 ст.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>5 ст.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. *O. lucioniensis* L.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Полъ и возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кѣмъ добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 42.</td>
<td>?</td>
<td>Пекинъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 55.</td>
<td>Радде.</td>
<td>Сѣв. бер. Байкала</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 73.</td>
<td>Чекановскій.</td>
<td>Подволочная, на Н. Тунгузкѣ</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 71.</td>
<td>Пржевальскій.</td>
<td>Юго-вост. Монголія</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 69.</td>
<td>&quot;</td>
<td>Южно-Уссурийскій край</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 69.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>5 ст.</td>
<td>VII 72.</td>
<td>&quot;</td>
<td>Ганьсу</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>5 ст.</td>
<td>2/11 69.</td>
<td>Гартунгъ.</td>
<td>Усога, на Ангарѣ</td>
<td>Плесеке</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>5 ст.</td>
<td>69.</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>2 ст.</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
<td>Пекинъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>2 ст.</td>
<td>42.</td>
<td>?</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>2 ст.</td>
<td>52.</td>
<td>Поповъ.</td>
<td>Верхне-Удinskъ</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>2 ст.</td>
<td>10/11 74.</td>
<td>Чекановскій.</td>
<td>Оленекъ, 67° 7', ш.</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>2 ст.</td>
<td>69.</td>
<td>Гартунгъ.</td>
<td>Усога, на Ангарѣ</td>
<td>Плесеке</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>5 мол.</td>
<td>14/11 56.</td>
<td>Радде.</td>
<td>Кулусутаевскъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>5 мол.</td>
<td>VIII 71.</td>
<td>Пржевальскій.</td>
<td>Ордосъ</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>2 мол.</td>
<td>13/11 56.</td>
<td>Радде.</td>
<td>Кулусутаевскъ</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**O. phoenicura** Pall. (Продолжение.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Полъ и возраст.</th>
<th>Когда добыть.</th>
<th>Към добыть.</th>
<th>Гдѣ добыть.</th>
<th>Гдѣ находится.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>27</td>
<td>мол.</td>
<td>69</td>
<td>Гарунгѣ</td>
<td>Усьба, на Ангарѣ</td>
<td>Плескѣ.</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>мол.</td>
<td>45</td>
<td>Вознесенскій</td>
<td>р. Алдома, около Аны</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>птен.</td>
<td>55</td>
<td>Маакъ</td>
<td>р. Амура</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

β. var. *intermedia* Bogd.

| 30 | 5 ст. | 47 | Миддендорфъ | Удской островъ | Ак. Н. |


| 31 | 5 ст. | 61 | Максимовичъ | Хакодате, о. Иессо | Ак. Н. |


| 32 | 5 ст. | 40 | къ Эверсманна | Джунгарія | Ак. Н. |
| 33 | 5 ст. | 41 | " | Тарбагатай | |
| 34 | 5 ст. | 44 | Карелинъ | р. Аягузь | |
| 35 | 5 ст. | 44 | " | | |
| 36 | 5 ст. | 48 | Абакумовъ | р. Біень, въ Алату | |
| 37 | 5 ст. | 48 | " | р. Копалъ | |
| 38 | 5 ст. | 48 | " | " | |
| 39 | 5 ст. | 78 | Руссовъ | Кипсакъ Кшутъ | |
| 40 | 5 ст. | 78 | " | Чинась | |
| 41 | 5 ст. | 78 | " | | |
| 42 | 5 ст. | 77 | Пржеvaleскій | р. Цайма, въ вост. Тиенъ-Шанѣ | |
| 43 | 9 ст. | 44 | Карелинъ | р. Аягузъ | |
| 44 | 9 ст. | 48 | Абакумовъ | р. Копалъ | |
| 45 | 9 ст. | 78 | Руссовъ | Чинась | |
| 46 | мол. | 43 | къ Эверсманна | Алтай | |
| 47 | мол. | 43 | Карелинъ | Джунгарія | |
| 48 | мол. | 42 | " | р. Аягузъ | |
| 49 | мол. | 44 | " | " | |
| 50 | мол. | 44 | " | р. Ай, въ Алату | |
| 51 | мол. | 44 | " | р. Тентекъ | |
| 52 | мол. | 44 | " | " | |
| 53 | 9 ст. | 78 | Словцовъ | около оз. Норь-Зайсана | |

**O. phoenicuroides** Sew. β subsp. *Karelini* Bogd.

| 54 | 5 ст. | 53 | Керелинъ | Джунгарія | Ак. Н. |
| 55 | 5 ст. | 58 | Н. Эверсманъ | р. Сыръ-Дарь | |
| 56 | 5 ст. | 58 | Свердловъ | " | |
| 57 | 5 ст. | 58 | " | " | |
| 58 | 5 ст. | 58 | " | " | |
| 59 | 5 ст. | 58 | " | " | |
### O. phoenicuroides Sew. 3. subsp. Karelini Bogd. (Продолжение.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль. возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кому добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>60</td>
<td>° ст.</td>
<td>8/VIII 58.</td>
<td>Сѣверовъ.</td>
<td>р. Сыръ-Дарья</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>° ст.</td>
<td>10/VIII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>° ст.</td>
<td>25/VIII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>° ст.</td>
<td>1/VIII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>° ст.</td>
<td>15/VIII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>° ст.</td>
<td>16/VIII 74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td>Нукусъ, на Аму-Дарьѣ</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>° ст.</td>
<td>16/VIII 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>° ст.</td>
<td>19/V 78.</td>
<td>Руссовъ.</td>
<td>Чиназь</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>о ст.</td>
<td>25/V 78.</td>
<td>Сѣверовъ.</td>
<td>р. Сыръ-Дарья</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>° ст.</td>
<td>11/V 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>° ст.</td>
<td>11/V 78.</td>
<td>Руссовъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>° пер.</td>
<td>24/V 41.</td>
<td>к. Энверсманна.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>° мол.</td>
<td>23/VIII 58.</td>
<td>Сѣверовъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>° мол.</td>
<td>29/VII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>° мол.</td>
<td>30/VII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>° мол.</td>
<td>2/VIII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>° мол.</td>
<td>11/VIII 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>° мол.</td>
<td>3/IX 58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>° мол.</td>
<td>22/VIII 74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td>род. Косарма, зап. б. Арака.</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>° мол.</td>
<td>13/VIII 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>° мол.</td>
<td>12/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>° мол.</td>
<td>15/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>° мол.</td>
<td>17/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>° мол.</td>
<td>17/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>° мол.</td>
<td>23/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>° мол.</td>
<td>29/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>° мол.</td>
<td>29/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>° мол.</td>
<td>1/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>° мол.</td>
<td>1/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>° мол.</td>
<td>1/IX 74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>° мол.</td>
<td>VIII 76.</td>
<td>Пржевальскій.</td>
<td>р. Ими, въ Кульджѣ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>° мол.</td>
<td>VIII 76.</td>
<td></td>
<td>р. Кунгеесъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>° мол.</td>
<td>22/IX 74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td>Петро-Александровскъ</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>° мол.</td>
<td>14/VIII 78.</td>
<td>Руссовъ.</td>
<td>Искандеръ-кулъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>°</td>
<td>41.</td>
<td>Романовъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>° мол.</td>
<td>10/VII 58.</td>
<td>Сѣверовъ.</td>
<td>р. Сыръ-Дарья</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>° мол.</td>
<td>22/VIII 76.</td>
<td>Березовскій.</td>
<td>р. Кранъ, пр. Чернаго Ирыша</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 5. O. isabellina Hemp. et Ehrb.

#### a. typica, s. occidentalis.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль. возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кому добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>97</td>
<td>° ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>° ст.</td>
<td>Осень 43.</td>
<td>Карелинъ.</td>
<td></td>
<td>Джурагія</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>° ст.</td>
<td>Весна 44.</td>
<td>Воскобойниковъ. Сѣв. Персиа.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>° ст.</td>
<td>16/VIII 74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td>Нукусъ, на Аму-Дарьѣ</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Поз. и возв.</td>
<td>Когда добыть</td>
<td>Към добыть</td>
<td>Гдѣ добыть</td>
<td>Гдѣ находится</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>5 ст.</td>
<td>20/VIII 74.</td>
<td>Богдановъ</td>
<td>Нукью, на Аму Дарьѣ</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>5 ст.</td>
<td>21/VIII 74.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>5 ст.</td>
<td>21/VIII 74.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>5 ст.</td>
<td>9/III 78.</td>
<td>Руссовъ</td>
<td>Чиназь</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>5 ст.</td>
<td>9/II 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>5 ст.</td>
<td>6/IV 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>5 ст.</td>
<td>7/IV 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>5 ст.</td>
<td>7/III 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>5 ст.</td>
<td>12/III 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>5 ст.</td>
<td>11/IV 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>5 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>Пржевальский</td>
<td>р. Тарымъ</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>5 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>5 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>5 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>5 ст.</td>
<td>IV 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>5 ст.</td>
<td>IV 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>5 ст.</td>
<td>V 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>2 ст.</td>
<td>22/III 42.</td>
<td>Леманѣ</td>
<td>оз. Лобь-Норѣ</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>2 ст.</td>
<td>19/IV 53.</td>
<td>Скорняковъ</td>
<td>гор. Корле</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>2 ст.</td>
<td>21/III 78.</td>
<td>Руссовъ</td>
<td>гор. скл. Тянь-Шань</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>2 ст.</td>
<td>13/III 78.</td>
<td>«</td>
<td>Бухара</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>2 ст.</td>
<td>3/III 78.</td>
<td>«</td>
<td>Киргизская степь</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>2 ст.</td>
<td>13/III 78.</td>
<td>«</td>
<td>Гладкая степь</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>2 пер.</td>
<td>9/VIII 78.</td>
<td>«</td>
<td>Чиназь</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>2 пер.</td>
<td>9/VIII 78.</td>
<td>«</td>
<td>Искандер-куль</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>2 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>Пржевальский</td>
<td>р. Тарымъ</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>2 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>2 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>2 ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>5 мол.</td>
<td>15/IX 74.</td>
<td>Богдановъ</td>
<td>Нукью</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>5 мол.</td>
<td>15/IX 74.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>5 мол.</td>
<td>15/IX 74.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>2 мол.</td>
<td>9/VIII 78.</td>
<td>Руссовъ</td>
<td>Искандер-куль</td>
<td>Спб. У.</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>2 мол.</td>
<td>8/IX 74.</td>
<td>Богдановъ</td>
<td>Куванъ-Джарма</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>2 мол.</td>
<td>9/IX 74.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>2 мол.</td>
<td>25/IX 74.</td>
<td>Руссовъ</td>
<td>Петро - Александровскъ</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>2 мол.</td>
<td>11/VIII 78.</td>
<td>«</td>
<td>Искандер-куль</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>2 мол.</td>
<td>11/VIII 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>5 мол.</td>
<td>19/VIII 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>2 мол.</td>
<td>29/VI 78.</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>5 ст.</td>
<td></td>
<td>Гемпихъ и Эренбергъ</td>
<td>Гумфюде</td>
<td>Берл. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>5 ст.</td>
<td></td>
<td>«</td>
<td>Аравія</td>
<td>Вѣнск. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>5 ст.</td>
<td></td>
<td>«</td>
<td>Гумфюде</td>
<td>Берл. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>2 ст.</td>
<td></td>
<td>«</td>
<td>Аравія</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>2 мол.</td>
<td></td>
<td>«</td>
<td>Индія</td>
<td>Вѣнск. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>5 ст.</td>
<td></td>
<td>Бойерь</td>
<td>Даржилингъ</td>
<td>Берл. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>2 мол.</td>
<td></td>
<td>«</td>
<td>«</td>
<td>«</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Цель и пос-</td>
<td>Когда до-</td>
<td>Кем добыть</td>
<td>Где добыть</td>
<td>Где находится</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
<td>-----------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td>Пржевальский.</td>
<td>р. Тарым.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>ст.</td>
<td>III 77.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>ст.</td>
<td>Весенней.</td>
<td>Дыбовский.</td>
<td>Старо-Пряухайтеевская</td>
<td>Варш. у</td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**3. var. major Bogd. et Przew.**

| 154 | ст. | 42. | | | |
| 155 | ст. | | | | |
| 156 | ст. | | | | |
| 157 | ст. | 12/VI 75. | Дыбовский. | | |
| 158 | ст. | | | | |
| 159 | ст. | | | | |
| 160 | ст. | | | | |
| 161 | ст. | | | | |
| 162 | ст. | | | | |

**3. var. orientalis Bogd. (speculigera Tacz.).**

| 154 | ст. | VIII 30. | Хр. Брамб. | Рентгендорф. | Ак. Н. |
| 155 | ст. | VIII 29. | | | |
| 156 | ст. | | | | |
| 157 | ст. | 23/VI 75. | Пиле. | Петергоф. | |
| 158 | ст. | 26/VI 76. | Михаловский. | С-Петербург. | |
| 159 | ст. | | | | |
| 160 | ст. | | | | |
| 161 | ст. | | | | |
| 162 | ст. | | | | |

**Genus II. Enneoctonus Boie.**

**1. E. magnirostris Less.**

| 154 | ст. | VIII 30. | Хр. Брамб. | Рентгендорф. | Ак. Н. |
| 155 | ст. | VIII 29. | | | |
| 156 | ст. | | | | |
| 157 | ст. | 23/VI 75. | Пиле. | Петергоф. | |
| 158 | ст. | 26/VI 76. | Михаловский. | С-Петербург. | |
| 159 | ст. | | | | |
| 160 | ст. | | | | |
| 161 | ст. | | | | |
| 162 | ст. | | | | |

**2. E. collurio L.**

| 163 | ст. | VIII 30. | Хр. Брамб. | Рентгендорф. | Ак. Н. |
| 164 | ст. | VIII 29. | | | |
| 165 | ст. | | | | |
| 166 | ст. | | | | |
| 167 | ст. | 23/VI 75. | Пиле. | Петергоф. | |
| 168 | ст. | 26/VI 76. | Михаловский. | С-Петербург. | |
| 169 | ст. | | | | |
| 170 | ст. | VI 38. | Эвереманин. | Казань. | |
| 171 | ст. | | | | |
| 172 | ст. | 26/VII 55. | Скорняков. | Оренбург. | |
| 173 | ст. | XI 48. | Цековский. | Коргонан. | |
| 174 | ст. | | | | |
| 175 | ст. | 30. | Менетрие. | Ленкорань. | |
| 176 | ст. | | | | |
| 177 | ст. | 20/IV 78. | Михаловский. | | |
| 178 | ст. | 24/IV 78. | | | |
| 179 | ст. | 11/IV 59. | к. Свьерцов. | Ципа, Закавказье | |
| 180 | ст. | 24/IV 78. | Руссов. | Сурамы, | |
| 181 | ст. | 3/IV 58. | Свьерцов. | Чинацы, | |
| 182 | ст. | 24/IV 58. | | | |
| 183 | ст. | | | | |
### E. collurio L. (Продолжение.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Где добыть</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>184</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>10/V 43.</td>
<td>Карелин.</td>
<td>р. Иртышь</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>185</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>10/V 43.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>186</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>VII 44.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>187</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>VII 44.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>188</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>VII 44.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>189</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>VII 44.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>190</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>41.</td>
<td>к. Эверсманна.</td>
<td>Джунгария.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>191</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>41.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>192</td>
<td>♂</td>
<td>27/V 41.</td>
<td>Слюсцовым.</td>
<td>Акмолинская об.</td>
<td>на китайской грани.</td>
</tr>
<tr>
<td>193</td>
<td>♂</td>
<td>VII 38.</td>
<td>Эверсманн.</td>
<td>Казань.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>194</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>16/V 71.</td>
<td>Полковым.</td>
<td>Вытегорский у., Олонец, губ.</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>195</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>VII 71.</td>
<td>Нордманном.</td>
<td>Юж. Россия.</td>
<td>Ак. Н</td>
</tr>
<tr>
<td>196</td>
<td>♂</td>
<td>77.</td>
<td>Михаловский.</td>
<td>Гдовский у. Спб. у.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>197</td>
<td>♂</td>
<td>1/VII 76.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>198</td>
<td>♂ оч. ст.</td>
<td>25/V 77.</td>
<td>Сёверцов.</td>
<td>Оренбург</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>199</td>
<td>♂</td>
<td>23/VII 77.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>200</td>
<td>♂</td>
<td>25/V 62.</td>
<td>Сёверцов.</td>
<td>форп. Слюминима, на р. Урале.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>201</td>
<td>♂</td>
<td>12/VIII 58.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>202</td>
<td>♂</td>
<td>12/V 58.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>203</td>
<td>♂</td>
<td>6/V 43.</td>
<td>Карелин.</td>
<td>Иртышь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>204</td>
<td>♂</td>
<td>6/V 41.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>205</td>
<td>♂</td>
<td>VII 44.</td>
<td>Романов.</td>
<td>Аятузь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>206</td>
<td>♂</td>
<td>VII 40.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>207</td>
<td>♂</td>
<td>V 58.</td>
<td>Сёверцов.</td>
<td>Сыръ-Дарьи</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>208</td>
<td>♂</td>
<td>V 40.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>209</td>
<td>♂</td>
<td>19/V 58.</td>
<td>Богданов.</td>
<td>Нукесь</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>210</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>19/VIII 74.</td>
<td>Брандт, въ Г.</td>
<td>Казауховъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>211</td>
<td>♂</td>
<td>VII 40.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>212</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>6/VIII 40.</td>
<td>Босарь.</td>
<td>Кордофанъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>213</td>
<td>♂</td>
<td>6/VII 55.</td>
<td>Сёверцов.</td>
<td>Гурьевъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>214</td>
<td>♂</td>
<td>21/VII 75.</td>
<td>Красногорск.</td>
<td>Бударинъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>215</td>
<td>♂</td>
<td>IX 48.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>216</td>
<td>♂</td>
<td>VIII 61.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>217</td>
<td>♂</td>
<td>VIII 61.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>218</td>
<td>♂</td>
<td>VIII 55.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>219</td>
<td>♂</td>
<td>VIII 75.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>220</td>
<td>♂</td>
<td>VIII 75.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>221</td>
<td>♂</td>
<td>VII 75.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>222</td>
<td>♂</td>
<td>VII 75.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>223</td>
<td>♂</td>
<td>25/VII 75.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>224</td>
<td>♂</td>
<td>21/IX 57.</td>
<td>Северцов.</td>
<td>Астрахань</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>225</td>
<td>♂</td>
<td>10/VIII 58.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>226</td>
<td>♂</td>
<td>9/VIII 78.</td>
<td>Богданов.</td>
<td>Татарской, Крыма.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>227</td>
<td>♂</td>
<td>VII 40.</td>
<td>Руссов.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>228</td>
<td>♂</td>
<td>VII 40.</td>
<td>Романов.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>229</td>
<td>♂</td>
<td>24/VIII 77.</td>
<td>Березовский.</td>
<td>Персиа</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>230</td>
<td>♂</td>
<td>VIII 44.</td>
<td>Воскобойников.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Полъ и возрасъ</td>
<td>Когда добывать</td>
<td>Къмъ добывать</td>
<td>Гдѣ добывать</td>
<td>Гдѣ находится</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>--------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>231</td>
<td>♀ м.</td>
<td>26/VIII 75</td>
<td>Воскобойниковъ</td>
<td>Персія</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>232</td>
<td>♀ м.</td>
<td>15/VIII 61</td>
<td>Кессаеръ</td>
<td>Поти</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>233</td>
<td>♀ м.</td>
<td>19/VIII 58</td>
<td>Свеверцовъ</td>
<td>Бударинъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>234</td>
<td>♀ м.</td>
<td>10/VIII 74</td>
<td>Блодановъ</td>
<td>Сыръ-Дарья</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>235</td>
<td>♀ м.</td>
<td>9/VIII 74</td>
<td></td>
<td>Нукусъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>236</td>
<td>♀ м.</td>
<td>9/VIII 74</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>237</td>
<td>♀ м.</td>
<td>4/VIII 74</td>
<td></td>
<td>Ходжа-куль, Аму-Дарья</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>238</td>
<td>♀ м.</td>
<td>9/VIII 78</td>
<td>Руссовъ</td>
<td>Искандеръ-куль</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>239</td>
<td>♀ м.</td>
<td>43</td>
<td>Карелинъ</td>
<td>Джунария</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>240</td>
<td>♀ м.</td>
<td>13/VIII 77</td>
<td>Михаловскій</td>
<td>Гдовский у., Спб. г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>241</td>
<td>♀ м.</td>
<td>6/VIII 78</td>
<td>Березовскій</td>
<td>Квирзы, Кутаис. г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>242</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VIII 78</td>
<td></td>
<td>Севастополь</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>243</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VIII 48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>244</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VIII 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>245</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VIII 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>246</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VII 42</td>
<td>Эверсманнъ</td>
<td>с. Спасское, Оренб. у.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>247</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VII 42</td>
<td>Романовъ</td>
<td>Улутау?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>248</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VII 42</td>
<td>Карелинъ</td>
<td>Бухтарминскъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>249</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VII 42</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>250</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VII 44</td>
<td></td>
<td>р. Ай</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>251</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VII 44</td>
<td></td>
<td>р. Алюзъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>252</td>
<td>♀ м.</td>
<td>VIII 44</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Genus III. Collurio Bp.**

1. *C. erytronotus Vig.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Полъ и возрасъ</th>
<th>Когда добывать</th>
<th>Къмъ добывать</th>
<th>Гдѣ добывать</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>253</td>
<td>ст.</td>
<td>13/I 76</td>
<td>Стриклендъ</td>
<td>Индія</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>254</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>1/VII 58</td>
<td>Брукъ</td>
<td>Кашнуръ, Индія</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>255</td>
<td>ст.</td>
<td>11/VIII 58</td>
<td>Фильдъ</td>
<td>Индія</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>256</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>11/VIII 58</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>257</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>1/VII 58</td>
<td>Свеверцовъ</td>
<td>Сыръ-Дарья</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>258</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>19/VIII 58</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>259</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>19/VIII 78</td>
<td>Скорняковъ</td>
<td>Самаркандъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>260</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>24/IV 78</td>
<td>Руссовъ</td>
<td>Петржаковтъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>261</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>30/IV 78</td>
<td></td>
<td>Чиназь</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>262</td>
<td>ст.</td>
<td>30/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>263</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>30/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>264</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>12/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>265</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>10/V 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>266</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>12/V 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>267</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>30/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>268</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>25/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>269</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>25/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>270</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>23/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>271</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>23/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>272</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>23/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>273</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>23/IV 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**E. collurio L. (Продолжение.)**
<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Къем добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>274</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>10/V 78.</td>
<td>Руссовъ.</td>
<td>Чиназъ</td>
<td>Ак. П.</td>
</tr>
<tr>
<td>275</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>5/VIII 78.</td>
<td>»</td>
<td>Искандеръ-куль.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>276</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>26/VII 78.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>277</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>9/VII 78.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>278</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>9/VIII 78.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>279</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>9/VIII 78.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>280</td>
<td>мол.</td>
<td>27/VI 78.</td>
<td>»</td>
<td>Зааминъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>281</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>22/VIII 58.</td>
<td>Сверцовъ.</td>
<td>Сыръ-Дарья.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>282</td>
<td>мол.</td>
<td></td>
<td>Фильдѣ.</td>
<td>Индія.</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. C. schach L.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол</th>
<th>Возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Къем добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>283</td>
<td>ст.</td>
<td>IV 61.</td>
<td>Свингоз.</td>
<td>Амой</td>
<td>Ак. Н.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>284</td>
<td>ст.</td>
<td>61.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>285</td>
<td>ст.</td>
<td>61.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>286</td>
<td>ст.</td>
<td>61.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>287</td>
<td>ст.</td>
<td>62.</td>
<td>»</td>
<td>Формоза ю.-з.</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>288</td>
<td>ст.</td>
<td>II 62.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>289</td>
<td>ст.</td>
<td>61.</td>
<td>»</td>
<td>Амой</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. C. bentet Horsf.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол</th>
<th>Возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Къем добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>292</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>?</td>
<td>Тэмминкъ</td>
<td>Ява.</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>293</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Борнео</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

4. C. tephronotus Vig.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол</th>
<th>Возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Къем добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>294</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>V 72.</td>
<td>Пржевальский</td>
<td>Ганьсъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>295</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>V 72.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>296</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>VII 72.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>297</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>VI 72.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. C. cephalomelus Bp.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол</th>
<th>Возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Къем добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>298</td>
<td>♂ ст.</td>
<td></td>
<td>Китиццъ</td>
<td>Манила</td>
<td>Ак. Н.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>299</td>
<td>♂ ст.</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td>?</td>
<td>»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Пол. и возраст.</td>
<td>Когда добыть.</td>
<td>Кем добыть.</td>
<td>Где добыть.</td>
<td>Где находится</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>-------------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>300</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>4/VI</td>
<td>61.</td>
<td>Максимовичъ</td>
<td>Хаколате.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>301</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>22/VI</td>
<td>75.</td>
<td>Дыбовский.</td>
<td>зал. Абрецъ</td>
<td>Сиб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>302</td>
<td>♀ ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Темминкъ.</td>
<td>Моосу, Япония.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>303</td>
<td>м.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. *Ph. ruficeps* Bechst.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол. и возраст.</th>
<th>Когда добыть.</th>
<th>Кем добыть.</th>
<th>Где добыть.</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>304</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>305</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>306</td>
<td>♂ ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Дейроль.</td>
<td>Франция.</td>
</tr>
<tr>
<td>307</td>
<td>♂ ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Брандтъ, въ Г.</td>
<td>Германия.</td>
</tr>
<tr>
<td>308</td>
<td>♀ ст.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Блезіусъ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>309</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>5/IV</td>
<td>77.</td>
<td>Юнкеръ.</td>
<td>Макрака, Африка.</td>
</tr>
<tr>
<td>310</td>
<td>Клотъ-Бей.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Капръ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>311</td>
<td>♂</td>
<td>x</td>
<td>48.</td>
<td>Ценковский.</td>
<td>Кордофанъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>312</td>
<td>♀ м.</td>
<td>XI</td>
<td>48.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. *Ph. rutilans* Temm.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол. и возраст.</th>
<th>Когда добыть.</th>
<th>Кем добыть.</th>
<th>Где добыть.</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>313</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>22/VI</td>
<td>55.</td>
<td>Бунри.</td>
<td>Лесъ Нракта-ель-Аббия, пров. Константина.</td>
</tr>
<tr>
<td>314</td>
<td>♀</td>
<td>5/V</td>
<td>55.</td>
<td></td>
<td>Долина Этъ-Макра, пр. Константина.</td>
</tr>
<tr>
<td>315</td>
<td>мол.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Алиръ.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Genus V. Lanius L.

1. *L. mollis* Eversm.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол. и возраст.</th>
<th>Когда добыть.</th>
<th>Кем добыть.</th>
<th>Где добыть.</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>316</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>10/IX</td>
<td>43.</td>
<td>П. Романовъ.</td>
<td>р. Чуй, на Алтаѣ.</td>
</tr>
<tr>
<td>317</td>
<td>♀ пер.</td>
<td>XII</td>
<td>77.</td>
<td>Березовскій.</td>
<td>Хобъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>318</td>
<td>♂ пер.</td>
<td>осень</td>
<td>78.</td>
<td>Словцовъ.</td>
<td>окр. Норф-Зайсана.</td>
</tr>
<tr>
<td>319</td>
<td>♀ ст.</td>
<td>IX</td>
<td>44.</td>
<td>Карелинъ.</td>
<td>Лепса.</td>
</tr>
<tr>
<td>320</td>
<td>мол.</td>
<td>VII</td>
<td>44.</td>
<td></td>
<td>Иртышъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>321</td>
<td>♂ мол.</td>
<td>VI</td>
<td>77.</td>
<td>Пржевальскій.</td>
<td>р. Цанма, въ Турк.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. *L. borealis* Vieill. L.

*α. americanus* Bogd.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол. и возраст.</th>
<th>Когда добыть.</th>
<th>Кем добыть.</th>
<th>Где добыть.</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>322</td>
<td>♂ ст.</td>
<td>21/I</td>
<td>44.</td>
<td>Вознесенскій.</td>
<td>Ситха.</td>
</tr>
<tr>
<td>323</td>
<td>ст.</td>
<td>20/III</td>
<td>43.</td>
<td></td>
<td>Иконота.</td>
</tr>
<tr>
<td>324</td>
<td>♀ пер.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Томсонъ.</td>
<td>Сѣв. Америка.</td>
</tr>
<tr>
<td>325</td>
<td>мол.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Вознесенскій.</td>
<td>Ново-Архангельскъ</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Поль и возраст.</td>
<td>Когда добыть</td>
<td>Към добыть</td>
<td>Гдѣ добыть</td>
<td>Гдѣ находится</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>----------------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>326</td>
<td>ст.</td>
<td>25/IV 54.</td>
<td>Маакъ.</td>
<td>р. Лунджа, Якутскъ</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>327</td>
<td>9 ст.</td>
<td>69.</td>
<td>Пржевальскій.</td>
<td>Уссурійскій край</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>328</td>
<td>8 пер.</td>
<td>29/VIII 54.</td>
<td>Маакъ.</td>
<td>р. Вилою</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>329</td>
<td>8 пер.</td>
<td>6/IX 73.</td>
<td>Чекановскій.</td>
<td>Туруханскъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>330</td>
<td>8 пер.</td>
<td>18/VIII 70.</td>
<td>Майдель.</td>
<td>Земля Чукчей</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>331</td>
<td>8 пер.</td>
<td>31/VIII 54.</td>
<td>Маакъ.</td>
<td>сѣвернѣ р. Вилою</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>332</td>
<td>ст.</td>
<td>7/VII 52.</td>
<td>Карелинъ.</td>
<td>ф. Топольской</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>333</td>
<td>9 ст.</td>
<td>22/IX 52.</td>
<td>»</td>
<td>Гурьевъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>334</td>
<td>9 м.</td>
<td>23/IX 59.</td>
<td>Радде.</td>
<td>Хинганскій хребеть</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 3. *sibiricus* Bogd.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль и возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Към добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>335</td>
<td>8 ст.</td>
<td></td>
<td>А.П. Веселовскій.</td>
<td>окр. С.-Петербургъ</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>336</td>
<td>8 ст.</td>
<td></td>
<td>Граць.</td>
<td>»</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>337</td>
<td>ст.</td>
<td>XII 53.</td>
<td>Шатиловъ.</td>
<td>Крымъ</td>
<td>Моск. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>338</td>
<td>ст.</td>
<td></td>
<td>?</td>
<td>Волга</td>
<td>Берл. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>339</td>
<td>мол.</td>
<td>12/VIII 78.</td>
<td>Плесе.</td>
<td>д. Буславль, Вышневолоц. у.</td>
<td>Плесе.</td>
</tr>
<tr>
<td>340</td>
<td>мол.</td>
<td>12/VIII 78.</td>
<td>»</td>
<td>Твер. губ.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>341</td>
<td>мол.</td>
<td></td>
<td>Фельдегтъ.</td>
<td>юж. Франція</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 3. *ludovicianus* Briss.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль и возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Към добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>342</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Россъ.</td>
<td>Канада</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>343</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Шрадеръ.</td>
<td>Техасъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>344</td>
<td>8 ст.</td>
<td>42.</td>
<td>Вознесенскій.</td>
<td>юж. Калифорнія</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>345</td>
<td>8 ст.</td>
<td>9/I 42.</td>
<td>»</td>
<td>п. Эскондидо</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>346</td>
<td>8 пер.</td>
<td>16/I 42.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>347</td>
<td>9</td>
<td>II 40.</td>
<td>Кабаній.</td>
<td>юж. Каролина</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 4. *L meridionalis* Temm.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль и возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Към добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>348</td>
<td></td>
<td>56.</td>
<td>Парейсъ</td>
<td>Испанія</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>349</td>
<td></td>
<td>42.</td>
<td>Брандтъ, въ Г.</td>
<td>?</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>350</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Дейроль.</td>
<td>?</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>351</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Парцудаки.</td>
<td>юж. Европа</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 5. *algeriensis* Less.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль и возраст.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Към добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>352</td>
<td>8 ст.</td>
<td>5/V 55.</td>
<td>Буври.</td>
<td>Газерасъ, пр. Константина</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>353</td>
<td></td>
<td></td>
<td>»</td>
<td>Константина</td>
<td>Берл. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>354</td>
<td></td>
<td></td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>355</td>
<td></td>
<td></td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>356</td>
<td></td>
<td></td>
<td>?</td>
<td>Морокко</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 357 | | | Буасоно. | Испанія | Вѣн. м-
<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пост и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Где добыть</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>358</td>
<td>5 ст.</td>
<td>28 V</td>
<td>Эверсманн.</td>
<td>Саратов</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>359</td>
<td>5 ст.</td>
<td>23 V</td>
<td>Скорняков.</td>
<td>Оренбург</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>360</td>
<td>5 ст.</td>
<td>27 V</td>
<td>Даль.</td>
<td>р. Урал</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>361</td>
<td>5 ст.</td>
<td>14 V</td>
<td>Сверчок.</td>
<td>Тукаевни</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>362</td>
<td>5 ст.</td>
<td>13 V</td>
<td>Лемань.</td>
<td>ф. Карманов</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>363</td>
<td>5 ст.</td>
<td>15 V</td>
<td>Михайловск.</td>
<td>ф. Ноово-Александровск</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>364</td>
<td>5 ст.</td>
<td>26 VI</td>
<td>Сверчок.</td>
<td>Сурамь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>365</td>
<td>5 ст.</td>
<td>24 VI</td>
<td>Руссов.</td>
<td>с. Сыр-Дара</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>366</td>
<td>5 ст.</td>
<td>24 IV</td>
<td>Пржевальск.</td>
<td>Чиназь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>367</td>
<td>5 ст.</td>
<td>VI</td>
<td>Пржевальск.</td>
<td>р. Текесь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>368</td>
<td>5 ст.</td>
<td>VI</td>
<td>.Gen.</td>
<td>р. Или, в Кульдж.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>369</td>
<td>5 ст.</td>
<td>VII</td>
<td>Бускане.</td>
<td>Джунгария</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>370</td>
<td>5 ст.</td>
<td>27 V</td>
<td>Романов.</td>
<td>Ленкорань</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>371</td>
<td>5 ст.</td>
<td>13 IV</td>
<td>Керелин.</td>
<td>п. Аягузь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>372</td>
<td>2 ст.</td>
<td>3 VI</td>
<td>Романов.</td>
<td>Гарбагатай</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>373</td>
<td>2 ст.</td>
<td>26 VI</td>
<td>Пржевальск.</td>
<td>р. Или, в Кульдж.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>374</td>
<td>2 ст.</td>
<td>VI</td>
<td>Пржевальск.</td>
<td>Оренбург</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>375</td>
<td>2 ст.</td>
<td>VI</td>
<td>Пржевальск.</td>
<td>Иртышь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>376</td>
<td>ст.</td>
<td>9</td>
<td>Gen.</td>
<td>р. Балхты, Семиречь, кр.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>377</td>
<td>ст.</td>
<td>55</td>
<td>Бускане.</td>
<td>р. Аксу</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>378</td>
<td>ст.</td>
<td>42</td>
<td>Керелин.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>379</td>
<td>ст.</td>
<td>IX</td>
<td>Абакумов.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>380</td>
<td>ст.</td>
<td>9</td>
<td>Эверсманн.</td>
<td>Chinazь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>381</td>
<td>ст.</td>
<td>47</td>
<td>Gen.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>382</td>
<td>ст.</td>
<td>48</td>
<td>Gen.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>383</td>
<td>ст.</td>
<td>48</td>
<td>Gen.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>384</td>
<td>5 ст.</td>
<td>24 IV</td>
<td>Руссов.</td>
<td>Астрахань</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>385</td>
<td>5 ст.</td>
<td>11 V</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>386</td>
<td>5 ст.</td>
<td>25 IV</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>387</td>
<td>5 ст.</td>
<td>25 IV</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>388</td>
<td>5 ст.</td>
<td>24 IV</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>389</td>
<td>ст.</td>
<td>76</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>390</td>
<td>ст.</td>
<td>78</td>
<td>Словцов.</td>
<td>р. Чагань, около Уральска</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>391</td>
<td>5 м.</td>
<td>24 VII</td>
<td>Сверчок.</td>
<td>Бабастыкуль, у Сыр-Дары</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>392</td>
<td>5 м.</td>
<td>13 VIII</td>
<td>Сверчок.</td>
<td>s. Тучное, Лебедин, у. Хар. г.</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>393</td>
<td>5 м.</td>
<td>12 VIII</td>
<td>Богданов.</td>
<td>Кордофань</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>394</td>
<td>5 м.</td>
<td>48</td>
<td>Ценковский.</td>
<td>Нукусь, Аму-Дарья</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>395</td>
<td>5 м.</td>
<td>74</td>
<td>Богданов.</td>
<td>Красноводск</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>396</td>
<td>5 м.</td>
<td>71</td>
<td>Ходоровский.</td>
<td>Оренбург</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>397</td>
<td>5 м.</td>
<td>55</td>
<td>Скорняков.</td>
<td>Джунгария</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>398</td>
<td>м.</td>
<td>43</td>
<td>Керелин.</td>
<td>Бухтарминск</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>399</td>
<td>м.</td>
<td>VII</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>400</td>
<td>м.</td>
<td>VII</td>
<td>Gen.</td>
<td>Акмолинская область</td>
<td>в. Соловьева,</td>
</tr>
<tr>
<td>401</td>
<td>м.</td>
<td>78</td>
<td>Словцов.</td>
<td>s. Тучное, Лебедин, у. Хар. г.</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>402</td>
<td>5 пт.</td>
<td>5 VII</td>
<td>Богданов.</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 7. *L. excubitor* L.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Где добыть</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>403</td>
<td>5 ст.</td>
<td>39</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Кивь</td>
</tr>
<tr>
<td>404</td>
<td>5 ст.</td>
<td>9 XI</td>
<td>Павлов.</td>
<td>Рязань.</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>405</td>
<td>5 ст.</td>
<td>22 XI</td>
<td>Карелик.</td>
<td>Гурьев.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>406</td>
<td>2 ст.</td>
<td>Михалев.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>зап. Европа.</td>
</tr>
<tr>
<td>407</td>
<td>ст.</td>
<td>6 IV</td>
<td>Эверсманн.</td>
<td>Казань.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>408</td>
<td>2 ст.</td>
<td>21 III</td>
<td>Карелик.</td>
<td>Гурьев.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>409</td>
<td>ст.</td>
<td>41</td>
<td>Быстров.</td>
<td>Мезень.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>410</td>
<td>19 VIII</td>
<td>Гофман.</td>
<td></td>
<td>верхн. Штур.</td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>411</td>
<td>6 IX</td>
<td></td>
<td>г. Новка, на Урал.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>412</td>
<td>ст.</td>
<td>38</td>
<td>Эверсманн.</td>
<td>Казань.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>413</td>
<td>13 XI</td>
<td>Скориков.</td>
<td>Уральск.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>414</td>
<td>12 VII</td>
<td>Михаловский.</td>
<td>окр. С.-Питербурга</td>
<td>Спб. у.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>415</td>
<td>пер.</td>
<td>69</td>
<td>Иверсен.</td>
<td>Архангельская губ.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>416</td>
<td>мол.</td>
<td>38</td>
<td>Эверсманн.</td>
<td>Казань.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>417</td>
<td>24 II</td>
<td>Савенков.</td>
<td>Нукусь, Аму-Дарью</td>
<td>Спб. у.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>418</td>
<td>2 XI</td>
<td>Михаловский.</td>
<td>Кутаись.</td>
<td></td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>419</td>
<td>5 ст.</td>
<td>Генке</td>
<td></td>
<td>Астрахань.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 8. *L. Homeyeri* Cab.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Где добыть</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>420</td>
<td>5 ст.</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>Пржевальский</td>
<td>Карашар.</td>
</tr>
<tr>
<td>421</td>
<td>5 ст.</td>
<td>XI</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Лобь-Норь.</td>
</tr>
<tr>
<td>422</td>
<td>5 ст.</td>
<td>XI</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Гучень.</td>
</tr>
<tr>
<td>423</td>
<td>15 XI</td>
<td>78</td>
<td>Руссов.</td>
<td></td>
<td>Чиназь</td>
</tr>
<tr>
<td>424</td>
<td>9 XI</td>
<td>78</td>
<td></td>
<td>Пржевальский</td>
<td>Лобь-Норь.</td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>9 ст.</td>
<td>III</td>
<td>Пржевальский</td>
<td></td>
<td>Оренбург.</td>
</tr>
<tr>
<td>426</td>
<td>25 VII</td>
<td>55</td>
<td>Скорников.</td>
<td></td>
<td>Чиназь</td>
</tr>
<tr>
<td>427</td>
<td>12 XI</td>
<td>78</td>
<td>Руссов.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>428</td>
<td>9 мол.</td>
<td>18 XI</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Где добыть</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>429</td>
<td>5 ст.</td>
<td>осень</td>
<td></td>
<td>Пфьцвов.</td>
<td>кит. Джунгария</td>
</tr>
<tr>
<td>430</td>
<td>5 ст.</td>
<td>x</td>
<td>Пржевальский</td>
<td></td>
<td>Карашар.</td>
</tr>
<tr>
<td>431</td>
<td>5 ст.</td>
<td>21/II</td>
<td>Руссов.</td>
<td></td>
<td>Ташкент.</td>
</tr>
<tr>
<td>432</td>
<td>5 ст.</td>
<td>10/1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Чиназь</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 10. *Sphenocercus* Cab.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Пол и возраст</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Где добыть</th>
<th>Где находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>433</td>
<td>ст.</td>
<td>?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>484</td>
<td>6 ст.</td>
<td>69</td>
<td>Пржевальский</td>
<td></td>
<td>Берл. м.</td>
</tr>
<tr>
<td>485</td>
<td>9 ст.</td>
<td>3/III</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Уссур. край.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Гученъ-Гурб.</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Пол и возраст.</td>
<td>Когда добыть</td>
<td>Къмь добыть</td>
<td>Гдѣ добыть</td>
<td>Гдѣ находится</td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>---------------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
</tr>
<tr>
<td>436</td>
<td>♀ ст. 28/III</td>
<td>58.</td>
<td>Сѣверцовъ.</td>
<td>р. Сырт-Дарья.</td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>437</td>
<td>♀ ст. 1/IV</td>
<td>58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>438</td>
<td>♀ ст. 23/V</td>
<td>59.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>439</td>
<td>♀ ст. 4/VII</td>
<td>74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td></td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>440</td>
<td>♀ ст. 21/II</td>
<td>78.</td>
<td>Руссовъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>441</td>
<td>♀ ст. 21/III</td>
<td>78.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>442</td>
<td>пер VII</td>
<td>36.</td>
<td>Кarelинъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>443</td>
<td>♀ пер. 21/VI</td>
<td>58.</td>
<td>Сверцовъ.</td>
<td>р. Атрекъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>444</td>
<td>♀ пер. 10/VII</td>
<td>74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td>р. Сырт-Дарья.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>445</td>
<td>♀ пер. 22/VII</td>
<td>74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>446</td>
<td>♀ м. 4/VII</td>
<td>74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>447</td>
<td>♀ пер. 21/VII</td>
<td>58.</td>
<td>Съверцовъ.</td>
<td>р. Сырт-Дарья.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>448</td>
<td>♀ м. 26/VIII</td>
<td>58.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
<tr>
<td>449</td>
<td>♀ м. 26/VII</td>
<td>74.</td>
<td>Богдановъ.</td>
<td></td>
<td>Спб. у.</td>
</tr>
<tr>
<td>450</td>
<td>♀ пт. 4/VII</td>
<td>74.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>451</td>
<td>♀ пт. 12/V</td>
<td>73.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>452</td>
<td>♀ пт. 12/V</td>
<td>73.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>453</td>
<td>ст. осень 72.</td>
<td></td>
<td>Прежевальскй.</td>
<td></td>
<td>Ак. Н.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Поль и возрас.</th>
<th>Когда добыть</th>
<th>Кем добыть</th>
<th>Гдѣ добыть</th>
<th>Гдѣ находится</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>L. leucopygus</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>470</td>
<td>9 ст.</td>
<td>IV 48</td>
<td>Ценковский.</td>
<td>Кордофань</td>
<td>Ak. H.</td>
</tr>
<tr>
<td>471</td>
<td>ст.</td>
<td>41</td>
<td>Кочи.</td>
<td>Сенаарть</td>
<td>Ven. m.</td>
</tr>
<tr>
<td>472</td>
<td>ст.</td>
<td>52</td>
<td>Кноблехеръ</td>
<td>Хартумь</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>473</td>
<td>9 ст.</td>
<td>49</td>
<td>Бар. Мюлеъ</td>
<td>Египетъ</td>
<td>Shupp. m.</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>L. excubitorius</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>474</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Кноблехеръ</td>
<td>центр. Африка</td>
<td>Ven. m</td>
</tr>
<tr>
<td>475</td>
<td></td>
<td></td>
<td>»</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>476</td>
<td></td>
<td></td>
<td>?</td>
<td>Египетъ</td>
<td>»</td>
</tr>
<tr>
<td>477</td>
<td></td>
<td></td>
<td>?</td>
<td>»</td>
<td>»</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ВТОРОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

При изучении сорокопутов я обратил особенное внимание на размеры различных частей их и вообще на пластическое признаки. Поэтому все экземпляры были тщательно измерены мной. Но, имевя материал в шкурках, или в набитых чучелах, нельзя было определить ни общей длины птицы, ни размеров туловища, шеи и т. д. К тому же измерив раньше нѣсколько тысяч убитых птиц я пришел к заключению, что точных абсолютных цифр, выражающих величину органов птиц, получить нельзя. Въ этом убѣдиться весьма легко крайне простым опытам: измерив птицу только-что убитую и измеривъ ее же через нѣсколько часов, когда тонусъ мускуловъ изчезнет и ткани сдѣлаются болѣе дряблыми. Болѣе точныя цифры конечно дало бы измереніе скелетовъ; но ни одинъ музей пока не имѣетъ подобнаго материала в достаточном количествѣ. Задачей же моихъ измереній было определить насколько постоянна величина различных частей тѣла въ томъ или другомъ видѣ сорокопутовъ. Поэтому я измерилъ, по строго установленному методу, нѣкоторыя части сорокопутовъ; а именно:

1) Длина клюва. Одну ножку циркуля я ставилъ въ угол рта, другую — у самой выдающейся части конца клюва, по линиѣ разрѣза рта.

2) Длина плюсны. Отъ пятчаго сгиба до сгиба задняго пальца.

3) Длина хвоста. Отъ сосочкаго надхвостной железы до конца самыхъ длинныхъ рулевыхъ перьевъ.

4) Крыло. Отъ сгиба до конца самыхъ длинныхъ маховыхъ. Измерять длину пальцевъ, толщину клюва, и т. д. я не призналъ возможнымъ, такъ какъ точности прѣема тутъ достичнуть нельзя. Но, и сдѣланная мной измеренія не считаю точными, такъ
какъ выбрать постоянныхъ, строго определенныхъ точки для приложения циркуля наъ возможности. Приводимыя ниже цифры имѣютъ лишь то значение, что добыты при употребленій одинакового приема при измѣреніяхъ, при чемъ всѣ субъективныя погрѣшности измѣрившаго будутъ одинаковы для всѣхъ измѣреній. Поэтому привожу результаты измѣреній съ единственными цѣлью показать устойчивость и размѣры колебаний въ величинѣ нѣкоторыхъ частей сороконоговъ. Всѣ размѣры показаны въ миллиметрахъ.

О. lucioniensis.

Самецъ: клювъ 11—12, 5; плюсна 21—22; хвость 91—95; крыло 87—90. Крайнее рулевое короче среднихъ на 21—25; второе рулевое короче среднихъ на 6—11; III и IV маховья равны и образуютъ конецъ крыла.

Всѣ размѣры самки отъ 0,5 до 1,5 меньше, чѣмъ у самца.

О. phoenicura.

Самецъ: клювъ 11—12; плюсна 22—23; хвость 83—90; крыло 85—88. Крайнее рулевое короче среднихъ на 14—24; второе рулевое короче среднихъ на 6—17. III маховое равно IV и образуютъ конецъ крыла.

Самка: на 1—1,5 меньше самца.

β. var. intermedia.

Самецъ: клювъ 12; плюсна 23; хвость 89; крыло 89. Остальное какъ у типичной формы.

О. superciliosa.

Самецъ: клювъ 11,5; плюсна 22; хвость 87; крыло 87. Крайнее рулевое короче среднихъ на 24; второе рулевое—на 11. III маховое едва больше IV; оба образуютъ вершину крыла.

О. Romanowi.

Самецъ: клювъ 10—11; плюсна 22—23; хвость 80—84; крыло 91—95. Крайнее рулевое короче среднихъ на 10—12;
второе рулевое — на 2 — 6. III маховое больше IV, хотя и незначительно.

Самка: размеры на 1 — 1,5 меньше.

*O. Karelini.*

Самец: клюв 10 — 11; плюсна 22; хвост 78 — 80; крыло 90 — 92. Крайнее рулевое короче средних на 9 — 11; второе рулевое — на 2 — 5. III маховое едва больше IV.

Самка на 0,5 — 1,5 меньше.

*O. isabellina.*

α. *orientalis.*

Самец: клюв 11; плюсна 22; хвост 87; крыло 94. Крайнее рулевое короче средних на 12; второе рулевое — на 3. III маховое равно IV.

β. *occidentalis, s. typica.*

Самец: клюв 10 — 10,5; плюсна 22; хвост 78 — 88; крыло 87 — 94. Крайнее рулевое короче средних на 8 — 17; второе рулевое на 2 — 7. III маховое равно, или едва больше IV.

δ. *var. major.*

Самец: клюв 11; плюсна 24 — 24,5; хвост 91 — 97; крыло 100. Крайнее рулевое короче средних на 12 — 13; второе рулевое на 4 — 6. III маховое больше IV.

Самка вообще у обеих пород α и β на 0,5 — 1,5 меньше.

*E. magnirostris.*

Самец: клюв 17 — 19; плюсна 21 — 22; хвост 79 — 82; крыло 90 — 92. Крайнее рулевое короче средних на 19 — 20; второе рулевое — на 8. IV маховое длинное.

Самка немного меньше самца.

*E. collurio.*

Самец: клюв 10 — 11; плюсна 22, у немногих экземпляров 23; хвост 76 — 82; крыло 92 — 98. Крайнее рулевое ко-
роче средних на 6—10; второе рулевое—на 1—4. III маховое самое большое.

Самка: клювъ 10; плюсна 21—22; хвость 77—80; крыло 89—97.

Самецъ изъ Африки: клювъ 10; плюсна 21; хвость 75; крыло 88.

**Collurio crythonotus.**

Самецъ: клювъ 11—12; плюсна 25—28; хвость 108—120; крыло 91—100. Крайнее рулевое короче среднихъ на 32—43; второе рулевое—на 14—20. III, IV и V маховые почти равны и образуютъ вершину крыла.

Самка едва меньше самца.

**Phoneus bucephalus.**

Самецъ: клювъ 17—18; плюсна 22—23; хвость 91—93; крыло 88—90. Крайнее рулевое короче среднихъ на 23—25. III, IV и V маховые почти ровны и образуютъ вершину крыла.

Самка едва меньше самца.

**Phoneus ruficeps.**

Самецъ: клювъ 16—17; плюсна 22—23; хвость 82—87; крыло 94—98. III и IV маховые образуютъ вершину крыла; V едва короче ихъ.

Самка почти не раздится размѣрами.

**Lanius mollis.**

Самецъ: клювъ 14—15; плюсна 26; хвость 118—119; крыло 119—121. Крайнее рулевое короче среднихъ на 20—28; второе рулевое—на 7—14. IV маховое самое длинное; V почти равно ему; а III не много меньше V.

Молодой въ гнѣздовомъ нарядѣ: клювъ 14; плюсна 26; хвость 118; крыло 120.
Lanius borealis.
α. americanus.
Клюв 14—14,5; плюсна 24; хвость 107—112; крыло 112—117.

β. sibiricus.
Клюв 12,5—13,5; плюсна 22—25; хвость 108—117; крыло 113—117.

δ. europaeus.
Клюв 14—15; плюсна 22,5—26; хвость 114—115; крыло 114—115. При малочисленности экземпляров L. borealis въ размѣрахъ ихъ частей больше непостоянства, чѣмъ у какого либо вида семейства.
Почти у всѣхъ особей IV маховое самое длинное; III почти равно ему; а у одного III больше IV.
Крайнее рулевое короче среднихъ на 16—30; второе рулевое — на 8—20.
Самки размѣрами почти не разнятся отъ самцовъ.

Lanius meridionalis.
Клювъ 14; плюсна 25—27; хвость 109—112; крыло 102—103. Крайнее рулевое короче среднихъ на 28—31; второе рулевое — на 13—14. IV маховое самое длинное.

Lanius algeriensis.
Плюсна 27; хвость 109; крыло 104. Крайнее рулевое короче среднихъ на 30; второе рулевое — на 15.

Lanius minor.
Клювъ 11—12, у одного 13; плюсна 22—23; хвость 90—97; крыло 115—123. Крайнее рулевое короче среднихъ на 12—20; второе рулевое — на 2—8. III маховое на 2—5 больше II; II на 1—4 больше IV.
Самка едва меньше самца.
Lanius excubitor.

Клювъ 14—14,5; плюсна 24—25, рѣдко 26; хвость 114—116, у одного 117; крыло 111—116. Крайнее рулевое короче среднихъ на 17—26; второе — на 9—14. IV маховое едва больше III, которое немного больше V.

Lanius Homeyeri.

Клювъ 14—15; плюсна 25—26; хвость 112—119; крыло 112—117. Крайнее рулевое короче среднихъ на 19—25; второе рулевое — на 9—15. IV маховое едва больше III, которое на 2—3 больше V.

Lanius Przewalskii.

Клювъ 14—15; плюсна 26—26,5; хвость 123—132; крыло 118—125. Крайнее рулевое короче среднихъ на 27—31; второе рулевое — на 15—18. IV маховое едва больше III, которое на 1—3 больше V.

Lanius sphenocercus.

Клювъ 14; плюсна 27—28; хвость 131—136; крыло 114—119. Крайнее рулевое короче среднихъ на 38—50; второе рулевое — на 19—32. III маховое едва длиннѣе IV, которое на 3—7 длиннѣе V.

Lanius. Grimmi.

Клювъ 11—13, у одного 14; плюсна 26—27; хвость 96—106; крыло 105—109. Крайнее рулевое короче среднихъ на 18—23; второе рулевое — на 10—11. III маховое, самое длинное, на 1 или 0,5 больше IV.

Lanius assimilis.

Lanius lathora.

Клювъ 13—14; плюсна 27—28; хвость 117—120; крыло 109—111. Крайнее рулевое короче среднихъ на 28—33; второе рулевое—на 17—19. IV маховое едва больше, или равно III.

Lanius leucopygus.

Клювъ 14; плюсна 25; хвость 94; крыло 96. Крайнее рулевое короче среднихъ на 29; второе рулевое—на 14. IV маховое равно III.

Всѣ эти цифры приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:
1) размѣры различныхъ частей въ каждомъ видѣ, подобно цвѣтнымъ признакамъ, варьируютъ.
2) вариаціи эти однако имѣютъ, очевидно, предѣлы.
3) измѣненіе размѣровъ различныхъ частей идетъ въ генерации формъ параллельно измѣненію цвѣтныхъ признаковъ.

Но, съ другой стороны, убѣждаемся, что истинные размѣры частей тѣла разныхъ видовъ, также какъ предѣлы колебанія этихъ величинъ, можно вывести только изъ измѣренія громаднаго количества экземпляровъ.

Поэтому неизбѣжно заключеніе, что пластические признаки даютъ столь же слабый критерій для распознаванія видовъ, какъ и цвѣтные, и имѣютъ значение лишь въ совокупности съ послѣдними. Впрочемъ приведенные цифры лучше всего поясняютъ этотъ выводъ.